

Avv. Pasquale Marotta
Patrocinante in Cassazione ed altre Corti Superiori
Specializzato in Diritto Amm.vo e Scienza dell'Amministrazione
Perfezionato in Amministrazione e Finanza degli Enti Locali
Via G.Galilei n° 14 - 81100 Caserta
Tel. 0823/210216 - Fax 0823/220561
pec: pasquale.marotta@avvocatismcv.it

**ECC.MO TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE PER IL
LAZIO – ROMA**

Ricorre il docente **Gaetano Viscuso**, nato a Maddaloni (CE) il 03.01.1990, residente in Caserta alla via V. Rossetti n. 53, C.F. VSCGTN90A03E791V, rapp.to e difeso, giusta procura in calce al presente atto, dall'avv. Pasquale Marotta, (C.F. MRTPQL64M14B362R), con il quale elett.te domicilia presso il domicilio digitale dello stesso difensore come da pec riportata nei registri di giustizia.

Il sottoscritto difensore dichiara, quindi, di voler ricevere le comunicazioni e/o notificazioni all'indirizzo pec: pasquale.marotta@avvocatismcv.it ;

CONTRO

- il **Ministero dell'Istruzione**, in persona del Ministro p.t.;
- **Ministero dell'Istruzione e del Merito - Dipartimento per il sistema educativo di istruzione e di formazione - Direzione generale per il personale scolastico**, in persona del Direttore Generale p.t.
- l'**Ufficio Scolastico Regionale per la Campania – Direzione Generale**, in persona del Direttore Generale p.t.;
- **Commissione Nazionale** incaricata dal Ministero dell'Istruzione e del Merito, ai sensi dell'art. 7 del D.M. n. 80 del 30.03.2022, di predisporre i quesiti della prova scritta del "*concorso per titoli ed esami per l'accesso ai ruoli del personale docente relativi all'insegnamento dell'educazione motoria nella scuola primaria, di cui all'articolo 1, commi 329 e seguenti, della legge 30 dicembre 2021, n. 234*", indetto con Decreto Dipartimentale n. 1330 del 04.08.2023;
- la **Commissione giudicatrice** per il concorso per titoli ed esami per l'accesso ai ruoli del personale docente relativi all'insegnamento dell'educazione motoria nella scuola primaria, di cui all'articolo 1, commi 329 e seguenti, della legge 30

dicembre 2021, n. 234, indetto con Decreto Dipartimentale n. 1330 del 04.08.2023, nominata per la **Regione Campania, Classe di Concorso EEEM – Scienze motorie e sportive nella scuola primaria;**

- Resistenti

nonché contro

1. **Addonizio Emilia**
2. **Anzelmo Alessandro**

- Controinteressati

per l'annullamento, previa sospensione, dei seguenti provvedimenti:

1) della prova scritta del concorso per titoli ed esami per l'accesso ai ruoli del personale docente relativi all'insegnamento dell'educazione motoria nella scuola primaria, indetto con Decreto Dipartimentale n. 1330 del 04.08.2023, così come predisposta dalla Commissione Nazionale incaricata dal Ministero dell'Istruzione ai sensi dell'art. 7 del D.M. n. 80 del 30.03.2022, e, in particolare, del quesito errato somministrato al ricorrente durante la prova scritta sostenuta in data 15.12.2023 del concorso *de quo*, nella parte in cui pregiudica l'ammissione alla successiva prova orale da parte del ricorrente ed, in particolare, del **quesito n. 13** della predetta prova scritta;

2) della prova scritta del concorso per titoli ed esami per l'accesso ai ruoli del personale docente relativi all'insegnamento dell'educazione motoria nella scuola primaria, così come predisposta dalla Commissione Nazionale incaricata dal Ministero dell'Istruzione ai sensi dell'art. 7 del D.M. n. 80 del 30.03.2022, per la contrarietà della stessa all'art. 4 del D.M. 80/2022 e all'art. 8 bando di concorso D.D. 1330/2023, laddove essa contiene quattro – e non cinque – domande relative alla materia delle *“competenze digitali inerenti all'uso didattico delle tecnologie e dei dispositivi elettronici multimediali più efficaci per potenziare la qualità dell'apprendimento”*;

- 3) del punteggio numerico, pari a 68, assegnato a parte ricorrente in esito alla prova scritta, in quanto viziato dalla presenza di un quesito ambiguo;
- 4) dell'elenco dei candidati ammessi a sostenere la prova orale, nota prot. n. 376 del 15.01.2024 emesso dall'USR per la Campania, del concorso per titoli ed esami per l'accesso ai ruoli del personale docente relativi all'insegnamento dell'educazione motoria nella scuola primaria, indetto con Decreto Dipartimentale n. 1330 del 04.08.2023, così come predisposta dalla Commissione Nazionale incaricata dal Ministero dell'Istruzione di cui all'art. 7 comma 1, D.M. n. 80/2022, nella parte in cui non include il nominativo di parte ricorrente;
- 5) del provvedimento di non ammissione, ovvero diniego tacito, dell'odierno ricorrente alla prova orale, per la **Classe di Concorso EEEM – Scienze motorie e sportive nella scuola primaria per la Regione Campania**, del concorso per titoli ed esami per l'accesso ai ruoli del personale docente relativi all'insegnamento dell'educazione motoria nella scuola primaria, indetto con Decreto Dipartimentale n. 1330 del 04.08.2023;
- 6) dei verbali/atti della Commissione, con cui sono state predisposte e/o approvate le domande da somministrare ai candidati in occasione della prova scritta e le relative opzioni di risposta, con particolare riferimento al quesito n. 13 del questionario di parte ricorrente, in quanto manifestamente ambiguo e fuorviante;
- 7) dei verbali di correzione, ignoti data e numero, della prova scritta di parte ricorrente;
- 8) dei quadri di riferimento redatti dalla Commissione nazionale di cui all'art. 7 comma 1, D.M. n. 80/2022;
- 9) del verbale con cui è stata approvata la lista dei candidati ammessi alla prova orale;
- 10) ove occorra e per quanto di interesse, delle Istruzioni relative allo svolgimento della prova scritta, nella parte in cui possono interpretarsi quali lesive degli interessi di parte ricorrente;

11) di ogni altro atto e/o provvedimento presupposto, connesso e consequenziale, ancorché non conosciuto.

per l'accertamento

del diritto di parte ricorrente di ottenere l'attribuzione del maggior punteggio e, segnatamente, di punti 2.00 alla prova scritta sostenuta in data 15.12.2023,

e, conseguentemente, per il riconoscimento

del diritto di parte ricorrente di ottenere il risarcimento del danno in forma specifica, *sub specie* dell'ammissione, anche in soprannumero, alla prova orale del concorso per titoli ed esami per l'accesso ai ruoli del personale docente relativi all'insegnamento dell'educazione motoria nella scuola primaria, indetto con Decreto Dipartimentale n. 1330 del 04.08.2023, e, segnatamente, per la classe di Concorso EEEM – Scienze motorie e sportive nella scuola primaria, per la Regione Campania.

FATTO

Con Decreto Dipartimentale n. 1330/2023 del 04.08.2023, è stato indetto il concorso per titoli ed esami per l'accesso ai ruoli del personale docente relativi all'insegnamento dell'educazione motoria nella scuola primaria.

In data 04.09.2023, il dott. Gaetano Viscuso, in possesso dei requisiti d'accesso previsti dal bando di concorso (Laurea Magistrale in Organizzazione e gestione servizi per lo sport e attività motorie – LM47), ha inoltrato all'Ufficio Scolastico Regionale per la Campania, tramite la “piattaforma concorsi e procedure selettive” del Ministero, la propria domanda di partecipazione al concorso per la classe di concorso ‘EEEM – Scienze motorie e sportive nella scuola primaria’.

Il concorso ordinario *de quo* prevedeva due prove: una scritta ed una orale, così come disciplinato dal D.M. n. 80 del 30.03.2022.

La prova scritta *computer based*, ai sensi dell'art. 4 del D.M. 80/2022 e dell'art. 8 bando di concorso D.D. 1330/2023, avrebbe dovuto essere composto da **50 quesiti a risposta multipla**, così suddivisi: 1) 40 quesiti a risposta multipla “*volti all'accertamento delle competenze e delle conoscenze del candidato*”; 2) 5 quesiti

a risposta multipla “*sulla conoscenza della lingua inglese al livello B2 del Quadro Comune Europeo di Riferimento per le lingue*”; 3) 5 quesiti a risposta multipla “sulle competenze digitali inerenti all’uso didattico delle tecnologie e dei dispositivi elettronici multimediali più efficaci per potenziare la qualità dell’apprendimento”. Per ciascun quesito esatto venivano attribuiti **due punti** al candidato.

Per poter accedere alla prova successiva, e cioè la prova orale, era necessario superare la prova scritta con un **punteggio di almeno 70/100**, e cioè la soglia minima indicata all’art. 8, comma 6, del bando di concorso D.D. 1330/2023.

Successivamente, il dott. Viscuso è stato convocato presso la sede concorsuale prevista dall’avviso dell’USR per la Campania prot. n. 56267 del 29.11.2023 per espletare, in data 15.12.2023, la prova scritta del concorso *de quo* per la classe di concorso ‘EEM - Scienze motorie e sportive nella scuola primaria’.

In pari data, l’odierno ricorrente, conclusa la prova scritta del concorso, ha appreso nella stessa aula ove ha svolto la prova concorsuale *de qua* di **aver ottenuto un punteggio pari a 68/100. Per una sola domanda, dunque, che gli avrebbe attribuito i due punti necessari per accedere alla prova orale, l’odierno ricorrente non ha superato la prova scritta.**

Conseguentemente, solo successivamente, e cioè con la pubblicazione della propria prova scritta sul portale telematico dedicato al concorso, l’odierno ricorrente ha avuto conoscenza della presenza nel test di una domanda ambigua e della lesione che tale domanda gli ha causato, nonché del discostamento della prova scritta dalla ripartizione dei quesiti per materia come prevista dall’art. 4 del D.M. 80/2022 e dall’art. 8 bando di concorso D.D. 1330/2023.

Da qui la necessità del presente ricorso.

I provvedimenti impugnati sono illegittimi e vanno annullati per i seguenti

MOTIVI

1) VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE ARTT. 3, 33, 34 E 97 COST;
VIOLAZIONE DEL D.M. 80/2022 E DEL D.D. 1330/2023. VIOLAZIONE
PRINCIPI DI LEGALITA', BUON ANDAMENTO ED IMPARZIALITA'.
VIOLAZIONE DEI PRINCIPI DEI CONCORSI PUBBLICI. SULLA
DOMANDA ERRATA

Come evidenziato già in premessa, in data 15.12.2023, si è svolta a livello nazionale la prova scritta del concorso per titoli ed esami per l'accesso ai ruoli del personale docente relativi all'insegnamento dell'educazione motoria nella scuola primaria.

L'illegittimità della prova scritta, dovuta ai motivi che verranno addotti a breve, ha condotto la procedura concorsuale *de qua* ad un esito fallimentare laddove, al momento, e cioè prima dello svolgimento delle successive prove orali, **solo il 7% dei candidati (1.493 promossi su 22.586 candidati) ha superato la prova scritta.**

Il fallimento del citato concorso, il cui obiettivo dovrebbe essere quello di selezionare i docenti al fine di permettere di coprire la carenza d'organico attualmente presente, è desumibile, innanzitutto, dal fatto che, ad oggi, se tutti i docenti superassero la successiva prova orale, vi sarebbe comunque un deficit a livello nazionale di ben 247 posti rispetto ai 1.740 messi a concorso.

Il dato è verificabile dalla tabella che si riporta di seguito.

REGIONE	POSTI A CONCORSO	DOCENTI AMMESSI ALLA PROVA ORALE
Abruzzo	33	37
Basilicata	4	6
Calabria	34	63
Campania	175	191
Emilia-Romagna	151	130
Friuli-Venezia Giulia	36	26
Lazio	183	172
Liguria	27	25
Lombardia	350	202
Marche	37	44
Molise	2	14
Piemonte	116	81

Puglia	122	77
Sardegna	31	25
Sicilia	134	129
Toscana	101	107
Umbria	24	34
Veneto	180	130
Totale	1.740	1.493

Peraltro, allo stato attuale, in Campania, regione per cui ha concorso il dott. Gaetano Viscuso, risulta un surplus di soli 16 posti rispetto ai 175 posti banditi. Ciò implica che, considerando le possibili rinunce dei candidati e le possibili bocciature nella successiva fase concorsuale, una quasi certa mancata copertura di organico già per il prossimo anno scolastico.

La paradossale situazione poc'anzi descritta ha condotto il **Comitato Italiano Scienze Motorie**, e cioè l'organo rappresentativo dei dottori in scienze motorie, ad inviare una formale richiesta al Ministro dell'Istruzione e del Merito "*al fine di stimolare la procedura di ammissione con riserva alla prova orale tutti i candidati che abbiano totalizzato un punteggio uguale o superiore a 64/100*". Ed inoltre, il dott. Daniele Iacò, presidente del predetto Comitato, ha definito – non a caso - le domande presenti nella prova scritta "*inappropriate per il livello di conoscenza di molti aspiranti*".

Giova sottolineare che il Comitato Italiano Scienze Motorie non è certamente un organo di second'ordine, in quanto è stato tra i soggetti promotori della legge 234 del 30.12.2021 che ha previsto l'inserimento nella scuola primaria di docenti "specializzati" attraverso la procedura concorsuale poi indetta con D.D. 1330/2023. **Non stupisce, dunque, che persino tale organo abbia ritenuto che la prova scritta del concorso abbia avuto "una limitata pertinenza dei quesiti rispetto alla specifica materia"**.

Tutto ciò ha interessato anche l'odierno ricorrente che, per i motivi che si espongono di seguito, ha subito l'esclusione dalla prova orale del concorso a cui ha partecipato.

..*.*.*

Innanzitutto, con il presente ricorso viene sottoposta all'attenzione di Codesto Ecc.mo Collegio la questione relativa all'illegittimità ed ambiguità del **quesito n. 13** della prova scritta del concorso per titoli ed esami per l'accesso ai ruoli del personale docente relativi all'insegnamento dell'educazione motoria nella scuola primaria, sostenuta in data 15.12.2023 dal dott. Gaetano Viscuso per uno dei 175 posti previsti per la regione Campania.

Segnatamente, il quesito che ha portato l'odierno ricorrente a non superare la prova scritta del citato concorso è stato il seguente:

EEEM - CAMPANIA
CF: VSCGTN90A03E791V

DOMANDA 13

Secondo Blume ed altri autori le capacità coordinative si distinguono in:

a	capacità di apprendimento motorio, capacità di differenziazione, capacità di accoppiamento-abbinamento dei movimenti, capacità di reazione, capacità di orientamento, capacità di equilibrio, capacità di trasformazione	
* b	capacità di accoppiamento-abbinamento, capacità di orientamento, capacità di differenziazione, capacità di equilibrio, capacità di reazione, capacità di trasformazione, capacità di ritmo	
c	capacità di apprendimento motorio, capacità di ritmo, abilità motorie condizionali, destrezza, reazione, flessibilità, mobilità articolare	
d	capacità di adattamento, capacità di differenziazione, capacità di accoppiamento-abbinamento dei movimenti, capacità di ritmo, capacità di orientamento, capacità di equilibrio, capacità di trasformazione	X

Punteggio: 0,00

Orbene, per il Ministero resistente, la risposta ritenuta corretta è quella contrassegnata dall'opzione di risposta "B".

Il quesito appena menzionato, **si contraddistingue per un'eccessiva genericità** che ha inevitabilmente tratto l'odierno ricorrente in confusione. Innanzitutto, infatti, il quesito riporta genericamente il concetto di "altri autori" senza specificare la "scuola di pensiero" o un "orientamento teorico" ben preciso al quale fare riferimento.

Inoltre, ad aggiungere incertezza nel candidato, il quesito non ha specificato se per "capacità coordinative" si facesse riferimento alle capacità coordinative generali o speciali. Infatti, è questa la principale classificazione

che gli studiosi fanno di tale argomento nei principali manuali di studio delle scienze motorie.

Orbene, partendo da tale presupposto si comprende ancor di più l'ambiguità del quesito poiché, molte delle voci riportate nelle quattro opzioni di risposta, fanno riferimento alle categorie delle capacità coordinative generali o speciali.

Quanto riportato finora è facilmente riscontrabile attraverso una ricerca su qualsiasi motore di ricerca *online*, laddove cercando “capacità coordinative” appariranno schermate come quelle che si riportano di seguito a titolo esemplificativo:

Le capacità coordinative si dividono in generali e speciali

Le capacità coordinative generali sono:

- Capacità di apprendimento motorio
- Capacità di controllo motorio
- Capacità di adattamento e trasformazione dei movimenti

Le capacità coordinative speciali sono:

- Capacità di equilibrio
- Capacità di orientamento
- Capacità di reazione motoria
- Capacità di anticipazione motoria
- Capacità di percezione spazio-temporale
- Capacità di differenziazione
- Capacità di ritmizzazione
- Capacità accoppiamento dei movimenti

LE CAPACITÀ COORDINATIVE GENERALI

Le capacità coordinative generali (o di base) si riflettono con incisività sulle coordinative speciali, e possono essere classificate in:

- **apprendimento motorio**: consiste nell'assimilazione e nell'acquisizione di movimenti o di parti di movimenti precedentemente non posseduti, che devono poi essere integrati nelle “mappe cognitive”;
- **controllo motorio**: è la capacità di controllare i movimenti per raggiungere esattamente lo scopo previsto dal gesto da compiere;
- **adattamento e trasformazione**: è la capacità di cambiare, trasformare ed adattare i movimenti appresi ad improvvisi mutamenti delle condizioni esterne, per permettere di raggiungere sempre ed in ogni modo il risultato motorio previsto.
Nel gioco del calcio la variabilità delle situazioni fa sì che questa capacità coordinativa sia presente quasi continuamente durante le fasi di gioco.

LE CAPACITÀ COORDINATIVE SPECIALI

Le capacità coordinative speciali sono:

- **combinazione dei movimenti**: permette di collegare tra loro le abilità motorie automatizzate. Viene sviluppata con esercizi di coordinazione segmentaria tra arti inferiori e arti superiori;
- **orientamento spazio-temporale**: consente di modificare la posizione e il movimento del corpo e di sue sezioni nello spazio e nel tempo, in riferimento ad un campo di azione definito;
- **differenziazione**: permette di realizzare, in modo finemente differenziato, i parametri dinamici, temporali e spaziali del movimento. Viene sviluppata mediante esercizi con aumento graduale della precisione esecutiva come tiri al bersaglio da varie distanze;
- **equilibrio**: consente di mantenere il corpo in equilibrio o di recuperare la posizione desiderata dopo ampie sollecitazioni e spostamenti;
- **reazione**: permette di reagire agli stimoli eseguendo come risposta ad un segnale, azioni motorie adeguate. Questa capacità è scarsamente allenabile;
- **ritmizzazione**: è la capacità di contrarre-decontrarre secondo un ordine cronologico ed un particolare adattamento ritmico. Questa capacità si sviluppa con l'esecuzione di movimenti con variazione di ritmo e frequenza.

La genericità del concetto “capacità coordinative”, i cui sottoinsieme sono riportati in più opzioni di risposta del citato quesito, hanno condotto in errore

l'odierno ricorrente, causandogli un danno ancor più rilevante se si considera che quest'ultimo, proprio per un solo quesito, non ha raggiunto la soglia di sbarramento (70 punti) per accedere alla successiva prova orale e concorrere per l'agognato ruolo.

L'assenza di una risposta unica e puntuale al quesito n. 13 ha condotto il candidato Viscuso a perdere molto tempo nel rileggere più volte il quesito *de quo*, nonostante anche la risposta poi effettivamente selezionata fosse ammissibile rispetto alla formulazione della domanda.

La presenza di due o più risposte potenzialmente corrette al quesito n. 13 non ha permesso all'odierno ricorrente, avendo selezionato l'opzione di risposta non ritenuta corretta dalla Commissione nazionale, di ottenere i 2 punti attribuibili che gli avrebbero poi permesso di raggiungere la soglia di 70/100.

In virtù di ciò il quesito n. 13, avendo diverse opzioni di risposta plausibili, deve essere annullato con conseguente attribuzione di due punti all'odierno ricorrente. Il test con domande a risposta multipla richiede che tali domande e le risposte, in quanto destinate a ricevere risposta in tempi brevi, per facilitare la speditezza della complessiva attività di selezione, siano formulate in modo tale da non pregiudicare l'efficienza intrinseca del risultato e la *par condicio* degli aspiranti. Le stesse debbono, pertanto, essere formulate in maniera chiara, non incompleta o ambigua, in modo da consentire l'**univocità della risposta**.

Deve, dunque, farsi applicazione dei superiori principi per cui ogni quesito deve prevedere una sola risposta esatta e i quesiti che prevedono più risposte esatte o nessuna risposta esatta sono da considerare illegittimi e, pertanto, da annullare, così da neutralizzare l'incidenza negativa svolta dal quesito errato sulla valutazione complessiva dei candidati. (T.A.R. Campania, Napoli, sez. V, 05/02/2020, n.560).

A tal proposito si evidenzia che l'elaborazione di una prova a risposta multipla deve seguire una serie di regole generali "vincolanti" che hanno l'obiettivo di valutare il livello logico-culturale dei partecipanti. Tali regole sono applicate nelle

procedure concorsuali onde evitare incertezze di risoluzione. A tal fine ogni quesito deve essere:

- non ambiguo, il quesito deve essere formulato in maniera diretta ed esplicita;
- espresso in un linguaggio sintatticamente corretto ed uniforme, cioè tutti i quesiti abbiano una stessa terminologia comune;
- completo cioè deve contenere tutte le informazioni necessarie per la risoluzione.

La presenza di un quesito ambiguo ha avuto un effetto disorientante sul candidato determinando uno “*spreco inutile di tempo e di concentrazione a danno della soluzione di altre domande*” (Cfr. TAR Lazio III bis, n. 5986/2008). A tal proposito i giudici amministrativi hanno sancito “...*il quesito utilizzato in una selezione con quiz a risposta multipla non può difatti che connotarsi per la certezza ed univocità della soluzione* (T.A.R. Campania Napoli, Sez. IV, 30 settembre 2011, n. 4591) ...*l’ambiguità e contraddittorietà dei quesiti non inficiano solo la singola risposta ma, qualora assumano una certa consistenza numerica, sono in grado di influenzare l’intera prova del candidato*”. (T.A.R. Campania, Napoli, Sez. IV, 28 ottobre 2011, n. 5051).

La risposta, indicata come esatta fra quelle riportate nel questionario, deve raccordarsi ad una plausibile corretta applicazione dell’acquisizione delle scienze umane che vengono in gioco, ovvero di regole giuridiche, o di altri ordinamenti di settore, di cui è richiesta la conoscenza da parte del candidato, con esclusione di ogni ambiguità ed incertezza di soluzione.

In merito alla sussistenza di più risposte presumibilmente corrette, il CDS ha sancito “...*il fatto che su cinque risposte una sola doveva essere esatta e quattro sbagliate era la regola del concorso e come tale garanzia di egual trattamento per ciascun concorrente*”. (CDS, Ord. nn.973-974/2014).

Peraltro, l’orientamento giurisprudenziale sulle domande errate appena esposto è stato di recente ribadito dei giudici amministrativi di codesto Ecc.mo Tribunale. Ed invero, *ex multis*, si riporta un passaggio della Sentenza n. 12643/2019 del 05.11.2019 emessa dal TAR Lazio – Roma, Sez. III *quater*, che, proprio in

relazione alla presenza di quesiti errati in una prova concorsuale, ha precisato che «*Ora come chiarito in molteplici occasioni dalla sezione nell'ambito del giudizio di legittimità al giudice amministrativo è consentito entrare nel merito delle risposte ritenute errate, come redatte per una prova concorsuale, soltanto ed esclusivamente quando la loro illogicità o contraddittorietà siano manifeste oppure ancora quando esse si presentino chiaramente ambigue, in base ai principi generali che consentono al giudicante soltanto un sindacato estrinseco delle scelte di discrezionalità tecnica della amministrazione, come sono quelle che presiedono alla individuazione dei quesiti da sottoporre ai candidati in una prova di esame e delle relative risposte [...]* In particolare la massima proprio pertinente alla fattispecie in esame: “*La Pubblica amministrazione, nell'ambito delle sue valutazioni discrezionali, può individuare le domande da sottoporre ai candidati delle procedure concorsuali ai fini della verifica del grado di professionalità e del livello culturale necessari per conseguire una valutazione positiva da parte della commissione esaminatrice, **e tali scelte possono essere sindacate nei soli limiti esterni di manifesta illogicità ed irragionevolezza o dell'inosservanza del limite oggettivo del programma e delle materie previste per lo specifico concorso; non è invece configurabile alcuna discrezionalità in ordine alla valutazione delle risposte date alle singole domande, perché ogni quiz a risposta multipla deve prevedere con certezza una risposta univocamente esatta per evitare una valutazione dei candidati in violazione del principio della par condicio desumibile dall'art. 97 Cost.***» (cfr. Cons. Stato, sez. V, 17 giugno 2015, n. 3060)” (TAR Lazio, sezione III quater, n. 10628/2019).

Ne consegue l'illegittimità dell'operato dell'Amministrazione nella parte in cui non ha contemplato una risposta esatta.

L'anomalia del quesito n. 13, ha inciso, inevitabilmente, sul risultato conseguito dal ricorrente e quindi sulla sua concreta possibilità di accedere alla successiva prova orale.

La sussistenza di tale quesito ambiguo, incerto, fuorviante ed irregolare rende inidonea tale prova a fungere a strumento di selezione.

Ciò posto, risulta, quindi, illegittima la mancata ammissione del ricorrente alla prova orale del concorso per la classe di concorso EEEM - Educazione motoria nella scuola primaria, attualmente in svolgimento.

Infine, occorre richiamare la recentissima Ordinanza cautelare n. 3137/2022 emessa da codesto Ecc.mo Tribunale in data 17.05.2022. Con il citato provvedimento cautelare, la Sez. III bis ha accolto la domanda cautelare di una docente che ha partecipato al concorso ordinario per i docenti «avendo parte ricorrente fornito prova della correttezza della risposta fornita dalla stessa al quesito», disponendo l'attribuzione del relativo punteggio alla candidata.

Da qui ne deriva che il quesito n. 13 della prova scritta debba dar vita all'attribuzione di 2 punti alla prova dell'odierno ricorrente.

Con tale attribuzione, il candidato certamente raggiungerebbe e supererebbe la soglia di sbarramento per accedere alla prova orale, fissata in 70/100 dal bando di concorso D.D. 1330/2023.

Sotto tale profilo, dunque gli atti impugnati sono illegittimi e vanno annullati.

..*.*.*.*.*

2) VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE ARTT. 3, 33, 34 E 97 COST; VIOLAZIONE DEL D.M. 80/2022 E DEL D.D. 1330/2023. VIOLAZIONE PRINCIPI DI LEGALITA', BUON ANDAMENTO ED IMPARZIALITA'. VIOLAZIONE DEI PRINCIPI DEI CONCORSI PUBBLICI.

La già menzionata prova scritta sostenuta dal dott. Gaetano Viscuso in data 15.12.2023, risulta contraddistinta da illegittimità anche per un altro profilo.

Ed infatti, sia il D.M. 80/2022, disciplinante le modalità della procedura concorsuale, sia il bando contenuto nel D.D. 1330/2023, avevano previsto una struttura specifica della prova scritta, fondata su 50 quesiti a risposta multipla

così suddivisi: 1) 40 quesiti a risposta multipla “volti all’accertamento delle competenze e delle conoscenze del candidato”; 2) 5 quesiti a risposta multipla “sulla conoscenza della lingua inglese al livello B2 del Quadro Comune Europeo di Riferimento per le lingue”; **3) 5 quesiti a risposta multipla “sulle competenze digitali inerenti all’uso didattico delle tecnologie e dei dispositivi elettronici multimediali più efficaci per potenziare la qualità dell’apprendimento”**.

Orbene, dall’esame della prova dell’odierno ricorrente, emerge che solo quattro domande rientrano nella categoria delle domande relative alle competenze digitali, segnatamente, le domande presenti nel test dell’odierno ricorrente ed attinenti a tale materia sono state le seguenti:

Proponendo attività che richiedono agli studenti di “analizzare, confrontare e valutare in modo critico la credibilità e l’affidabilità delle fonti da cui provengono dati, informazioni e contenuti digitali” il docente mette in campo la competenza DigCompEdu:

* a	Alfabetizzazione all’informazione e ai media (6.1)	X
b	Creazione di contenuti digitali (6.3)	
c	Uso responsabile del digitale (6.4)	
d	Comunicazione e collaborazione digitale (6.2)	

In che modo le competenze digitali favoriscono il lavoro di collaborazione fra insegnanti di educazione motoria?

a	Consentono agli insegnanti la standardizzazione dei programmi didattici in quanto ogni docente può utilizzare piattaforme digitali indipendentemente dagli altri	
* b	Permettono sia di condividere conoscenze didattiche e buone pratiche sia di confrontarsi fra colleghi, anche non in presenza fisica	X
c	Automatizzano tutte le decisioni pedagogiche e di programmazione, eliminando la necessità per gli insegnanti di collaborare fra loro	
d	Le competenze digitali non hanno alcun impatto significativo sul lavoro di collaborazione tra insegnanti, poiché la loro disciplina si concentra sull'attività fisica e sull'interazione diretta con gli studenti	

In che modo un insegnante di educazione motoria può utilizzare la realtà aumentata/virtuale per favorire negli studenti una maggiore conoscenza e consapevolezza del proprio corpo?

a	Organizzando esclusivamente sessioni di discussione virtuali	
b	Stimolando la competizione attraverso sfide virtuali fortemente selettive e individuali	
c	Creando barriere virtuali nell'interazione didattica tra gli studenti	
* d	Favorendo l'uso di software di mappatura e ambienti virtuali per la conoscenza anatomica	X

Quale delle seguenti applicazioni può essere utilizzata per condividere video tutorial sull'educazione motoria, dimostrazioni di attività ed esercizi?

a	Tinkercad	
b	Google Maps	
* c	Vimeo	X
d	SketchUp	

Pertanto, rispetto alla *lex specialis* rappresentata dal bando di concorso, **mancherebbe almeno una delle cinque domande relative alle competenze digitali** e, pertanto, ciò inficerebbe la legittimità dell'intero test dato che la stessa Commissione nazionale che ha predisposto il test non ha rispettato quanto previsto dalla stessa Amministrazione che l'ha nominata.

Le altre domande, infatti, sono tutte afferenti alla didattica, alla legislazione sociale o alla conoscenza della lingua inglese.

Anche sotto tale profilo, dunque, gli atti impugnati sono illegittimi e vanno annullati.

DOMANDA CAUTELARE

I motivi addotti fondano l'accoglimento del ricorso. Il danno grave ed irreparabile che ne scaturisce in capo al ricorrente dall'esecuzione dei provvedimenti impugnati, impone la sospensione o, comunque, l'adozione di una misura cautelare ritenuta più idonea ad assicurare interinalmente gli effetti della decisione sul ricorso. **Ed infatti, così come riportato nella nota prot. n. 376 del 15.01.2024 pubblicata sul sito dell'USR per la Campania, dal 05.02.2024 al 19.03.2024, saranno esaminati i candidati che hanno avuto accesso alla prova orale.**

Successivamente, si procederà con la stipula del contratto di lavoro a tempo indeterminato con i vincitori, impedendo ogni *chance* al ricorrente di poter ambire ad ottenere il ruolo per la classe di concorso 'EEM - Scienze motorie e sportive nella scuola primaria'.

Pertanto, si chiede di ammettere il ricorrente alla prova orale, anche con sessione suppletiva, in considerazione del lamentato pregiudizio grave ed irreparabile.

Occorre richiamare sul punto la recente Ordinanza cautelare n. 3137/2022 emessa da codesto Ecc.mo Tribunale in data 17.05.2022. Con il citato provvedimento cautelare, la Sez. III bis ha accolto la domanda cautelare di una docente che ha partecipato al concorso ordinario per i docenti <<avendo

parte ricorrente fornito prova della correttezza della risposta fornita dalla stessa al quesito»», disponendo l'attribuzione del relativo punteggio alla candidata. Giova, inoltre, rappresentare che, proprio con riferimento alla contestazione di alcune domande errate ed ambigue, il TAR Lazio Roma, III quater, con Ordinanze nn. 5926/2021, 5927/2021 e 5931/2021, pubblicate in data 28.10.2021, ha accolto la domanda cautelare proposta da alcuni ricorrenti che hanno sostenuto la prova di ammissione al concorso di formazione specifica in Medicina Generale che hanno lamentato la sussistenza di domande ambigue, incerte e fuorvianti, ammettendoli con riserva, e disponendo la verifica del quesito ex art. 66 cpa. Giova sottolineare, ulteriormente, che su fattispecie analoga, recentemente il Consiglio di Stato, «ritenuto necessario [...] accertare la corretta formulazione dei quesiti in contestazione, alla luce di tutte le criticità evidenziate da parte ricorrente»», ha disposto la nomina di un verificatore per accertare l'erroneità dei quesiti contestati in quella procedura di selezione. (cfr: Ord.ze nn. 1478/2022, 1489/2022, 1479/2022, 1484/2022, 1485/2022, 1487/2022, 1483/2022, 1488/2022, emesse dal CdS – Sez. VII e pubblicate in data 02.03.2022).

A S.E. IL PRESIDENTE DEL TAR LAZIO - ROMA
DOMANDA DI DECRETO PRESIDENZIALE
INAUDITA ALTERA PARTE

In considerazione di quanto precede e considerata l'esistenza del pregiudizio ingiusto, grave e irreparabile, atteso che il ricorrente non può sostenere la prova orale del concorso che inizierà il giorno 05.02.2024.

Appare opportuno, quindi, ordinare all'Amm.ne resistente con decreto presidenziale *inaudita altera parte* di ammettere il dott. Gaetano Viscuso con riserva alla prova orale, per la regione Campania, del concorso per titoli ed esami per l'accesso ai ruoli del personale docente relativi all'insegnamento dell'educazione motoria nella scuola primaria, di cui all'articolo 1, commi 329 e

seguenti, della legge 30 dicembre 2021, n. 234”, indetto con Decreto Dipartimentale n. 1330 del 04.08.2023.

Occorre richiamare sul punto la recente Ordinanza cautelare n. 3137/2022 emessa da codesto Ecc.mo Tribunale in data 17.05.2022. Con il citato provvedimento cautelare, la Sez. III bis ha accolto la domanda cautelare di una docente che ha partecipato al concorso ordinario per i docenti «avendo parte ricorrente fornito prova della correttezza della risposta fornita dalla stessa al quesito», disponendo l’attribuzione del relativo punteggio alla candidata. **Giova, inoltre, rappresentare che, proprio con riferimento alla contestazione di alcune domande errate, il TAR Lazio Roma, III quater, con Ordinanze nn. 5926/2021, 5927/2021 e 5931/2021, pubblicate in data 28.10.2021, ha accolto la domanda cautelare proposta da alcuni ricorrenti che hanno sostenuto la prova di ammissione al concorso di formazione specifica in Medicina Generale che hanno lamentato la sussistenza di domande ambigue, incerte e fuorvianti, ammettendoli con riserva, e disponendo la verifica del quesito ex art. 66 cpa.**

Giova sottolineare, ulteriormente, che su fattispecie analoga, recentemente il Consiglio di Stato, «ritenuto necessario [...] accertare la corretta formulazione dei quesiti in contestazione, alla luce di tutte le criticità evidenziate da parte ricorrente», ha disposto la nomina di un verificatore per accertare l’erroneità dei quesiti contestati in quella procedura di selezione. (cfr: Ord.ze nn. 1478/2022, 1489/2022, 1479/2022, 1484/2022, 1485/2022, 1487/2022, 1483/2022, 1488/2022, emesse dal CdS – Sez. VII e pubblicate in data 02.03.2022).

DOMANDA ISTRUTTORIA

In via istruttoria, si chiede, quindi, qualora il Collegio lo ritenga necessario, di disporre la verifica del quesito contestato e del lamentato mancato rispetto dei cinque quesiti di informatica previsti dal bando di concorso, ai sensi dell’art. 66 c.p.a.

P.Q.M.

Si conclude per l'accoglimento del ricorso e delle incidentali domande cautelari, con vittoria di spese, diritti ed onorari di causa con attribuzione al sottoscritto procuratore, quale difensore di parte ricorrente (cfr. Ordinanza TAR Campania, Sezione I n. 2157/2017- Sentenza n. 5280/2017, Sezione IV del TAR Campania-NA; Sentenza TAR Campania, Sezione Prima, n. 4524/2021).

Si precisa, inoltre, che, ai fini del contributo unificato, sarà versato l'importo di € 325,00.

Avv. Pasquale Marotta

che firma anche per il ricorrente, giusta procura allegata al presente atto.

**PASQUALE
MAROTTA** Firmato digitalmente da
PASQUALE MAROTTA
Data: 2024.02.06
18:39:23 +01'00'

La presente pubblicazione viene effettuata in esecuzione dell'Ordinanza n. 929/2024 della Sezione Terza Bis del TAR Lazio - Roma, depositata in data 6 marzo 2024, sul ricorso R.G. n. 1618/2024.

Il processo può essere seguito consultando il sito www.giustizia-amministrativa.it attraverso le modalità rese note sul sito medesimo.

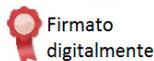
Avv. Pasquale Marotta

**PASQUALE
MAROTTA** Firmato digitalmente da
PASQUALE MAROTTA
Data: 2024.03.15
18:18:17 +01'00'



Pubblicato il 06/03/2024

N. 00929 /2024 REG.PROV.CAU.
N. **01618/2024** REG.RIC.



R E P U B B L I C A I T A L I A N A

Il Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

(Sezione Terza Bis)

ha pronunciato la presente

ORDINANZA

sul ricorso numero di registro generale 1618 del 2024, proposto da

Gaetano Viscuso, rappresentato e difeso dall'avvocato Pasquale Marotta, con domicilio digitale come da PEC da Registri di Giustizia;

contro

Ministero dell'Istruzione e del Merito, Ufficio Scolastico Regionale Campania, in persona del legale rappresentante pro tempore, rappresentati e difesi dall'Avvocatura Generale dello Stato, domiciliataria ex lege in Roma, via dei Portoghesi, 12;

Dipartimento per il Sistema Educativo di Istruzione e di Formazione - Direzione Generale per il personale, Ufficio Scolastico Regionale per la Campania – Direzione Generale, Commissione Nazionale, Commissione Giudicatrice, non costituiti in giudizio;

nei confronti

Emilia Addonizio, Alessandro Anzelmo, non costituiti in giudizio;

per l'annullamento

previa sospensione dell'efficacia,

per l'annullamento

1) della prova scritta del concorso per titoli ed esami per l'accesso ai ruoli del personale docente relativi all'insegnamento dell'educazione motoria nella scuola primaria, indetto con Decreto Dipartimentale n. 1330 del 04.08.2023,

Visti il ricorso e i relativi allegati;

Visti gli atti di costituzione in giudizio di Ministero dell'Istruzione e del Merito e di Ufficio Scolastico Regionale Campania;

Vista la domanda di sospensione dell'esecuzione del provvedimento impugnato, presentata in via incidentale dalla parte ricorrente;

Visto l'art. 55 cod. proc. amm.;

Visti tutti gli atti della causa;

Ritenuta la propria giurisdizione e competenza;

Relatore nella camera di consiglio del giorno 5 marzo 2024 il dott. Emiliano Raganella e uditi per le parti i difensori come specificato nel verbale;

Ritenuto che le esigenze prospettate dalla ricorrente possono trovare adeguata tutela mediante esame dell'istanza cautelare solo all'esito di specifica attività istruttoria;

Ritenuta la necessità di chiedere motivati chiarimenti all'amministrazione sui quesiti contestati da parte ricorrente, con relazione da depositarsi entro 30 giorni dalla comunicazione della presente ordinanza;

Ritenuto, altresì, necessario disporre, ai sensi degli artt. 27, comma 2, e 49 c.p.a., l'integrazione del contraddittorio nei confronti di tutti i controinteressati, "per pubblici proclami" sul sito web dell'Amministrazione, con le modalità indicate con l'ordinanza n. 836 del 2019 del Tar del Lazio;

P.Q.M.

Il Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Sezione Terza Bis) dispone l'incombente istruttorio nei termini di cui in motivazione.

Dispone l'integrazione del contraddittorio nei termini di cui in motivazione.

Rinvia alla camera di consiglio del 23 aprile.2024 .

La presente ordinanza sarà eseguita dall'Amministrazione ed è depositata presso la segreteria del Tribunale che provvederà a darne comunicazione alle parti.

Così deciso in Roma nella camera di consiglio del giorno 5 marzo 2024 con l'intervento dei magistrati:

Emiliano Raganella, Presidente FF, Estensore

Raffaele Tuccillo, Consigliere

Ciro Daniele Piro, Referendario

IL PRESIDENTE, ESTENSORE
Emiliano Raganella

IL SEGRETARIO

La presente pubblicazione viene effettuata in esecuzione dell'Ordinanza n. 929/2024 della Sezione Terza Bis del TAR Lazio - Roma, depositata in data 6 marzo 2024, sul ricorso R.G. n. 1618/2024. Il processo può essere seguito consultando il sito www.giustizia-amministrativa.it attraverso le modalità rese note sul sito medesimo.
Avv. Pasquale Marotta

PASQUALE
E
MAROTTA

Firmato digitalmente da PASQUALE MAROTTA
Data: 2024.03.15 18:17:43 +01'00'

ELENCO NOMINATIVO DEI CONTROINTERESSATI

I controinteressati sono tutti i candidati ammessi a sostenere la prova orale del concorso per titoli ed esami per l'accesso ai ruoli del personale docente relativi all'insegnamento dell'educazione motoria nella scuola primaria, indetto con Decreto Dipartimentale n. 1330 del 04.08.2023, per la Regione Campania, così come individuati dall'avviso n. 376 del 15.01.2024 pubblicato dall'Ufficio Scolastico Regionale per la Campania e, segnatamente:

Regione di Competenza	Nome	Cognome	Classe di concorso	Sede prova orale	Data provaorale
CAMPANIA	Marco	Lattarulo	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	06/02/2024
CAMPANIA	Rossella	Lubrano Lavadera	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	06/02/2024
CAMPANIA	Donato	Madonna	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	06/02/2024
CAMPANIA	Alessandro	Marra	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	06/02/2024
CAMPANIA	Salvatore	Marrone	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	06/02/2024
CAMPANIA	Domenico	Martiniello	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	06/02/2024
CAMPANIA	Luigi	Martino	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	06/02/2024
CAMPANIA	Gaetano	Matrisciano	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	07/02/2024
CAMPANIA	Riccardo	Messina	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	07/02/2024
CAMPANIA	Vincenzo	Monto'	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	07/02/2024
CAMPANIA	Vincenzo	Morinelli	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	07/02/2024
CAMPANIA	Gianluca	Moscariello	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	07/02/2024
CAMPANIA	Giovanni	Moscatiello	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	07/02/2024
CAMPANIA	Pierluigi	Mottola	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	07/02/2024
CAMPANIA	Domenico	Musella	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	08/02/2024
CAMPANIA	Valeria	Nappi	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	08/02/2024
CAMPANIA	Antonio	Nocerino	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	08/02/2024
CAMPANIA	Antonio	Notaro	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	08/02/2024
CAMPANIA	Mario	Ottaiano	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	08/02/2024
CAMPANIA	Marco	Ovetta	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	08/02/2024
CAMPANIA	Oscar	Ozzella	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	08/02/2024
CAMPANIA	Francesca	Pagliuca	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	09/02/2024
CAMPANIA	Roberto	Palazzo	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	09/02/2024
CAMPANIA	Antonio	Palermo	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	09/02/2024
CAMPANIA	Mattia	Palermo	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	09/02/2024
CAMPANIA	Carmine	Palladino	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	09/02/2024
CAMPANIA	Michele	Palladino	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	09/02/2024
CAMPANIA	Paola	Palladino	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	09/02/2024
CAMPANIA	Annarita	Palma	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	13/02/2024
CAMPANIA	Giuliana	Palma	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	13/02/2024
CAMPANIA	Pasquale	Palma	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	13/02/2024
CAMPANIA	Giovanni	Palmieri	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	13/02/2024
CAMPANIA	Ivano	Parisi	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	13/02/2024
CAMPANIA	Luna	Passero	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	13/02/2024
CAMPANIA	Carmela	Pepe	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	13/02/2024
CAMPANIA	Mattia	Pepe	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	13/02/2024
CAMPANIA	Angela	Pierrri	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	13/02/2024
CAMPANIA	Alessio	Pignatiello	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	13/02/2024
CAMPANIA	Michela	Pirchio	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	13/02/2024
CAMPANIA	Filomena	Pirozzi	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	13/02/2024
CAMPANIA	Fabrizio	Pisanello	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	13/02/2024

CAMPANIA	Giuseppe	Pisano	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	13/02/2024
CAMPANIA	Simone	Pisapia	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	14/02/2024
CAMPANIA	Marianna	Pisciotta	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	14/02/2024
CAMPANIA	Raffaele	Piscitelli	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	14/02/2024
CAMPANIA	Roberto	Piscitelli	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	14/02/2024
CAMPANIA	Simone	Piscitelli	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	14/02/2024
CAMPANIA	Pasquale	Pizza	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	14/02/2024
CAMPANIA	Alessandro	Porto	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	14/02/2024
CAMPANIA	Giulio	Raia	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	15/02/2024
CAMPANIA	Vincenzo	Raiola	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	15/02/2024
CAMPANIA	Mario	Rizzo	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	15/02/2024
CAMPANIA	Benedetta	Romano	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	15/02/2024
CAMPANIA	Federica	Ruggiero	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	15/02/2024
CAMPANIA	Valeria	Sabbetta	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	15/02/2024
CAMPANIA	Maria Chiara	Saggese	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	15/02/2024
CAMPANIA	Maria	Salierno	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	16/02/2024
CAMPANIA	Ciro	Sangiovanni	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	16/02/2024
CAMPANIA	Emilia Rosaria	Santoro	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	16/02/2024
CAMPANIA	Gennaro	Santucci	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	16/02/2024
CAMPANIA	Gaetano	Schettino	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	16/02/2024
CAMPANIA	Pierluigi	Scioli	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	16/02/2024
CAMPANIA	Vincenzo	Scognamiglio	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	16/02/2024
CAMPANIA	Mario	Senatore	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	20/02/2024
CAMPANIA	Chiara	Siani	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	20/02/2024
CAMPANIA	Francesca	Siani	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	20/02/2024
CAMPANIA	Ylenia	Siani	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	20/02/2024
CAMPANIA	Deborah	Sica	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	20/02/2024
CAMPANIA	Emanuele	Sorrese	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	20/02/2024
CAMPANIA	Valentina	Speranza	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	20/02/2024
CAMPANIA	Iole	Spiniello	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	21/02/2024

CAMPANIA	Gianluca	Starace	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	21/02/2024
CAMPANIA	Simona	Starace	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	21/02/2024
CAMPANIA	Francesco	Stefano	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	21/02/2024
CAMPANIA	Antonio	Strianese	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	21/02/2024
CAMPANIA	Chiara	Strigaro	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	21/02/2024
CAMPANIA	Paolo	Strigaro	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	21/02/2024
CAMPANIA	Ermelinda	Strino	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	22/02/2024
CAMPANIA	Giuliana	Suppa	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	22/02/2024
CAMPANIA	Maria Giovanna	Tafari	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	22/02/2024
CAMPANIA	Giuseppe	Tagliaferro	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	22/02/2024
CAMPANIA	Stefania	Taiani	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	22/02/2024
CAMPANIA	Sabrina	Tomasiello	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	22/02/2024
CAMPANIA	Gennaro Tommaso	Verita	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	22/02/2024
CAMPANIA	Michele	Vicario	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	23/02/2024
CAMPANIA	Vincenzo	Vinaccia	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	23/02/2024
CAMPANIA	Luisa	Vincenti	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	23/02/2024
CAMPANIA	Giovanni	Viola	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	23/02/2024
CAMPANIA	Marianna	Viola	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	23/02/2024
CAMPANIA	Giovanni	Vitiello	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	23/02/2024
CAMPANIA	Simone	Vitolo	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	23/02/2024
CAMPANIA	Gerardo	Volpe	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	27/02/2024
CAMPANIA	Gianluca	Zannella	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	27/02/2024
CAMPANIA	Sara	Addivinola	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	27/02/2024
CAMPANIA	Emilia	Addonizio	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	27/02/2024
CAMPANIA	Daniele	Albano	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	27/02/2024
CAMPANIA	Michele	Amato	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	27/02/2024
CAMPANIA	Alessandro	Anzelmo	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	27/02/2024
CAMPANIA	Alfonso	Ardovino	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	28/02/2024
CAMPANIA	Carmine	Avanzo	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via	28/02/2024

				Medina 40, I piano 80133 Napoli	
CAMPANIA	Valentina	Baldi	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	28/02/202 4
CAMPANIA	Giovanni	Barone	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	28/02/202 4
CAMPANIA	Rita	Barone	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	28/02/202 4
CAMPANIA	Mariantonietta	Basile	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	28/02/202 4
CAMPANIA	Daniela	Belculfine'	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	28/02/202 4
CAMPANIA	Giorgio	Bello	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	29/02/202 4
CAMPANIA	Maria Paola	Benedetto	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	29/02/202 4
CAMPANIA	Francesca	Bitonte	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	29/02/202 4
CAMPANIA	Giuseppe	Bizzarro	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	29/02/202 4
CAMPANIA	Marco	Bouchoucha	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	29/02/202 4
CAMPANIA	Italo	Bove	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	29/02/202 4
CAMPANIA	Valentina	Bozzaotra	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	29/02/202 4
CAMPANIA	Carolina	Cacciapuoti	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	01/03/202 4
CAMPANIA	Gilda	Cappabianca	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	01/03/202 4
CAMPANIA	Antonio	Capraro	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	01/03/202 4
CAMPANIA	Danilo	Capurro	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	01/03/202 4
CAMPANIA	Alessia	Casaburi	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	01/03/202 4
CAMPANIA	Chiara	Cascone	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	01/03/202 4
CAMPANIA	Luigi	Cascone	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	01/03/202 4
CAMPANIA	Kevin	Caso Naturale	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	05/03/202 4
CAMPANIA	Alessia	Catalano	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	05/03/202 4
CAMPANIA	Francesco	Catania	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	05/03/202 4
CAMPANIA	Gianluigi	Cavasso	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	05/03/202 4
CAMPANIA	Antonio	Cavotta	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	05/03/202 4
CAMPANIA	Pellegrino	Cecere	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	05/03/202 4
CAMPANIA	Angela	Celentano	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	05/03/202 4
CAMPANIA	Ester	Celentano	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	06/03/202 4
CAMPANIA	Antonino	Cerrone	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	06/03/202 4

CAMPANIA	Antonio	Cerrone	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	06/03/2024
CAMPANIA	Bonaventura	Cesarano	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	06/03/2024
CAMPANIA	Angelo	Cirillo	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	06/03/2024
CAMPANIA	Federica	Copia	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	06/03/2024
CAMPANIA	Gaetano	Coppola	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	06/03/2024
CAMPANIA	Mirko	Corinaldesi	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	07/03/2024
CAMPANIA	Bernardo	Corvino	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	07/03/2024
CAMPANIA	Mariano	Corvino	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	07/03/2024
CAMPANIA	Alessandra	Cossentino	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	07/03/2024
CAMPANIA	Alessia	Cozzolino	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	07/03/2024
CAMPANIA	Samantha	Cucciniello	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	07/03/2024
CAMPANIA	Alessia	Cuofano	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	07/03/2024
CAMPANIA	Pasquale	Cutolo	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	08/03/2024
CAMPANIA	Filomena	D'Agostino	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	08/03/2024
CAMPANIA	Valerio	D'Agostino	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	08/03/2024
CAMPANIA	Emanuele	D'Ambrosio	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	08/03/2024
CAMPANIA	Rocco	D'Ambrosio	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	08/03/2024
CAMPANIA	Mimmo	D'Andria	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	08/03/2024
CAMPANIA	Salvatore	D'Orso	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	08/03/2024
CAMPANIA	Antonia	Damiano	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	12/03/2024
CAMPANIA	Alessandro	Daniele	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	12/03/2024
CAMPANIA	Simone	De Caprio	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	12/03/2024
CAMPANIA	Genoveffa Rosa	De Cesare	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	12/03/2024
CAMPANIA	Iolanda	De Chiara	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	12/03/2024
CAMPANIA	Alberto	De Corso	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	12/03/2024
CAMPANIA	Giovanna	De Crescenzo	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	12/03/2024
CAMPANIA	Gianpiero	De Domenico	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	13/03/2024
CAMPANIA	Benito Alessio	De Luca	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	13/03/2024
CAMPANIA	Valentina	De Luce	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via	13/03/2024

				Medina 40, I piano 80133 Napoli	
CAMPANIA	Dario	De Maio	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	13/03/2024
CAMPANIA	Antonio	De Maria	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	13/03/2024
CAMPANIA	Stefania	De Rosa	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	13/03/2024
CAMPANIA	Francesco	Della Torre	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	13/03/2024
CAMPANIA	Francesco Junior	Di Domenico	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	14/03/2024
CAMPANIA	Valentina	Di Domenico	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	14/03/2024
CAMPANIA	Mario	Di Falco	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	14/03/2024
CAMPANIA	Luisa	Di Leo	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	14/03/2024
CAMPANIA	Ciro	Di Pietro	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	14/03/2024
CAMPANIA	Loredana	Di Santi	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	14/03/2024
CAMPANIA	Agostino	Di Somma	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	14/03/2024
CAMPANIA	Irma	Discepolo	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	15/03/2024
CAMPANIA	Vincenza	Donadio	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	15/03/2024
CAMPANIA	Giovanni	Esposito	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	15/03/2024
CAMPANIA	Raffaele	Esposito	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	15/03/2024
CAMPANIA	Antonio	Farina	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	15/03/2024
CAMPANIA	Giovanni	Ferrillo	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	15/03/2024
CAMPANIA	Elio	Fincato	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	15/03/2024
CAMPANIA	Rosa	Foglio	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	19/03/2024
CAMPANIA	Fabio	Formisano	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	19/03/2024
CAMPANIA	Andrea	Forni	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	19/03/2024
CAMPANIA	Anna Michela	Franzese	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	19/03/2024
CAMPANIA	Alessandra	Gagliardino	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	19/03/2024
CAMPANIA	Francesco	Genovino	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	19/03/2024
CAMPANIA	Angela	Giaccio	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	19/03/2024
CAMPANIA	Elisabetta	Granito	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	20/03/2024
CAMPANIA	Mattia	Gregoroni	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	20/03/2024
CAMPANIA	Giuliano	Grilli	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	20/03/2024

CAMPANIA	Luca	Guardabascio	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	20/03/2024
CAMPANIA	Tommaso	Iandolo	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	20/03/2024
CAMPANIA	Fabio	Improta	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	20/03/2024
CAMPANIA	Roberto	Inverso	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	20/03/2024
CAMPANIA	Antimo	Iorio	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	20/03/2024
CAMPANIA	Salvatore	Izzo	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	20/03/2024

La presente pubblicazione viene effettuata in esecuzione dell'Ordinanza n. 929/2024 della Sezione Terza Bis del TAR Lazio - Roma, depositata in data 6 marzo 2024, sul ricorso R.G. n. 1618/2024.

Il processo può essere seguito consultando il sito www.giustizia-amministrativa.it attraverso le modalità rese note sul sito medesimo.

Avv. Pasquale Marotta

**PASQUALE
MAROTTA** Firmato digitalmente
da PASQUALE
MAROTTA
Data: 2024.03.15
18:17:00 +01'00'

AVVISO

La Sezione Terza Bis del T.A.R. Lazio – Roma, con Ordinanza n. 929/2024, emessa in data 5 marzo 2024 e depositata in data 6 marzo 2024, resa sul ricorso R.G. N. 1618/2024, ha disposto l'integrazione del contraddittorio nei confronti di tutti i controinteressati, con notifica dell'ordinanza *de qua* “per pubblici proclami” sul sito web dell'Amministrazione, con le modalità indicate con l'ordinanza n. 836 del 2019 del Tar del Lazio.

Il ricorso R.G.N. 4951/2022 è stato proposto dal dottor: **Gaetano Viscuso**, nato a Maddaloni (CE) il 03.01.1990, C.F. VSCGTN90A03E791V.

Le Amm.ni intimate sono:

- il **Ministero dell'Istruzione**, in persona del Ministro p.t.;
- **Ministero dell'Istruzione e del Merito - Dipartimento per il sistema educativo di istruzione e di formazione - Direzione generale per il personale scolastico**, in persona del Direttore Generale p.t.
- l'**Ufficio Scolastico Regionale per la Campania – Direzione Generale**, in persona del Direttore Generale p.t.;
- **Commissione Nazionale** incaricata dal Ministero dell'Istruzione e del Merito, ai sensi dell'art. 7 del D.M. n. 80 del 30.03.2022, di predisporre i quesiti della prova scritta del “*concorso per titoli ed esami per l'accesso ai ruoli del personale docente relativi all'insegnamento dell'educazione motoria nella scuola primaria, di cui all'articolo 1, commi 329 e seguenti, della legge 30 dicembre 2021, n. 234*”, indetto con Decreto Dipartimentale n. 1330 del 04.08.2023;
- la **Commissione giudicatrice** per il concorso per titoli ed esami per l'accesso ai ruoli del personale docente relativi all'insegnamento dell'educazione motoria nella scuola primaria, di cui all'articolo 1, commi 329 e seguenti, della legge 30 dicembre 2021, n. 234, indetto con Decreto Dipartimentale n. 1330 del 04.08.2023, nominata per la **Regione Campania, Classe di Concorso EEEM – Scienze motorie e sportive nella scuola primaria**;

I provvedimenti impugnati sono:

- 1) della prova scritta del concorso per titoli ed esami per l'accesso ai ruoli del personale docente relativi all'insegnamento dell'educazione motoria nella scuola primaria, indetto con Decreto Dipartimentale n. 1330 del 04.08.2023, così come predisposta dalla Commissione Nazionale incaricata dal Ministero dell'Istruzione ai sensi dell'art. 7 del D.M. n. 80 del 30.03.2022, e, in particolare, del quesito errato somministrato al ricorrente durante la prova scritta sostenuta in data 15.12.2023 del concorso *de quo*, nella parte in cui pregiudica l'ammissione alla successiva prova orale da parte del ricorrente ed, in particolare, del **quesito n. 13** della predetta prova scritta;
- 2) della prova scritta del concorso per titoli ed esami per l'accesso ai ruoli del personale docente relativi all'insegnamento dell'educazione motoria nella scuola primaria, così come predisposta dalla Commissione Nazionale incaricata dal Ministero dell'Istruzione ai sensi dell'art. 7 del D.M. n. 80 del 30.03.2022, per la contrarietà della stessa all'art. 4 del D.M. 80/2022 e all'art. 8 bando di concorso D.D. 1330/2023, laddove essa contiene quattro – e non cinque – domande relative alla materia delle “*competenze digitali inerenti all'uso didattico delle tecnologie e dei dispositivi elettronici multimediali più efficaci per potenziare la qualità dell'apprendimento*”;
- 3) del punteggio numerico, pari a 68, assegnato a parte ricorrente in esito alla prova scritta, in quanto viziato dalla presenza di un quesito ambiguo;

- 4) dell'elenco dei candidati ammessi a sostenere la prova orale, nota prot. n. 376 del 15.01.2024 emesso dall'USR per la Campania, del concorso per titoli ed esami per l'accesso ai ruoli del personale docente relativi all'insegnamento dell'educazione motoria nella scuola primaria, indetto con Decreto Dipartimentale n. 1330 del 04.08.2023, così come predisposta dalla Commissione Nazionale incaricata dal Ministero dell'Istruzione di cui all'art. 7 comma 1, D.M. n. 80/2022, nella parte in cui non include il nominativo di parte ricorrente;
- 5) del provvedimento di non ammissione, ovvero diniego tacito, dell'odierno ricorrente alla prova orale, per la **Classe di Concorso EEEM – Scienze motorie e sportive nella scuola primaria per la Regione Campania**, del concorso per titoli ed esami per l'accesso ai ruoli del personale docente relativi all'insegnamento dell'educazione motoria nella scuola primaria, indetto con Decreto Dipartimentale n. 1330 del 04.08.2023;
- 6) dei verbali/atti della Commissione, con cui sono state predisposte e/o approvate le domande da somministrare ai candidati in occasione della prova scritta e le relative opzioni di risposta, con particolare riferimento al quesito n. 13 del questionario di parte ricorrente, in quanto manifestamente ambiguo e fuorviante;
- 7) dei verbali di correzione, ignoti data e numero, della prova scritta di parte ricorrente;
- 8) dei quadri di riferimento redatti dalla Commissione nazionale di cui all'art. 7 comma 1, D.M. n. 80/2022;
- 9) del verbale con cui è stata approvata la lista dei candidati ammessi alla prova orale;
- 10) ove occorra e per quanto di interesse, delle Istruzioni relative allo svolgimento della prova scritta, nella parte in cui possono interpretarsi quali lesive degli interessi di parte ricorrente;
- 11) di ogni altro atto e/o provvedimento presupposto, connesso e consequenziale, ancorché non conosciuto.

IN FATTO il ricorrente ha esposto: “Con Decreto Dipartimentale n. 1330/2023 del 04.08.2023, è stato indetto il concorso per titoli ed esami per l'accesso ai ruoli del personale docente relativi all'insegnamento dell'educazione motoria nella scuola primaria.

In data 04.09.2023, il dott. Gaetano Viscuso, in possesso dei requisiti d'accesso previsti dal bando di concorso (Laurea Magistrale in Organizzazione e gestione servizi per lo sport e attività motorie – LM47), ha inoltrato all'Ufficio Scolastico Regionale per la Campania, tramite la “piattaforma concorsi e procedure selettive” del Ministero, la propria domanda di partecipazione al concorso per la classe di concorso ‘EEEM – Scienze motorie e sportive nella scuola primaria’.

Il concorso ordinario *de quo* prevedeva due prove: una scritta ed una orale, così come disciplinato dal D.M. n. 80 del 30.03.2022.

La prova scritta *computer based*, ai sensi dell'art. 4 del D.M. 80/2022 e dell'art. 8 bando di concorso D.D. 1330/2023, avrebbe dovuto essere composto da **50 quesiti a risposta multipla**, così suddivisi: 1) 40 quesiti a risposta multipla “*volti all'accertamento delle competenze e delle conoscenze del candidato*”; 2) 5 quesiti a risposta multipla “*sulla conoscenza della lingua inglese al livello B2 del Quadro Comune Europeo di Riferimento per le lingue*”; 3) 5 quesiti a risposta multipla “sulle competenze digitali inerenti all'uso didattico delle tecnologie e dei dispositivi elettronici multimediali più efficaci per potenziare la qualità dell'apprendimento”. Per ciascun quesito esatto venivano attribuiti **due punti** al candidato.

Per poter accedere alla prova successiva, e cioè la prova orale, era necessario superare la prova scritta con un **punteggio di almeno 70/100**, e cioè la soglia minima indicata all'art. 8, comma 6, del bando di concorso D.D. 1330/2023.

Successivamente, il dott. Viscuso è stato convocato presso la sede concorsuale prevista dall'avviso dell'USR per la Campania prot. n. 56267 del 29.11.2023 per espletare, in data 15.12.2023, la prova scritta del concorso *de quo* per la classe di concorso 'EEM - Scienze motorie e sportive nella scuola primaria'.

In pari data, l'odierno ricorrente, conclusa la prova scritta del concorso, ha appreso nella stessa aula ove ha svolto la prova concorsuale *de qua* di **aver ottenuto un punteggio pari a 68/100. Per una sola domanda, dunque, che gli avrebbe attribuito i due punti necessari per accedere alla prova orale, l'odierno ricorrente non ha superato la prova scritta.**

Conseguentemente, solo successivamente, e cioè con la pubblicazione della propria prova scritta sul portale telematico dedicato al concorso, l'odierno ricorrente ha avuto conoscenza della presenza nel test di una domanda ambigua e della lesione che tale domanda gli ha causato, nonché del discostamento della prova scritta dalla ripartizione dei quesiti per materia come prevista dall'art. 4 del D.M. 80/2022 e dall'art. 8 bando di concorso D.D. 1330/2023.”.

I provvedimenti impugnati sono stati censurati per:

1) VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE ARTT. 3, 33, 34 E 97 COST; VIOLAZIONE DEL D.M. 80/2022 E DEL D.D. 1330/2023. VIOLAZIONE PRINCIPI DI LEGALITA', BUON ANDAMENTO ED IMPARZIALITA'. VIOLAZIONE DEI PRINCIPI DEI CONCORSI PUBBLICI. SULLA DOMANDA ERRATA

Come evidenziato già in premessa, in data 15.12.2023, si è svolta a livello nazionale la prova scritta del concorso per titoli ed esami per l'accesso ai ruoli del personale docente relativi all'insegnamento dell'educazione motoria nella scuola primaria.

L'illegittimità della prova scritta, dovuta ai motivi che verranno adottati a breve, ha condotto la procedura concorsuale *de qua* ad un esito fallimentare laddove, al momento, e cioè prima dello svolgimento delle successive prove orali, **solo il 7% dei candidati (1.493 promossi su 22.586 candidati) ha superato la prova scritta.**

Il fallimento del citato concorso, il cui obiettivo dovrebbe essere quello di selezionare i docenti al fine di permettere di coprire la carenza d'organico attualmente presente, è desumibile, innanzitutto, dal fatto che, ad oggi, se tutti i docenti superassero la successiva prova orale, vi sarebbe comunque un deficit a livello nazionale di ben 247 posti rispetto ai 1.740 messi a concorso.

Il dato è verificabile dalla tabella che si riporta di seguito.

REGIONE	POSTI A CONCORSO	DOCENTI AMMESSI ALLA PROVA ORALE
Abruzzo	33	37
Basilicata	4	6
Calabria	34	63
Campania	175	191
Emilia-Romagna	151	130
Friuli-Venezia Giulia	36	26
Lazio	183	172

Liguria	27	25
Lombardia	350	202
Marche	37	44
Molise	2	14
Piemonte	116	81
Puglia	122	77
Sardegna	31	25
Sicilia	134	129
Toscana	101	107
Umbria	24	34
Veneto	180	130
Totale	1.740	1.493

Peraltro, allo stato attuale, in Campania, regione per cui ha concorso il dott. Gaetano Viscuso, risulta un surplus di soli 16 posti rispetto ai 175 posti banditi. Ciò implica che, considerando le possibili rinunce dei candidati e le possibili bocciature nella successiva fase concorsuale, una quasi certa mancata copertura di organico già per il prossimo anno scolastico.

La paradossale situazione poc'anzi descritta ha condotto il **Comitato Italiano Scienze Motorie**, e cioè l'organo rappresentativo dei dottori in scienze motorie, ad inviare una formale richiesta al Ministro dell'Istruzione e del Merito *"al fine di stimolare la procedura di ammissione con riserva alla prova orale tutti i candidati che abbiano totalizzato un punteggio uguale o superiore a 64/100".* Ed inoltre, il dott. Daniele Iacò, presidente del predetto Comitato, ha definito – non a caso - le domande presenti nella prova scritta *"inappropriate per il livello di conoscenza di molti aspiranti".*

Giova sottolineare che il Comitato Italiano Scienze Motorie non è certamente un organo di second'ordine, in quanto è stato tra i soggetti promotori della legge 234 del 30.12.2021 che ha previsto l'inserimento nella scuola primaria di docenti "specializzati" attraverso la procedura concorsuale poi indetta con D.D. 1330/2023. **Non stupisce, dunque, che persino tale organo abbia ritenuto che la prova scritta del concorso abbia avuto "una limitata pertinenza dei quesiti rispetto alla specifica materia".**

Tutto ciò ha interessato anche l'odierno ricorrente che, per i motivi che si espongono di seguito, ha subito l'esclusione dalla prova orale del concorso a cui ha partecipato.

..*.*.*

Innanzitutto, con il presente ricorso viene sottoposta all'attenzione di Codesto Ecc.mo Collegio la questione relativa all'illegittimità ed ambiguità del **quesito n. 13** della prova scritta del concorso per titoli ed esami per l'accesso ai ruoli del personale docente relativi all'insegnamento dell'educazione motoria nella scuola primaria, sostenuta in data 15.12.2023 dal dott. Gaetano Viscuso per uno dei 175 posti previsti per la regione Campania.

Segnatamente, il quesito che ha portato l'odierno ricorrente a non superare la prova scritta del citato concorso è stato il seguente:

EEEM - CAMPANIA
CF: VSCGTN90A03E791V

DOMANDA 13

Secondo Blume ed altri autori le capacità coordinative si distinguono in:

a	capacità di apprendimento motorio, capacità di differenziazione, capacità di accoppiamento-abbinamento dei movimenti, capacità di reazione, capacità di orientamento, capacità di equilibrio, capacità di trasformazione	
* b	capacità di accoppiamento-abbinamento, capacità di orientamento, capacità di differenziazione, capacità di equilibrio, capacità di reazione, capacità di trasformazione, capacità di ritmo	
c	capacità di apprendimento motorio, capacità di ritmo, abilità motorie condizionali, destrezza, reazione, flessibilità, mobilità articolare	
d	capacità di adattamento, capacità di differenziazione, capacità di accoppiamento-abbinamento dei movimenti, capacità di ritmo, capacità di orientamento, capacità di equilibrio, capacità di trasformazione	X

Punteggio: 0,00

Orbene, per il Ministero resistente, la risposta ritenuta corretta è quella contrassegnata dall'opzione di risposta "B".

Il quesito appena menzionato, **si contraddistingue per un'eccessiva genericità** che ha inevitabilmente tratto l'odierno ricorrente in confusione. Innanzitutto, infatti, il quesito riporta genericamente il concetto di "altri autori" senza specificare la "scuola di pensiero" o un "orientamento teorico" ben preciso al quale fare riferimento.

Inoltre, ad aggiungere incertezza nel candidato, il quesito non ha specificato se per "capacità coordinative" si facesse riferimento alle capacità coordinative generali o speciali. Infatti, è questa la principale classificazione che gli studiosi fanno di tale argomento nei principali manuali di studio delle scienze motorie.

Orbene, partendo da tale presupposto si comprende ancor di più l'ambiguità del quesito poiché, molte delle voci riportate nelle quattro opzioni di risposta, fanno riferimento alle categorie delle capacità coordinative generali o speciali. Quanto riportato finora è facilmente riscontrabile attraverso una ricerca su qualsiasi motore di ricerca *online*, laddove cercando "capacità coordinative" appariranno schermate come quelle che si riportano di seguito a titolo esemplificativo:

Le capacità coordinative si dividono in generali e speciali

Le capacità coordinative generali sono:

- Capacità di apprendimento motorio
- Capacità di controllo motorio
- Capacità di adattamento e trasformazione dei movimenti

Le capacità coordinative speciali sono:

- Capacità di equilibrio
- Capacità di orientamento
- Capacità di reazione motoria
- Capacità di anticipazione motoria
- Capacità di percezione spazio-temporale
- Capacità di differenziazione
- Capacità di ritmizzazione
- Capacità accoppiamento dei movimenti

:
LE CAPACITÀ COORDINATIVE GENERALI

Le capacità coordinative generali (o di base) si riflettono con incisività sulle coordinative speciali, e possono essere classificate in:

- **apprendimento motorio:** consiste nell'assimilazione e nell'acquisizione di movimenti o di parti di movimenti precedentemente non posseduti, che devono poi essere integrati nelle "mappe cognitive";
- **controllo motorio:** è la capacità di controllare i movimenti per raggiungere esattamente lo scopo previsto dal gesto da compiere;
- **adattamento e trasformazione:** è la capacità di cambiare, trasformare ed adattare i movimenti appresi ad improvvisi mutamenti delle condizioni esterne, per permettere di raggiungere sempre ed in ogni modo il risultato motorio previsto.

Nel gioco del calcio la variabilità delle situazioni fa sì che questa capacità coordinativa sia presente quasi continuamente durante le fasi di gioco.

LE CAPACITÀ COORDINATIVE SPECIALI

Le capacità coordinative speciali sono:

- **combinazione dei movimenti:** permette di collegare tra loro le abilità motorie automatizzate. Viene sviluppata con esercizi di coordinazione segmentaria tra arti inferiori e arti superiori;
- **orientamento spazio-temporale:** consente di modificare la posizione e il movimento del corpo e di sue sezioni nello spazio e nel tempo, in riferimento ad un campo di azione definito;
- **differenziazione:** permette di realizzare, in modo finemente differenziato, i parametri dinamici, temporali e spaziali del movimento. Viene sviluppata mediante esercizi con aumento graduale della precisione esecutiva come tiri al bersaglio da varie distanze;
- **equilibrio:** consente di mantenere il corpo in equilibrio o di recuperare la posizione desiderata dopo ampie sollecitazioni e spostamenti;
- **reazione:** permette di reagire agli stimoli eseguendo come risposta ad un segnale, azioni motorie adeguate. Questa capacità è scarsamente allenabile;
- **ritmizzazione:** è la capacità di contrarre-decontrarre secondo un ordine cronologico ed un particolare adattamento ritmico. Questa capacità si sviluppa con l'esecuzione di movimenti con variazione di ritmo e frequenza.

La genericità del concetto "capacità coordinative", i cui sottoinsieme sono riportati in più opzioni di risposta del citato quesito, hanno condotto in errore l'odierno ricorrente, causandogli un danno ancor più rilevante se si considera che quest'ultimo, proprio per un solo quesito, non ha raggiunto la soglia di sbarramento (70 punti) per accedere alla successiva prova orale e concorrere per l'agognato ruolo.

L'assenza di una risposta unica e puntuale al quesito n. 13 ha condotto il candidato Viscuso a perdere molto tempo nel rileggere più volte il quesito *de quo*, nonostante anche la risposta poi effettivamente selezionata fosse ammissibile rispetto alla formulazione della domanda.

La presenza di due o più risposte potenzialmente corrette al quesito n. 13 non ha permesso all'odierno ricorrente, avendo selezionato l'opzione di risposta non ritenuta corretta dalla Commissione nazionale, di ottenere i 2 punti attribuibili che gli avrebbero poi permesso di raggiungere la soglia di 70/100.

In virtù di ciò il quesito n. 13, avendo diverse opzioni di risposta plausibili, deve essere annullato con conseguente attribuzione di due punti all'odierno ricorrente.

Il test con domande a risposta multipla richiede che tali domande e le risposte, in quanto destinate a ricevere risposta in tempi brevi, per facilitare la speditezza della complessiva attività di selezione, siano formulate in modo tale da non pregiudicare l'efficienza intrinseca del risultato e la *par condicio* degli aspiranti. Le stesse debbono, pertanto, essere formulate in maniera chiara, non incompleta o ambigua, in modo da consentire **l'univocità della risposta.**

Deve, dunque, farsi applicazione dei superiori principi per cui ogni quesito deve prevedere una sola risposta esatta e i quesiti che prevedono più risposte esatte o nessuna risposta esatta sono da considerare illegittimi e, pertanto, da annullare, così da neutralizzare l'incidenza negativa svolta dal quesito errato sulla valutazione complessiva dei candidati. (T.A.R. Campania, Napoli, sez. V, 05/02/2020, n.560).

A tal proposito si evidenzia che l'elaborazione di una prova a risposta multipla deve seguire una serie di regole generali "vincolanti" che hanno l'obiettivo di valutare il livello logico-culturale dei partecipanti. Tali regole sono applicate nelle procedure concorsuali onde evitare incertezze di risoluzione. A tal fine ogni quesito deve essere:

- non ambiguo, il quesito deve essere formulato in maniera diretta ed esplicita;
- espresso in un linguaggio sintatticamente corretto ed uniforme, cioè tutti i quesiti abbiano una stessa terminologia comune;
- completo cioè deve contenere tutte le informazioni necessarie per la risoluzione.

La presenza di un quesito ambiguo ha avuto un effetto disorientante sul candidato determinando uno "*spreco inutile di tempo e di concentrazione a danno della soluzione di altre domande*" (Cfr. TAR Lazio III bis, n. 5986/2008). A tal proposito i giudici amministrativi hanno sancito "...*il quesito utilizzato in una selezione con quiz a risposta multipla non può difatti che connotarsi per la certezza ed univocità della soluzione* (T.A.R. Campania Napoli, Sez. IV, 30 settembre 2011, n. 4591) ...*l'ambiguità e contraddittorietà dei quesiti non inficiano solo la singola risposta ma, qualora assumano una certa consistenza numerica, sono in grado di influenzare l'intera prova del candidato*". (T.A.R. Campania, Napoli, Sez. IV, 28 ottobre 2011, n. 5051).

La risposta, indicata come esatta fra quelle riportate nel questionario, deve raccordarsi ad una plausibile corretta applicazione dell'acquisizione delle scienze umane che vengono in gioco, ovvero di regole giuridiche, o di altri ordinamenti di settore, di cui è richiesta la conoscenza da parte del candidato, con esclusione di ogni ambiguità ed incertezza di soluzione.

In merito alla sussistenza di più risposte presumibilmente corrette, il CDS ha sancito "...**il fatto che su cinque risposte una sola doveva essere esatta e quattro sbagliate era la regola del concorso e come tale garanzia di egual trattamento per ciascun concorrente**". (CDS, Ord. nn.973-974/2014).

Peraltro, l'orientamento giurisprudenziale sulle domande errate appena esposto è stato di recente ribadito dei giudici amministrativi di codesto Ecc.mo Tribunale. Ed invero, *ex multis*, si riporta un passaggio della Sentenza

n. 12643/2019 del 05.11.2019 emessa dal TAR Lazio – Roma, Sez. III *quater*, che, proprio in relazione alla presenza di quesiti errati in una prova concorsuale, ha precisato che «*Ora come chiarito in molteplici occasioni dalla sezione nell'ambito del giudizio di legittimità al giudice amministrativo è consentito entrare nel merito delle risposte ritenute errate, come redatte per una prova concorsuale, soltanto ed esclusivamente quando la loro illogicità o contraddittorietà siano manifeste oppure ancora quando esse si presentino chiaramente ambigue, in base ai principi generali che consentono al giudicante soltanto un sindacato estrinseco delle scelte di discrezionalità tecnica della amministrazione, come sono quelle che presiedono alla individuazione dei quesiti da sottoporre ai candidati in una prova di esame e delle relative risposte [...] In particolare la massima proprio pertinente alla fattispecie in esame: "La Pubblica amministrazione, nell'ambito delle sue valutazioni discrezionali, può individuare le domande da sottoporre ai candidati delle procedure concorsuali ai fini della verifica del grado di professionalità e del livello culturale necessari per conseguire una valutazione positiva da parte della commissione esaminatrice, e tali scelte possono essere sindacate nei soli limiti esterni di manifesta illogicità ed irragionevolezza o dell'inosservanza del limite oggettivo del programma e delle materie previste per lo specifico concorso; non è invece configurabile alcuna discrezionalità in ordine alla valutazione delle risposte date alle singole domande, perché ogni quiz a risposta multipla deve prevedere con certezza una risposta univocamente esatta per evitare una valutazione dei candidati in violazione del principio della par condicio desumibile dall'art. 97 Cost.*» (cfr. Cons. Stato, sez. V, 17 giugno 2015, n. 3060)" (TAR Lazio, sezione III *quater*, n. 10628/2019).

Ne consegue l'illegittimità dell'operato dell'Amministrazione nella parte in cui non ha contemplato una risposta esatta.

L'anomalia del quesito n. 13, ha inciso, inevitabilmente, sul risultato conseguito dal ricorrente e quindi sulla sua concreta possibilità di accedere alla successiva prova orale.

La sussistenza di tale quesito ambiguo, incerto, fuorviante ed irregolare rende inidonea tale prova a fungere a strumento di selezione.

Ciò posto, risulta, quindi, illegittima la mancata ammissione del ricorrente alla prova orale del concorso per la classe di concorso EEEM - Educazione motoria nella scuola primaria, attualmente in svolgimento.

Infine, occorre richiamare la recentissima Ordinanza cautelare n. 3137/2022 emessa da codesto Ecc.mo Tribunale in data 17.05.2022. Con il citato provvedimento cautelare, la Sez. III bis ha accolto la domanda cautelare di una docente che ha partecipato al concorso ordinario per i docenti «avendo parte ricorrente fornito prova della correttezza della risposta fornita dalla stessa al quesito», disponendo l'attribuzione del relativo punteggio alla candidata.

Da qui ne deriva che il quesito n. 13 della prova scritta debba dar vita all'attribuzione di 2 punti alla prova dell'odierno ricorrente.

Con tale attribuzione, il candidato certamente raggiungerebbe e supererebbe la soglia di sbarramento per accedere alla prova orale, fissata in 70/100 dal bando di concorso D.D. 1330/2023.

Sotto tale profilo, dunque gli atti impugnati sono illegittimi e vanno annullati.

..*.*.*

- 2) VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE ARTT. 3, 33, 34 E 97 COST; VIOLAZIONE DEL D.M. 80/2022 E DEL D.D. 1330/2023. VIOLAZIONE PRINCIPI DI LEGALITA', BUON ANDAMENTO ED IMPARZIALITA'. VIOLAZIONE DEI PRINCIPI DEI CONCORSI PUBBLICI

La già menzionata prova scritta sostenuta dal dott. Gaetano Viscuso in data 15.12.2023, risulta contraddistinta da illegittimità anche per un altro profilo.

Ed infatti, sia il D.M. 80/2022, disciplinante le modalità della procedura concorsuale, sia il bando contenuto nel D.D. 1330/2023, avevano previsto una struttura specifica della prova scritta, fondata su 50 quesiti a risposta multipla così suddivisi: 1) 40 quesiti a risposta multipla “volti all’accertamento delle competenze e delle conoscenze del candidato”; 2) 5 quesiti a risposta multipla “sulla conoscenza della lingua inglese al livello B2 del Quadro Comune Europeo di Riferimento per le lingue”; **3) 5 quesiti a risposta multipla “sulle competenze digitali inerenti all’uso didattico delle tecnologie e dei dispositivi elettronici multimediali più efficaci per potenziare la qualità dell’apprendimento”**.

Orbene, dall’esame della prova dell’odierno ricorrente, emerge che solo quattro domande rientrano nella categoria delle domande relative alle competenze digitali, segnatamente, le domande presenti nel test dell’odierno ricorrente ed attinenti a tale materia sono state le seguenti:

Proponendo attività che richiedono agli studenti di “analizzare, confrontare e valutare in modo critico la credibilità e l’affidabilità delle fonti da cui provengono dati, informazioni e contenuti digitali” il docente mette in campo la competenza DigCompEdu:

* a	Alfabetizzazione all’informazione e ai media (6.1)	X
b	Creazione di contenuti digitali (6.3)	
c	Uso responsabile del digitale (6.4)	
d	Comunicazione e collaborazione digitale (6.2)	

In che modo le competenze digitali favoriscono il lavoro di collaborazione fra insegnanti di educazione motoria?

a	Consentono agli insegnanti la standardizzazione dei programmi didattici in quanto ogni docente può utilizzare piattaforme digitali indipendentemente dagli altri	
* b	Permettono sia di condividere conoscenze didattiche e buone pratiche sia di confrontarsi fra colleghi, anche non in presenza fisica	X
c	Automatizzano tutte le decisioni pedagogiche e di programmazione, eliminando la necessità per gli insegnanti di collaborare fra loro	
d	Le competenze digitali non hanno alcun impatto significativo sul lavoro di collaborazione tra insegnanti, poiché la loro disciplina si concentra sull’attività fisica e sull’interazione diretta con gli studenti	

In che modo un insegnante di educazione motoria può utilizzare la realtà aumentata/virtuale per favorire negli studenti una maggiore conoscenza e consapevolezza del proprio corpo?

a	Organizzando esclusivamente sessioni di discussione virtuali	
b	Stimolando la competizione attraverso sfide virtuali fortemente selettive e individuali	
c	Creando barriere virtuali nell'interazione didattica tra gli studenti	
* d	Favorendo l'uso di software di mappatura e ambienti virtuali per la conoscenza anatomica	X

Quale delle seguenti applicazioni può essere utilizzata per condividere video tutorial sull'educazione motoria, dimostrazioni di attività ed esercizi?

a	Tinkercad	
b	Google Maps	
* c	Vimeo	X
d	SketchUp	

Pertanto, rispetto alla *lex specialis* rappresentata dal bando di concorso, **mancherebbe almeno una delle cinque domande relative alle competenze digitali** e, pertanto, ciò inficerebbe la legittimità dell'intero test dato che la stessa Commissione nazionale che ha predisposto il test non ha rispettato quanto previsto dalla stessa Amministrazione che l'ha nominata.

Le altre domande, infatti, sono tutte afferenti alla didattica, alla legislazione sociale o alla conoscenza della lingua inglese.

Anche sotto tale profilo, dunque, gli atti impugnati sono illegittimi e vanno annullati.

..*.*

Come già esposto poc'anzi, la Sezione III Bis del T.A.R. Lazio - Roma, con Ordinanza n. 929/2024, emessa in data 5 marzo 2024 e depositata in data 6 marzo 2024, resa sul ricorso R.G. N. 1618/2024, ha disposto l'integrazione del contraddittorio nei confronti di tutti i candidati controinteressati (e dunque coloro che hanno superato la prova scritta del concorso per cui è causa), per pubblici proclami sul sito internet dell'Amministrazione.

La presente pubblicazione viene, quindi, effettuata in esecuzione dell'Ordinanza n. 929/2024 della Sezione III Bis del T.A.R. Lazio - Roma, emessa in data 5 marzo 2024 e depositata in data 6 marzo 2024, sul ricorso R.G. n. 1618/2024.

I controinteressati sono tutti i candidati ammessi a sostenere la prova orale del concorso per titoli ed esami per l'accesso ai ruoli del personale docente relativi all'insegnamento dell'educazione motoria nella

scuola primaria, indetto con Decreto Dipartimentale n. 1330 del 04.08.2023, per la Regione Campania, così come individuati dall'avviso n. 376 del 15.01.2024 pubblicato dall'Ufficio Scolastico Regionale per la Campania e, segnatamente:

Regione di Competenza	Nome	Cognome	Classe di concorso	Sede prova orale	Data provaorale
CAMPANIA	Marco	Lattarulo	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	06/02/2024
CAMPANIA	Rossella	Lubrano Lavadera	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	06/02/2024
CAMPANIA	Donato	Madonna	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	06/02/2024
CAMPANIA	Alessandro	Marra	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	06/02/2024
CAMPANIA	Salvatore	Marrone	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	06/02/2024
CAMPANIA	Domenico	Martiniello	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	06/02/2024
CAMPANIA	Luigi	Martino	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	06/02/2024
CAMPANIA	Gaetano	Matrisciano	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	07/02/2024
CAMPANIA	Riccardo	Messina	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	07/02/2024
CAMPANIA	Vincenzo	Monto'	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	07/02/2024
CAMPANIA	Vincenzo	Morinelli	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	07/02/2024
CAMPANIA	Gianluca	Moscariello	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	07/02/2024
CAMPANIA	Giovanni	Moscatiello	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	07/02/2024
CAMPANIA	Pierluigi	Mottola	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	07/02/2024
CAMPANIA	Domenico	Musella	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	08/02/2024
CAMPANIA	Valeria	Nappi	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	08/02/2024
CAMPANIA	Antonio	Nocerino	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	08/02/2024
CAMPANIA	Antonio	Notaro	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	08/02/2024
CAMPANIA	Mario	Ottaiano	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	08/02/2024
CAMPANIA	Marco	Ovetta	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	08/02/2024
CAMPANIA	Oscar	Ozzella	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	08/02/2024
CAMPANIA	Francesca	Pagliuca	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	09/02/2024
CAMPANIA	Roberto	Palazzo	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	09/02/2024
CAMPANIA	Antonio	Palermo	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	09/02/2024
CAMPANIA	Mattia	Palermo	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	09/02/2024
CAMPANIA	Carmine	Palladino	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	09/02/2024
CAMPANIA	Michele	Palladino	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	09/02/2024
CAMPANIA	Paola	Palladino	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	09/02/2024
CAMPANIA	Annarita	Palma	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	13/02/2024
CAMPANIA	Giuliana	Palma	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	13/02/2024
CAMPANIA	Pasquale	Palma	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	13/02/2024
CAMPANIA	Giovanni	Palmieri	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	13/02/2024
CAMPANIA	Ivano	Parisi	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	13/02/2024
CAMPANIA	Luna	Passero	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	13/02/2024
CAMPANIA	Carmela	Pepe	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	13/02/2024
CAMPANIA	Mattia	Pepe	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	13/02/2024
CAMPANIA	Angela	Pierrri	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	13/02/2024
CAMPANIA	Alessio	Pignatiello	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	13/02/2024

CAMPANIA	Michela	Pirchio	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	13/02/2024
CAMPANIA	Filomena	Pirozzi	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	13/02/2024
CAMPANIA	Fabrizio	Pisanello	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	13/02/2024
CAMPANIA	Giuseppe	Pisano	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	13/02/2024
CAMPANIA	Simone	Pisapia	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	14/02/2024
CAMPANIA	Marianna	Pisciotta	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	14/02/2024
CAMPANIA	Raffaele	Piscitelli	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	14/02/2024

CAMPANIA	Roberto	Piscitelli	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	14/02/2024
CAMPANIA	Simone	Piscitelli	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	14/02/2024
CAMPANIA	Pasquale	Pizza	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	14/02/2024
CAMPANIA	Alessandro	Porto	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	14/02/2024
CAMPANIA	Giulio	Raia	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	15/02/2024
CAMPANIA	Vincenzo	Raiola	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	15/02/2024
CAMPANIA	Mario	Rizzo	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	15/02/2024
CAMPANIA	Benedetta	Romano	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	15/02/2024
CAMPANIA	Federica	Ruggiero	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	15/02/2024
CAMPANIA	Valeria	Sabbetta	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	15/02/2024
CAMPANIA	Maria Chiara	Saggese	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	15/02/2024
CAMPANIA	Maria	Salierno	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	16/02/2024
CAMPANIA	Ciro	Sangiovanni	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	16/02/2024
CAMPANIA	Emilia Rosaria	Santoro	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	16/02/2024
CAMPANIA	Gennaro	Santucci	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	16/02/2024
CAMPANIA	Gaetano	Schettino	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	16/02/2024
CAMPANIA	Pierluigi	Scioli	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	16/02/2024
CAMPANIA	Vincenzo	Scognamiglio	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	16/02/2024
CAMPANIA	Mario	Senatore	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	20/02/2024
CAMPANIA	Chiara	Siani	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	20/02/2024
CAMPANIA	Francesca	Siani	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	20/02/2024
CAMPANIA	Ylenia	Siani	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	20/02/2024
CAMPANIA	Deborah	Sica	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	20/02/2024
CAMPANIA	Emanuele	Sorrese	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	20/02/2024

				Medina 40, I piano 80133 Napoli	
CAMPANIA	Valentina	Speranza	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	20/02/2024
CAMPANIA	Iole	Spiniello	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	21/02/2024
CAMPANIA	Gianluca	Starace	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	21/02/2024
CAMPANIA	Simona	Starace	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	21/02/2024
CAMPANIA	Francesco	Stefano	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	21/02/2024
CAMPANIA	Antonio	Strianese	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	21/02/2024
CAMPANIA	Chiara	Strigaro	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	21/02/2024
CAMPANIA	Paolo	Strigaro	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	21/02/2024
CAMPANIA	Ermelinda	Strino	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	22/02/2024
CAMPANIA	Giuliana	Suppa	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	22/02/2024
CAMPANIA	Maria Giovanna	Tafari	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	22/02/2024
CAMPANIA	Giuseppe	Tagliaferro	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	22/02/2024
CAMPANIA	Stefania	Taiani	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	22/02/2024
CAMPANIA	Sabrina	Tomasiello	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	22/02/2024
CAMPANIA	Gennaro Tommaso	Verita	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	22/02/2024
CAMPANIA	Michele	Vicario	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	23/02/2024
CAMPANIA	Vincenzo	Vinaccia	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	23/02/2024
CAMPANIA	Luisa	Vincenti	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	23/02/2024
CAMPANIA	Giovanni	Viola	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	23/02/2024
CAMPANIA	Marianna	Viola	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	23/02/2024
CAMPANIA	Giovanni	Vitiello	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	23/02/2024
CAMPANIA	Simone	Vitolo	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	23/02/2024
CAMPANIA	Gerardo	Volpe	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	27/02/2024
CAMPANIA	Gianluca	Zannella	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	27/02/2024
CAMPANIA	Sara	Addivola	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	27/02/2024
CAMPANIA	Emilia	Addonizio	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	27/02/2024
CAMPANIA	Daniele	Albano	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	27/02/2024
CAMPANIA	Michele	Amato	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via	27/02/2024

				Medina 40, I piano 80133 Napoli	
CAMPANIA	Alessandro	Anzelmo	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	27/02/2024
CAMPANIA	Alfonso	Ardevino	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	28/02/2024
CAMPANIA	Carmine	Avanzo	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	28/02/2024
CAMPANIA	Valentina	Baldi	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	28/02/2024
CAMPANIA	Giovanni	Barone	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	28/02/2024
CAMPANIA	Rita	Barone	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	28/02/2024
CAMPANIA	Mariantonietta	Basile	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	28/02/2024
CAMPANIA	Daniela	Belculfine'	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	28/02/2024
CAMPANIA	Giorgio	Bello	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	29/02/2024
CAMPANIA	Maria Paola	Benedetto	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	29/02/2024
CAMPANIA	Francesca	Bitonte	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	29/02/2024
CAMPANIA	Giuseppe	Bizzarro	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	29/02/2024
CAMPANIA	Marco	Bouchoucha	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	29/02/2024
CAMPANIA	Italo	Bove	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	29/02/2024
CAMPANIA	Valentina	Bozzaotra	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	29/02/2024
CAMPANIA	Carolina	Cacciapuoti	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	01/03/2024
CAMPANIA	Gilda	Cappabianca	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	01/03/2024
CAMPANIA	Antonio	Capraro	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	01/03/2024
CAMPANIA	Danilo	Capurro	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	01/03/2024
CAMPANIA	Alessia	Casaburi	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	01/03/2024
CAMPANIA	Chiara	Cascone	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	01/03/2024
CAMPANIA	Luigi	Cascone	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	01/03/2024
CAMPANIA	Kevin	Caso Naturale	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	05/03/2024
CAMPANIA	Alessia	Catalano	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	05/03/2024
CAMPANIA	Francesco	Catania	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	05/03/2024
CAMPANIA	Gianluigi	Cavasso	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	05/03/2024
CAMPANIA	Antonio	Cavotta	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	05/03/2024
CAMPANIA	Pellegrino	Cecere	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via	05/03/2024

				Medina 40, I piano 80133 Napoli	
CAMPANIA	Angela	Celentano	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	05/03/2024
CAMPANIA	Ester	Celentano	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	06/03/2024
CAMPANIA	Antonino	Cerrone	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	06/03/2024
CAMPANIA	Antonio	Cerrone	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	06/03/2024
CAMPANIA	Bonaventura	Cesarano	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	06/03/2024
CAMPANIA	Angelo	Cirillo	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	06/03/2024
CAMPANIA	Federica	Copia	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	06/03/2024
CAMPANIA	Gaetano	Coppola	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	06/03/2024
CAMPANIA	Mirko	Corinaldesi	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	07/03/2024
CAMPANIA	Bernardo	Corvino	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	07/03/2024
CAMPANIA	Mariano	Corvino	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	07/03/2024
CAMPANIA	Alessandra	Cossentino	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	07/03/2024
CAMPANIA	Alessia	Cozzolino	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	07/03/2024
CAMPANIA	Samantha	Cucciniello	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	07/03/2024
CAMPANIA	Alessia	Cuofano	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	07/03/2024
CAMPANIA	Pasquale	Cutolo	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	08/03/2024
CAMPANIA	Filomena	D'Agostino	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	08/03/2024
CAMPANIA	Valerio	D'Agostino	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	08/03/2024
CAMPANIA	Emanuele	D'Ambrosio	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	08/03/2024
CAMPANIA	Rocco	D'Ambrosio	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	08/03/2024
CAMPANIA	Mimmo	D'Andria	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	08/03/2024
CAMPANIA	Salvatore	D'Orso	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	08/03/2024
CAMPANIA	Antonia	Damiano	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	12/03/2024
CAMPANIA	Alessandro	Daniele	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	12/03/2024
CAMPANIA	Simone	De Caprio	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	12/03/2024
CAMPANIA	Genoveffa Rosa	De Cesare	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	12/03/2024
CAMPANIA	Iolanda	De Chiara	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	12/03/2024
CAMPANIA	Alberto	De Corso	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via	12/03/2024

				Medina 40, I piano 80133 Napoli	
CAMPANIA	Giovanna	De Crescenzo	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	12/03/2024
CAMPANIA	Gianpiero	De Domenico	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	13/03/2024
CAMPANIA	Benito Alessio	De Luca	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	13/03/2024
CAMPANIA	Valentina	De Luce	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	13/03/2024
CAMPANIA	Dario	De Maio	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	13/03/2024
CAMPANIA	Antonio	De Maria	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	13/03/2024
CAMPANIA	Stefania	De Rosa	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	13/03/2024
CAMPANIA	Francesco	Della Torre	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	13/03/2024
CAMPANIA	Francesco Junior	Di Domenico	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	14/03/2024
CAMPANIA	Valentina	Di Domenico	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	14/03/2024
CAMPANIA	Mario	Di Falco	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	14/03/2024
CAMPANIA	Luisa	Di Leo	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	14/03/2024
CAMPANIA	Ciro	Di Pietro	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	14/03/2024
CAMPANIA	Loredana	Di Santi	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	14/03/2024
CAMPANIA	Agostino	Di Somma	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	14/03/2024
CAMPANIA	Irma	Discepolo	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	15/03/2024
CAMPANIA	Vincenza	Donadio	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	15/03/2024
CAMPANIA	Giovanni	Esposito	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	15/03/2024
CAMPANIA	Raffaele	Esposito	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	15/03/2024
CAMPANIA	Antonio	Farina	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	15/03/2024
CAMPANIA	Giovanni	Ferrillo	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	15/03/2024
CAMPANIA	Elio	Fincato	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	15/03/2024
CAMPANIA	Rosa	Foglio	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	19/03/2024
CAMPANIA	Fabio	Formisano	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	19/03/2024
CAMPANIA	Andrea	Forni	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	19/03/2024
CAMPANIA	Anna Michela	Franzese	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	19/03/2024
CAMPANIA	Alessandra	Gagliardino	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	19/03/2024
CAMPANIA	Francesco	Genovino	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via	19/03/2024

				Medina 40, I piano 80133 Napoli	
CAMPANIA	Angela	Giaccio	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	19/03/2024
CAMPANIA	Elisabetta	Granito	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	20/03/2024
CAMPANIA	Mattia	Gregoroni	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	20/03/2024
CAMPANIA	Giuliano	Grilli	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	20/03/2024
CAMPANIA	Luca	Guardabascio	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	20/03/2024
CAMPANIA	Tommaso	Iandolo	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	20/03/2024
CAMPANIA	Fabio	Improta	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	20/03/2024
CAMPANIA	Roberto	Inverso	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	20/03/2024
CAMPANIA	Antimo	Iorio	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	20/03/2024
CAMPANIA	Salvatore	Izzo	EEEM	Università Parthenope, aula F. Orio sita in Via Medina 40, I piano 80133 Napoli	20/03/2024

Il processo può essere seguito consultando il sito www.giustizia-amministrativa.it attraverso le modalità rese note sul sito medesimo.

Si riporta il testo integrale del ricorso introduttivo (anche in allegato al presente avviso):

“Avv. Pasquale Marotta
Patrocinante in Cassazione ed altre Corti Superiori
Specializzato in Diritto Amm.vo e Scienza dell'Amministrazione
Perfezionato in Amministrazione e Finanza degli Enti Locali
 Via G.Galilei n° 14 - 81100 Caserta
 Tel. 0823/210216 - Fax 0823/220561
 pec: pasquale.marotta@avvocatismcv.it

ECC.MO TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE PER IL LAZIO – ROMA

Ricorre il docente **Gaetano Viscuso**, nato a Maddaloni (CE) il 03.01.1990, residente in Caserta alla via V. Rossetti n. 53, C.F. VSCGTN90A03E791V, rapp.to e difeso, giusta procura in calce al presente atto, dall'avv. Pasquale Marotta, (C.F. MRTPQL64M14B362R), con il quale elett.te domicilia presso il domicilio digitale dello stesso difensore come da pec riportata nei registri di giustizia. Il sottoscritto difensore dichiara, quindi, di voler ricevere le comunicazioni e/o notificazioni all'indirizzo pec: pasquale.marotta@avvocatismcv.it;

CONTRO

- il **Ministero dell'Istruzione**, in persona del Ministro p.t.;
- **Ministero dell'Istruzione e del Merito - Dipartimento per il sistema educativo di istruzione e di formazione - Direzione generale per il personale scolastico**, in persona del Direttore Generale p.t.
- l'**Ufficio Scolastico Regionale per la Campania – Direzione Generale**, in persona del Direttore Generale p.t.;
- **Commissione Nazionale** incaricata dal Ministero dell'Istruzione e del Merito, ai sensi dell'art. 7 del D.M. n. 80 del 30.03.2022, di predisporre i quesiti della prova scritta del “*concorso per titoli ed esami per l'accesso ai ruoli del personale docente relativi all'insegnamento dell'educazione motoria nella scuola primaria, di cui all'articolo 1, commi 329 e seguenti, della legge 30 dicembre 2021, n. 234*”, indetto con Decreto Dipartimentale n. 1330 del 04.08.2023;

- la **Commissione giudicatrice** per il concorso per titoli ed esami per l'accesso ai ruoli del personale docente relativi all'insegnamento dell'educazione motoria nella scuola primaria, di cui all'articolo 1, commi 329 e seguenti, della legge 30 dicembre 2021, n. 234, indetto con Decreto Dipartimentale n. 1330 del 04.08.2023, nominata per la **Regione Campania, Classe di Concorso EEEM – Scienze motorie e sportive nella scuola primaria;**

- **Resistenti**

nonché contro

1. **Addonizio Emilia**, residente in Venticano (AV) alla via G. Galilei n. 19 – 83030;
2. **Anzelmo Alessandro**, residente in Nocera Inferiore (SA) alla via Eugenio Siciliano n. 31 – 84014.

- **Controinteressati**

per l'annullamento, previa sospensione, dei seguenti provvedimenti:

- 1) della prova scritta del concorso per titoli ed esami per l'accesso ai ruoli del personale docente relativi all'insegnamento dell'educazione motoria nella scuola primaria, indetto con Decreto Dipartimentale n. 1330 del 04.08.2023, così come predisposta dalla Commissione Nazionale incaricata dal Ministero dell'Istruzione ai sensi dell'art. 7 del D.M. n. 80 del 30.03.2022, e, in particolare, del quesito errato somministrato al ricorrente durante la prova scritta sostenuta in data 15.12.2023 del concorso *de quo*, nella parte in cui pregiudica l'ammissione alla successiva prova orale da parte del ricorrente ed, in particolare, del **quesito n. 13** della predetta prova scritta;
- 2) della prova scritta del concorso per titoli ed esami per l'accesso ai ruoli del personale docente relativi all'insegnamento dell'educazione motoria nella scuola primaria, così come predisposta dalla Commissione Nazionale incaricata dal Ministero dell'Istruzione ai sensi dell'art. 7 del D.M. n. 80 del 30.03.2022, per la contrarietà della stessa all'art. 4 del D.M. 80/2022 e all'art. 8 bando di concorso D.D. 1330/2023, laddove essa contiene quattro – e non cinque – domande relative alla materia delle *“competenze digitali inerenti all'uso didattico delle tecnologie e dei dispositivi elettronici multimediali più efficaci per potenziare la qualità dell'apprendimento”*;
- 3) del punteggio numerico, pari a 68, assegnato a parte ricorrente in esito alla prova scritta, in quanto viziato dalla presenza di un quesito ambiguo;
- 4) dell'elenco dei candidati ammessi a sostenere la prova orale, nota prot. n. 376 del 15.01.2024 emesso dall'USR per la Campania, del concorso per titoli ed esami per l'accesso ai ruoli del personale docente relativi all'insegnamento dell'educazione motoria nella scuola primaria, indetto con Decreto Dipartimentale n. 1330 del 04.08.2023, così come predisposta dalla Commissione Nazionale incaricata dal Ministero dell'Istruzione di cui all'art. 7 comma 1, D.M. n. 80/2022, nella parte in cui non include il nominativo di parte ricorrente;
- 5) del provvedimento di non ammissione, ovvero diniego tacito, dell'odierno ricorrente alla prova orale, per la **Classe di Concorso EEEM – Scienze motorie e sportive nella scuola primaria per la Regione Campania**, del concorso per titoli ed esami per l'accesso ai ruoli del personale docente relativi all'insegnamento dell'educazione motoria nella scuola primaria, indetto con Decreto Dipartimentale n. 1330 del 04.08.2023;
- 6) dei verbali/atti della Commissione, con cui sono state predisposte e/o approvate le domande da somministrare ai candidati in occasione della prova scritta e le relative opzioni di risposta, con particolare riferimento al quesito n. 13 del questionario di parte ricorrente, in quanto manifestamente ambiguo e fuorviante;
- 7) dei verbali di correzione, ignoti data e numero, della prova scritta di parte ricorrente;
- 8) dei quadri di riferimento redatti dalla Commissione nazionale di cui all'art. 7 comma 1, D.M. n. 80/2022;

- 9) del verbale con cui è stata approvata la lista dei candidati ammessi alla prova orale;
- 10) ove occorra e per quanto di interesse, delle Istruzioni relative allo svolgimento della prova scritta, nella parte in cui possono interpretarsi quali lesive degli interessi di parte ricorrente;
- 11) di ogni altro atto e/o provvedimento presupposto, connesso e consequenziale, ancorché non conosciuto.

per l'accertamento

del diritto di parte ricorrente di ottenere l'attribuzione del maggior punteggio e, segnatamente, di punti 2.00 alla prova scritta sostenuta in data 15.12.2023,

e, conseguentemente, per il riconoscimento

del diritto di parte ricorrente di ottenere il risarcimento del danno in forma specifica, *sub specie* dell'ammissione, anche in soprannumero, alla prova orale del concorso per titoli ed esami per l'accesso ai ruoli del personale docente relativi all'insegnamento dell'educazione motoria nella scuola primaria, indetto con Decreto Dipartimentale n. 1330 del 04.08.2023, e, segnatamente, per la classe di Concorso EEEM – Scienze motorie e sportive nella scuola primaria, per la Regione Campania.

FATTO

Con Decreto Dipartimentale n. 1330/2023 del 04.08.2023, è stato indetto il concorso per titoli ed esami per l'accesso ai ruoli del personale docente relativi all'insegnamento dell'educazione motoria nella scuola primaria.

In data 04.09.2023, il dott. Gaetano Viscuso, in possesso dei requisiti d'accesso previsti dal bando di concorso (Laurea Magistrale in Organizzazione e gestione servizi per lo sport e attività motorie – LM47), ha inoltrato all'Ufficio Scolastico Regionale per la Campania, tramite la “piattaforma concorsi e procedure selettive” del Ministero, la propria domanda di partecipazione al concorso per la classe di concorso ‘EEEM – Scienze motorie e sportive nella scuola primaria’.

Il concorso ordinario *de quo* prevedeva due prove: una scritta ed una orale, così come disciplinato dal D.M. n. 80 del 30.03.2022.

La prova scritta *computer based*, ai sensi dell'art. 4 del D.M. 80/2022 e dell'art. 8 bando di concorso D.D. 1330/2023, avrebbe dovuto essere composto da **50 quesiti a risposta multipla**, così suddivisi: 1) 40 quesiti a risposta multipla “*volti all'accertamento delle competenze e delle conoscenze del candidato*”; 2) 5 quesiti a risposta multipla “*sulla conoscenza della lingua inglese al livello B2 del Quadro Comune Europeo di Riferimento per le lingue*”; 3) 5 quesiti a risposta multipla “sulle competenze digitali inerenti all'uso didattico delle tecnologie e dei dispositivi elettronici multimediali più efficaci per potenziare la qualità dell'apprendimento”. Per ciascun quesito esatto venivano attribuiti **due punti** al candidato.

Per poter accedere alla prova successiva, e cioè la prova orale, era necessario superare la prova scritta con un **punteggio di almeno 70/100**, e cioè la soglia minima indicata all'art. 8, comma 6, del bando di concorso D.D. 1330/2023.

Successivamente, il dott. Viscuso è stato convocato presso la sede concorsuale prevista dall'avviso dell'USR per la Campania prot. n. 56267 del 29.11.2023 per espletare, in data 15.12.2023, la prova scritta del concorso *de quo* per la classe di concorso ‘EEEM - Scienze motorie e sportive nella scuola primaria’.

In pari data, l'odierno ricorrente, conclusa la prova scritta del concorso, ha appreso nella stessa aula ove ha svolto la prova concorsuale *de qua* di **aver ottenuto un punteggio pari a 68/100. Per una sola domanda, dunque, che gli avrebbe attribuito i due punti necessari per accedere alla prova orale, l'odierno ricorrente non ha superato la prova scritta.**

Conseguentemente, solo successivamente, e cioè con la pubblicazione della propria prova scritta sul portale telematico dedicato al concorso, l'odierno ricorrente ha avuto conoscenza della presenza nel test di una domanda ambigua e della lesione che tale domanda gli ha causato, nonché del discostamento della prova scritta dalla ripartizione dei quesiti per materia come prevista dall'art. 4 del D.M. 80/2022 e dall'art. 8 bando di concorso D.D. 1330/2023.

Da qui la necessità del presente ricorso.

I provvedimenti impugnati sono illegittimi e vanno annullati per i seguenti

MOTIVI

- 3) VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE ARTT. 3, 33, 34 E 97 COST; VIOLAZIONE DEL D.M. 80/2022 E DEL D.D. 1330/2023. VIOLAZIONE PRINCIPI DI LEGALITA', BUON ANDAMENTO ED IMPARZIALITA'. VIOLAZIONE DEI PRINCIPI DEI CONCORSI PUBBLICI. SULLA DOMANDA ERRATA

Come evidenziato già in premessa, in data 15.12.2023, si è svolta a livello nazionale la prova scritta del concorso per titoli ed esami per l'accesso ai ruoli del personale docente relativi all'insegnamento dell'educazione motoria nella scuola primaria.

L'illegittimità della prova scritta, dovuta ai motivi che verranno adottati a breve, ha condotto la procedura concorsuale *de qua* ad un esito fallimentare laddove, al momento, e cioè prima dello svolgimento delle successive prove orali, **solo il 7% dei candidati (1.493 promossi su 22.586 candidati) ha superato la prova scritta.**

Il fallimento del citato concorso, il cui obiettivo dovrebbe essere quello di selezionare i docenti al fine di permettere di coprire la carenza d'organico attualmente presente, è desumibile, innanzitutto, dal fatto che, ad oggi, se tutti i docenti superassero la successiva prova orale, vi sarebbe comunque un deficit a livello nazionale di ben 247 posti rispetto ai 1.740 messi a concorso.

Il dato è verificabile dalla tabella che si riporta di seguito.

REGIONE	POSTI A CONCORSO	DOCENTI AMMESSI ALLA PROVA ORALE
Abruzzo	33	37
Basilicata	4	6
Calabria	34	63
Campania	175	191
Emilia-Romagna	151	130
Friuli-Venezia Giulia	36	26
Lazio	183	172
Liguria	27	25
Lombardia	350	202
Marche	37	44
Molise	2	14
Piemonte	116	81
Puglia	122	77
Sardegna	31	25
Sicilia	134	129
Toscana	101	107
Umbria	24	34
Veneto	180	130
Totale	1.740	1.493

Peraltro, allo stato attuale, in Campania, regione per cui ha concorso il dott. Gaetano Viscuso, risulta un surplus di soli 16 posti rispetto ai 175 posti banditi. Ciò implica che, considerando le possibili rinunce dei candidati e le possibili bocciature nella successiva fase concorsuale, una quasi certa mancata copertura di organico già per il prossimo anno scolastico.

La paradossale situazione poc'anzi descritta ha condotto il **Comitato Italiano Scienze Motorie**, e cioè l'organo rappresentativo dei dottori in scienze motorie, ad inviare una formale richiesta al Ministro dell'Istruzione e del Merito "al fine di stimolare la procedura di **ammissione con riserva alla prova orale tutti i candidati che abbiano totalizzato un punteggio uguale o superiore a 64/100**". Ed inoltre, il dott. Daniele Iacò, presidente del predetto Comitato, ha definito – non a caso - le domande presenti nella prova scritta "**inappropriate per il livello di conoscenza di molti aspiranti**".

Giova sottolineare che il Comitato Italiano Scienze Motorie non è certamente un organo di second'ordine, in quanto è stato tra i soggetti promotori della legge 234 del 30.12.2021 che ha previsto l'inserimento nella scuola primaria di docenti "specializzati" attraverso la procedura concorsuale poi indetta con D.D. 1330/2023. **Non stupisce, dunque, che persino tale organo abbia ritenuto che la prova scritta del concorso abbia avuto una limitata pertinenza dei quesiti rispetto alla specifica materia**".

Tutto ciò ha interessato anche l'odierno ricorrente che, per i motivi che si espongono di seguito, ha subito l'esclusione dalla prova orale del concorso a cui ha partecipato.

..*.*

Innanzitutto, con il presente ricorso viene sottoposta all'attenzione di Codesto Ecc.mo Collegio la questione relativa all'illegittimità ed ambiguità del **quesito n. 13** della prova scritta del concorso per titoli ed esami per l'accesso ai ruoli del personale docente relativi all'insegnamento dell'educazione motoria nella scuola primaria, sostenuta in data 15.12.2023 dal dott. Gaetano Viscuso per uno dei 175 posti previsti per la regione Campania. Segnatamente, il quesito che ha portato l'odierno ricorrente a non superare la prova scritta del citato concorso è stato il seguente:

EEEM - CAMPANIA CF: VSCGTN90A03E791V		
DOMANDA 13		
Secondo Blume ed altri autori le capacità coordinative si distinguono in:		
a	capacità di apprendimento motorio, capacità di differenziazione, capacità di accoppiamento-abbinamento dei movimenti, capacità di reazione, capacità di orientamento, capacità di equilibrio, capacità di trasformazione	
* b	capacità di accoppiamento-abbinamento, capacità di orientamento, capacità di differenziazione, capacità di equilibrio, capacità di reazione, capacità di trasformazione, capacità di ritmo	
c	capacità di apprendimento motorio, capacità di ritmo, abilità motorie condizionali, destrezza, reazione, flessibilità, mobilità articolare	
d	capacità di adattamento, capacità di differenziazione, capacità di accoppiamento-abbinamento dei movimenti, capacità di ritmo, capacità di orientamento, capacità di equilibrio, capacità di trasformazione	X
Punteggio: 0,00		

Orbene, per il Ministero resistente, la risposta ritenuta corretta è quella contrassegnata dall'opzione di risposta "B".

Il quesito appena menzionato, **si contraddistingue per un'eccessiva genericità** che ha inevitabilmente tratto l'odierno ricorrente in confusione. Innanzitutto, infatti, il quesito riporta genericamente il concetto di "altri autori" senza specificare la "scuola di pensiero" o un "orientamento teorico" ben preciso al quale fare riferimento.

Inoltre, ad aggiungere incertezza nel candidato, il quesito non ha specificato se per "capacità coordinative" si facesse riferimento alle capacità coordinative generali o speciali. Infatti, è questa la principale classificazione che gli studiosi fanno di tale argomento nei principali manuali di studio delle scienze motorie.

Orbene, partendo da tale presupposto si comprende ancor di più l'ambiguità del quesito poiché, molte delle voci riportate nelle quattro opzioni di risposta, fanno riferimento alle categorie delle capacità coordinative generali o speciali.

Quanto riportato finora è facilmente riscontrabile attraverso una ricerca su qualsiasi motore di ricerca *online*, laddove cercando "capacità coordinative" appariranno schermate come quelle che si riportano di seguito a titolo esemplificativo:

Le capacità coordinative si dividono in generali e speciali

Le capacità coordinative generali sono:

- Capacità di apprendimento motorio
- Capacità di controllo motorio
- Capacità di adattamento e trasformazione dei movimenti

Le capacità coordinative speciali sono:

- Capacità di equilibrio
- Capacità di orientamento
- Capacità di reazione motoria
- Capacità di anticipazione motoria
- Capacità di percezione spazio-temporale
- Capacità di differenziazione
- Capacità di ritmizzazione
- Capacità accoppiamento dei movimenti

LE CAPACITÀ COORDINATIVE GENERALI

Le capacità coordinative generali (o di base) si riflettono con incisività sulle coordinative speciali, e possono essere classificate in:

- **apprendimento motorio:** consiste nell'assimilazione e nell'acquisizione di movimenti o di parti di movimenti precedentemente non posseduti, che devono poi essere integrati nelle "mappe cognitive";
- **controllo motorio:** è la capacità di controllare i movimenti per raggiungere esattamente lo scopo previsto dal gesto da compiere;
- **adattamento e trasformazione:** è la capacità di cambiare, trasformare ed adattare i movimenti appresi ad improvvisi mutamenti delle condizioni esterne, per permettere di raggiungere sempre ed in ogni modo il risultato motorio previsto.

Nel gioco del calcio la variabilità delle situazioni fa sì che questa capacità coordinativa sia presente quasi continuamente durante le fasi di gioco.

LE CAPACITÀ COORDINATIVE SPECIALI

Le capacità coordinative speciali sono:

- **combinazione dei movimenti:** permette di collegare tra loro le abilità motorie automatizzate. Viene sviluppata con esercizi di coordinazione segmentaria tra arti inferiori e arti superiori;
- **orientamento spazio-temporale:** consente di modificare la posizione e il movimento del corpo e di sue sezioni nello spazio e nel tempo, in riferimento ad un campo di azione definito;
- **differenziazione:** permette di realizzare, in modo finemente differenziato, i parametri dinamici, temporali e spaziali del movimento. Viene sviluppata mediante esercizi con aumento graduale della precisione esecutiva come tiri al bersaglio da varie distanze;
- **equilibrio:** consente di mantenere il corpo in equilibrio o di recuperare la posizione desiderata dopo ampie sollecitazioni e spostamenti;
- **reazione:** permette di reagire agli stimoli eseguendo come risposta ad un segnale, azioni motorie adeguate. Questa capacità è scarsamente allenabile;
- **ritmizzazione:** è la capacità di contrarre-decontrarre secondo un ordine cronologico ed un particolare adattamento ritmico. Questa capacità si sviluppa con l'esecuzione di movimenti con variazione di ritmo e frequenza.

La genericità del concetto “capacità coordinative”, i cui sottoinsieme sono riportati in più opzioni di risposta del citato quesito, hanno condotto in errore l’odierno ricorrente, causandogli un danno ancor più rilevante se si considera che quest’ultimo, proprio per un solo quesito, non ha raggiunto la soglia di sbarramento (70 punti) per accedere alla successiva prova orale e concorrere per l’agognato ruolo.

L’assenza di una risposta unica e puntuale al quesito n. 13 ha condotto il candidato Viscuso a perdere molto tempo nel rileggere più volte il quesito *de quo*, nonostante anche la risposta poi effettivamente selezionata fosse ammissibile rispetto alla formulazione della domanda.

La presenza di due o più risposte potenzialmente corrette al quesito n. 13 non ha permesso all’odierno ricorrente, avendo selezionato l’opzione di risposta non ritenuta corretta dalla Commissione nazionale, di ottenere i 2 punti attribuibili che gli avrebbero poi permesso di raggiungere la soglia di 70/100.

In virtù di ciò il quesito n. 13, avendo diverse opzioni di risposta plausibili, deve essere annullato con conseguente attribuzione di due punti all’odierno ricorrente.

Il test con domande a risposta multipla richiede che tali domande e le risposte, in quanto destinate a ricevere risposta in tempi brevi, per facilitare la speditezza della complessiva attività di selezione, siano formulate in modo tale da non pregiudicare l’efficienza intrinseca del risultato e la *par condicio* degli aspiranti. Le stesse debbono, pertanto, essere formulate in maniera chiara, non incompleta o ambigua, in modo da consentire **l’univocità della risposta.**

Deve, dunque, farsi applicazione dei superiori principi per cui ogni quesito deve prevedere una sola risposta esatta e i quesiti che prevedono più risposte esatte o nessuna risposta esatta sono da considerare illegittimi e, pertanto, da annullare, così da neutralizzare l’incidenza negativa svolta dal quesito errato sulla valutazione complessiva dei candidati. (T.A.R. Campania, Napoli, sez. V, 05/02/2020, n.560).

A tal proposito si evidenzia che l’elaborazione di una prova a risposta multipla deve seguire una serie di regole generali “vincolanti” che hanno l’obiettivo di valutare il livello logico-culturale dei partecipanti. Tali regole sono applicate nelle procedure concorsuali onde evitare incertezze di risoluzione. A tal fine ogni quesito deve essere:

- non ambiguo, il quesito deve essere formulato in maniera diretta ed esplicita;
- espresso in un linguaggio sintatticamente corretto ed uniforme, cioè tutti i quesiti abbiano una stessa terminologia comune;
- completo cioè deve contenere tutte le informazioni necessarie per la risoluzione.

La presenza di un quesito ambiguo ha avuto un effetto disorientante sul candidato determinando uno “*spreco inutile di tempo e di concentrazione a danno della soluzione di altre domande*” (Cfr. TAR Lazio III bis, n. 5986/2008). A tal proposito i giudici amministrativi hanno sancito “...*il quesito utilizzato in una selezione con quiz a risposta multipla non può difatti che connotarsi per la certezza ed univocità della soluzione* (T.A.R. Campania Napoli, Sez. IV, 30 settembre 2011, n. 4591) ...*l’ambiguità e contraddittorietà dei quesiti non inficiano solo la singola risposta ma, qualora assumano una certa consistenza numerica, sono in grado di influenzare l’intera prova del candidato*”. (T.A.R. Campania, Napoli, Sez. IV, 28 ottobre 2011, n. 5051).

La risposta, indicata come esatta fra quelle riportate nel questionario, deve raccordarsi ad una plausibile corretta applicazione dell’acquisizione delle scienze umane che vengono in gioco, ovvero di regole giuridiche, o di altri ordinamenti di settore, di cui è richiesta la conoscenza da parte del candidato, con esclusione di ogni ambiguità ed incertezza di soluzione.

In merito alla sussistenza di più risposte presumibilmente corrette, il CDS ha sancito “...**il fatto che su cinque risposte una sola doveva essere esatta e quattro sbagliate era la regola del concorso e come tale garanzia di egual trattamento per ciascun concorrente**”. (CDS, Ord. nn.973-974/2014).

Peraltro, l’orientamento giurisprudenziale sulle domande errate appena esposto è stato di recente ribadito dei giudici amministrativi di codesto Ecc.mo Tribunale. Ed invero, *ex multis*, si riporta un passaggio della Sentenza n. 12643/2019 del 05.11.2019 emessa dal TAR Lazio – Roma, Sez. III *quater*, che, proprio in relazione alla presenza di quesiti errati in una prova concorsuale, ha precisato che «**Ora come chiarito in molteplici occasioni dalla sezione nell’ambito del giudizio di legittimità al giudice amministrativo è consentito entrare nel merito delle risposte ritenute errate, come redatte per una prova concorsuale, soltanto ed esclusivamente quando la loro illogicità o contraddittorietà siano manifeste oppure ancora quando esse si presentino chiaramente ambigue, in base ai principi generali che consentono al giudicante soltanto un sindacato estrinseco delle scelte di discrezionalità tecnica della amministrazione, come sono quelle che presiedono alla individuazione dei quesiti da sottoporre ai candidati in una prova di esame e delle relative risposte [...] In particolare la massima proprio pertinente alla fattispecie in esame: “La Pubblica amministrazione, nell’ambito delle sue valutazioni discrezionali, può individuare le domande da sottoporre ai candidati delle procedure concorsuali ai fini della verifica del grado di professionalità e del livello culturale necessari per conseguire una valutazione positiva da parte della commissione esaminatrice, e tali scelte possono essere sindacate nei soli limiti esterni di manifesta illogicità ed irragionevolezza o dell’inosservanza del limite oggettivo del programma e delle materie previste per lo specifico concorso; non è invece configurabile alcuna discrezionalità in ordine alla valutazione delle risposte date alle singole domande, perché ogni quiz a risposta multipla deve prevedere con certezza una risposta univocamente esatta per evitare una valutazione dei candidati in violazione del principio della par condicio desumibile dall’art. 97 Cost.**» (cfr. Cons. Stato, sez. V, 17 giugno 2015, n. 3060)” (TAR Lazio, sezione III *quater*, n. 10628/2019).

Ne consegue l’illegittimità dell’operato dell’Amministrazione nella parte in cui non ha contemplato una risposta esatta.

L’anomalia del quesito n. 13, ha inciso, inevitabilmente, sul risultato conseguito dal ricorrente e quindi sulla sua concreta possibilità di accedere alla successiva prova orale.

La sussistenza di tale quesito ambiguo, incerto, fuorviante ed irregolare rende inidonea tale prova a fungere a strumento di selezione.

Ciò posto, risulta, quindi, illegittima la mancata ammissione del ricorrente alla prova orale del concorso per la classe di concorso EEEM - Educazione motoria nella scuola primaria, attualmente in svolgimento.

Infine, occorre richiamare la recentissima Ordinanza cautelare n. 3137/2022 emessa da codesto Ecc.mo Tribunale in data 17.05.2022. Con il citato provvedimento cautelare, la Sez. III *bis* ha accolto la domanda cautelare di una docente che ha partecipato al concorso ordinario per i docenti «avendo parte ricorrente fornito prova della correttezza della risposta fornita dalla stessa al quesito», disponendo l’attribuzione del relativo punteggio alla candidata.

Da qui ne deriva che il quesito n. 13 della prova scritta debba dar vita all’attribuzione di 2 punti alla prova dell’odierno ricorrente.

Con tale attribuzione, il candidato certamente raggiungerebbe e supererebbe la soglia di sbarramento per accedere alla prova orale, fissata in 70/100 dal bando di concorso D.D. 1330/2023.

Sotto tale profilo, dunque gli atti impugnati sono illegittimi e vanno annullati.

..*.*.*

- 4) VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE ARTT. 3, 33, 34 E 97 COST; VIOLAZIONE DEL D.M. 80/2022 E DEL D.D. 1330/2023. VIOLAZIONE PRINCIPI DI LEGALITA', BUON ANDAMENTO ED IMPARZIALITA'. VIOLAZIONE DEI PRINCIPI DEI CONCORSI PUBBLICI

La già menzionata prova scritta sostenuta dal dott. Gaetano Viscuso in data 15.12.2023, risulta contraddistinta da illegittimità anche per un altro profilo.

Ed infatti, sia il D.M. 80/2022, disciplinante le modalità della procedura concorsuale, sia il bando contenuto nel D.D. 1330/2023, avevano previsto una struttura specifica della prova scritta, fondata su 50 quesiti a risposta multipla così suddivisi: 1) 40 quesiti a risposta multipla “volti all’accertamento delle competenze e delle conoscenze del candidato”; 2) 5 quesiti a risposta multipla “sulla conoscenza della lingua inglese al livello B2 del Quadro Comune Europeo di Riferimento per le lingue”; **3) 5 quesiti a risposta multipla “sulle competenze digitali inerenti all’uso didattico delle tecnologie e dei dispositivi elettronici multimediali più efficaci per potenziare la qualità dell’apprendimento”.**

Orbene, dall’esame della prova dell’odierno ricorrente, emerge che solo quattro domande rientrano nella categoria delle domande relative alle competenze digitali, segnatamente, le domande presenti nel test dell’odierno ricorrente ed attinenti a tale materia sono state le seguenti:

Proponendo attività che richiedono agli studenti di “analizzare, confrontare e valutare in modo critico la credibilità e l’affidabilità delle fonti da cui provengono dati, informazioni e contenuti digitali” il docente mette in campo la competenza DigCompEdu:

* a	Alfabetizzazione all’informazione e ai media (6.1)	X
b	Creazione di contenuti digitali (6.3)	
c	Uso responsabile del digitale (6.4)	
d	Comunicazione e collaborazione digitale (6.2)	

In che modo le competenze digitali favoriscono il lavoro di collaborazione fra insegnanti di educazione motoria?

a	Consentono agli insegnanti la standardizzazione dei programmi didattici in quanto ogni docente può utilizzare piattaforme digitali indipendentemente dagli altri	
* b	Permettono sia di condividere conoscenze didattiche e buone pratiche sia di confrontarsi fra colleghi, anche non in presenza fisica	X
c	Automatizzano tutte le decisioni pedagogiche e di programmazione, eliminando la necessità per gli insegnanti di collaborare fra loro	
d	Le competenze digitali non hanno alcun impatto significativo sul lavoro di collaborazione tra insegnanti, poiché la loro disciplina si concentra sull'attività fisica e sull'interazione diretta con gli studenti	

In che modo un insegnante di educazione motoria può utilizzare la realtà aumentata/virtuale per favorire negli studenti una maggiore conoscenza e consapevolezza del proprio corpo?

a	Organizzando esclusivamente sessioni di discussione virtuali	
b	Stimolando la competizione attraverso sfide virtuali fortemente selettive e individuali	
c	Creando barriere virtuali nell'interazione didattica tra gli studenti	
* d	Favorendo l'uso di software di mappatura e ambienti virtuali per la conoscenza anatomica	X

Quale delle seguenti applicazioni può essere utilizzata per condividere video tutorial sull'educazione motoria, dimostrazioni di attività ed esercizi?

a	Tinkercad	
b	Google Maps	
* c	Vimeo	X
d	SketchUp	

Pertanto, rispetto alla *lex specialis* rappresentata dal bando di concorso, **mancherebbe almeno una delle cinque domande relative alle competenze digitali** e, pertanto, ciò inficerebbe la legittimità dell'intero test dato

che la stessa Commissione nazionale che ha predisposto il test non ha rispettato quanto previsto dalla stessa Amministrazione che l'ha nominata.

Le altre domande, infatti, sono tutte afferenti alla didattica, alla legislazione sociale o alla conoscenza della lingua inglese.

Anche sotto tale profilo, dunque, gli atti impugnati sono illegittimi e vanno annullati.

DOMANDA CAUTELARE

I motivi addotti fondano l'accoglimento del ricorso. Il danno grave ed irreparabile che ne scaturisce in capo al ricorrente dall'esecuzione dei provvedimenti impugnati, impone la sospensione o, comunque, l'adozione di una misura cautelare ritenuta più idonea ad assicurare interinalmente gli effetti della decisione sul ricorso. **Ed infatti, così come riportato nella nota prot. n. 376 del 15.01.2024 pubblicata sul sito dell'USR per la Campania, dal 05.02.2024 al 19.03.2024, saranno esaminati i candidati che hanno avuto accesso alla prova orale.**

Successivamente, si procederà con la stipula del contratto di lavoro a tempo indeterminato con i vincitori, impedendo ogni *chance* al ricorrente di poter ambire ad ottenere il ruolo per la classe di concorso 'EEEM - Scienze motorie e sportive nella scuola primaria'.

Pertanto, si chiede di ammettere il ricorrente alla prova orale, anche con sessione suppletiva, in considerazione del lamentato pregiudizio grave ed irreparabile.

Occorre richiamare sul punto la recente Ordinanza cautelare n. 3137/2022 emessa da codesto Ecc.mo Tribunale in data 17.05.2022. Con il citato provvedimento cautelare, la Sez. III bis ha accolto la domanda cautelare di una docente che ha partecipato al concorso ordinario per i docenti «avendo parte ricorrente fornito prova della correttezza della risposta fornita dalla stessa al quesito», disponendo l'attribuzione del relativo punteggio alla candidata.

Giova, inoltre, rappresentare che, proprio con riferimento alla contestazione di alcune domande errate ed ambigue, il TAR Lazio Roma, III quater, con Ordinanze nn. 5926/2021, 5927/2021 e 5931/2021, pubblicate in data 28.10.2021, ha accolto la domanda cautelare proposta da alcuni ricorrenti che hanno sostenuto la prova di ammissione al concorso di formazione specifica in Medicina Generale che hanno lamentato la sussistenza di domande ambigue, incerte e fuorvianti, ammettendoli con riserva, e disponendo la verifica del quesito ex art. 66 cpa.

Giova sottolineare, ulteriormente, che su fattispecie analoga, recentemente il Consiglio di Stato, «ritenuto necessario [...] accertare la corretta formulazione dei quesiti in contestazione, alla luce di tutte le criticità evidenziate da parte ricorrente», ha disposto la nomina di un verificatore per accertare l'erroneità dei quesiti contestati in quella procedura di selezione. (cfr: Ord.ze nn. 1478/2022, 1489/2022, 1479/2022, 1484/2022, 1485/2022, 1487/2022, 1483/2022, 1488/2022, emesse dal CdS – Sez. VII e pubblicate in data 02.03.2022).

A S.E. IL PRESIDENTE DEL TAR LAZIO - ROMA

DOMANDA DI DECRETO PRESIDENZIALE

INAUDITA ALTERA PARTE

In considerazione di quanto precede e considerata l'esistenza del pregiudizio ingiusto, grave e irreparabile, atteso che il ricorrente non può sostenere la prova orale del concorso che inizierà il giorno 05.02.2024.

Appare opportuno, quindi, ordinare all'Amm.ne resistente con decreto presidenziale *inaudita altera parte* di ammettere il dott. Gaetano Viscuso con riserva alla prova orale, per la regione Campania, del concorso per titoli

ed esami per l'accesso ai ruoli del personale docente relativi all'insegnamento dell'educazione motoria nella scuola primaria, di cui all'articolo 1, commi 329 e seguenti, della legge 30 dicembre 2021, n. 234", indetto con Decreto Dipartimentale n. 1330 del 04.08.2023.

Occorre richiamare sul punto la recente Ordinanza cautelare n. 3137/2022 emessa da codesto Ecc.mo Tribunale in data 17.05.2022. Con il citato provvedimento cautelare, la Sez. III bis ha accolto la domanda cautelare di una docente che ha partecipato al concorso ordinario per i docenti «avendo parte ricorrente fornito prova della correttezza della risposta fornita dalla stessa al quesito», disponendo l'attribuzione del relativo punteggio alla candidata.

Giova, inoltre, rappresentare che, proprio con riferimento alla contestazione di alcune domande errate, il TAR Lazio Roma, III quater, con Ordinanze nn. 5926/2021, 5927/2021 e 5931/2021, pubblicate in data 28.10.2021, ha accolto la domanda cautelare proposta da alcuni ricorrenti che hanno sostenuto la prova di ammissione al concorso di formazione specifica in Medicina Generale che hanno lamentato la sussistenza di domande ambigue, incerte e fuorvianti, ammettendoli con riserva, e disponendo la verifica del quesito ex art. 66 cpa.

Giova sottolineare, ulteriormente, che su fattispecie analoga, recentemente il Consiglio di Stato, «ritenuto necessario [...] accertare la corretta formulazione dei quesiti in contestazione, alla luce di tutte le criticità evidenziate da parte ricorrente», ha disposto la nomina di un verificatore per accertare l'erroneità dei quesiti contestati in quella procedura di selezione. (cfr: Ord.ze nn. 1478/2022, 1489/2022, 1479/2022, 1484/2022, 1485/2022, 1487/2022, 1483/2022, 1488/2022, emesse dal CdS – Sez. VII e pubblicate in data 02.03.2022).

DOMANDA ISTRUTTORIA

In via istruttoria, si chiede, quindi, qualora il Collegio lo ritenga necessario, di disporre la verifica del quesito contestato e del lamentato mancato rispetto dei cinque quesiti di informatica previsti dal bando di concorso, ai sensi dell'art. 66 c.p.a.

P.Q.M.

Si conclude per l'accoglimento del ricorso e delle incidentali domande cautelari, con vittoria di spese, diritti ed onorari di causa con attribuzione al sottoscritto procuratore, quale difensore di parte ricorrente (cfr. Ordinanza TAR Campania, Sezione I n. 2157/2017- Sentenza n. 5280/2017, Sezione IV del TAR Campania-NA; Sentenza TAR Campania, Sezione Prima, n. 4524/2021).

Si precisa, inoltre, che, ai fini del contributo unificato, sarà versato l'importo di € 650,00.

Avv. Pasquale Marotta

che firma anche per il ricorrente, giusta procura allegata al presente atto.”

La presente pubblicazione viene effettuata in esecuzione dell'Ordinanza n. 929/2024 della Sezione Terza Bis del TAR Lazio - Roma, depositata in data 6 marzo 2024, sul ricorso R.G. n. 1618/2024.

Il processo può essere seguito consultando il sito www.giustizia-amministrativa.it attraverso le modalità rese note sul sito medesimo.

Avv. Pasquale Marotta

PASQUALE MAROTTA  Firmato digitalmente da
PASQUALE MAROTTA
Data: 2024.03.15 18:16:24
+01'00'



Bonifico Ordinario

Il bonifico è stato inserito, sarà spedito dopo l'autorizzazione della Banca.

Ordinante

Data Inserimento Disposizione: 15/03/2024
Data Valuta Addebito: 15/03/2024
No. rapporto: IT64X0307502200CC8500812703
Ordinante: MAROTTA PASQUALE

Estremi del bonifico

Divisa: EUR
Importo: 100,00
Data Valuta Accredito: 18/03/2024
Commissioni: 0,00
Spese: 0,00
Penale Antergata: 0,00
Penale Coordinate: 0,00
Importo Totale: 100,00
CRO: 58568647800
ID: 5856864780000000480220014900IT

Beneficiario

Cognome e Nome/
Ragione Sociale: TESORERIA DELLO STATO
Indirizzo:
Cap/Loc/Provincia/Stato: 00100 / ROMA / RM /
Stato di Residenza: IT
Coordinate Bancarie: IT94M0100003245348013355004 - BITAITRRENT
Banca: BANCA D'ITALIA
Filiale: VERSAMENTI DI TESORERIA - BON
Indirizzo Filiale: VIA MILANO, 60 G
Causale: Pubbl. procl. rg n.1618/2024 tar lazio sito miur+usr Viscuso-ordinanza n.929/2024