

STUDIO LEGALE

AVV. SIRIO SOLIDORO

PHD DIRITTO DEL LAVORO
ABILITATO AL PATROCINIO PRESSO LE GIURISDIZIONI SUPERIORI
STRADA MAGGIORE 31/B- 40125- BOLOGNA
VIA DI LEUCA N. 46, 73100, LECCE
TEL/FAX DUE LINEE: 0832345677 – 0513512147

AVVISO

AI FINI DELLA NOTIFICAZIONE PER PUBBLICI PROCLAMI, MEDIANTE PUBBLICAZIONE DEGLI ATTI SUL SITO ISTITUZIONALE DEL MINISTERO DELL'ISTRUZIONE E DEL MERITO E DELL'USR TOSCANA, COME DISPOSTO DAL TAR LAZIO, SEZIONE TERZA BIS, IN DATA 06/11/2023, NRG 8309/2024, CON ORDINANZA N. 19583/2024.

Con riferimento all'ordinanza n. 19583/2024, pubblicata in data 06/11/2023, a seguito della camera di consiglio celebrata il 05/11/2024, NRG 8309/2024, dal Tar del Lazio Sezione III bis, e con ulteriore camera di consiglio fissata per il prosieguo della trattazione della fase cautelare al giorno 17/12/2024, e con cui è stata altresì autorizzata la notificazione mediante pubblici proclami telematici in relazione al giudizio ad oggetto a seguito di ricorso e dei motivi aggiunti, secondo le modalità stabilite dall'ordinanza n. 836/2019, Tar Lazio Sez. III bis NRG 13917/2018, si

AVVISA

Quanto segue:

1. Autorità Giudiziaria innanzi alla quale si procede ed il numero di registro generale del ricorso:

TAR LAZIO, SEZIONE III BIS, NUMERO DI REGISTRO GENERALE 8309/2024, ORDINANZA N. 19583/2024 PUBBLICATA IL 06/11/2024.

2. Indicazione del nome del ricorrente e dell'Amministrazione intimata:

Nome del ricorrente:

Prof. CANTILE Giovanni (CNTGNN93R13G702J) nato a Pisa il 13/10/1993 e residente in Livorno al Viale Petrarca n. 61, rappresentato e difeso come da mandato cartaceo depositato in telematico ed allegato al ricorso introduttivo ed ai motivi aggiunti dall'Avv. Sirio Solidoro (SLDSRI82C16D883N) del foro di Lecce ed elettivamente domiciliato presso il domicilio digitale del difensore (solidoro.sirio@ordavvle.legalmail.it)

Amministrazioni intimite:

STUDIO LEGALE

AVV. SIRIO SOLIDORO

PHD DIRITTO DEL LAVORO
ABILITATO AL PATROCINIO PRESSO LE GIURISDIZIONI SUPERIORI
STRADA MAGGIORE 31/B- 40125- BOLOGNA
VIA DI LEUCA N. 46, 73100, LECCE
TEL/FAX DUE LINEE: 0832345677 – 0513512147

- **Ministero dell'Istruzione e del Merito**, in persona del Ministro p.t.;
- **Ministero dell'Università e della Ricerca**, in persona del Ministro p.t.;
- **Ministero dell'economia e delle finanze**, in persona del Ministro p.t.;
- **Ministro per gli affari europei, il Sud, le politiche di coesione e il PNRR – Struttura di Missione per il PNRR**, in persona del Ministro p.t.;
- **Ministero per gli affari europei, il Sud, le politiche di coesione e il PNRR – Struttura di Missione per il PNRR**, in persona del Ministro p.t.;
- **Dipartimento per il sistema educativo di Istruzione e di Formazione - Ministero dell'Istruzione e del Merito**, in persona del rappresentante legale pt.;
- **Dipartimento per il sistema educativo di istruzione e di formazione - Direzione generale per il personale scolastico**, in persona del rappresentante legale p.t.;
- **Dott. Filippo Serra**, in qualità di Direttore Generale p.t. del Dipartimento per il sistema educativo di istruzione e di formazione - Direzione generale per il personale scolastico;
- **Capo Dipartimento per il sistema educativo di istruzione e di formazione** p.t.;
- **Commissione giudicatrice nazionale con riferimento alla classe di concorso B017**, in persona del presidente e rappresentante legale p.t.;
- **Commissione per la valutazione della prova pratica e orale per la classe di concorso B017 presso l'USR Toscana**, in persona del presidente e rappresentante legale p.t.;
- **Ufficio Scolastico Regionale per la Toscana**, in persona del rappresentante legale p.t.;
- **Ufficio Scolastico Regionale per la Toscana, Ufficio IV - Gestione del personale della scuola, servizi informatici e comunicazione**, in persona del rappresentante legale p.t.;
- **Direttore Generale dell'Ufficio Scolastico Regionale della Toscana**, in persona del rappresentante legale p.t.;
- **Dott.ssa Ornella Riccio**, in qualità di Dirigente p.t. dell'Ufficio IV dell'USR Toscana;
- **Responsabile del Procedimento, Dott.ssa Ornella Riccio**;
- **Ufficio Scolastico Regionale per la Toscana, Ufficio IV/U.O/Settore 2 – Gestione procedura concorsuali personale docente**, in persona del rappresentante legale p.t.;
- **Dott.ssa Ilaria Palandri**, in qualità di responsabile dell'Ufficio IV/U.O/Settore 2 – Gestione procedura concorsuali personale docente;

STUDIO LEGALE

AVV. SIRIO SOLIDORO

PHD DIRITTO DEL LAVORO
ABILITATO AL PATROCINIO PRESSO LE GIURISDIZIONI SUPERIORI
STRADA MAGGIORE 31/B- 40125- BOLOGNA
VIA DI LEUCA N. 46, 73100, LECCE
TEL/FAX DUE LINEE: 0832345677 – 0513512147

- **Ufficio Scolastico Regionale per la Toscana, Ufficio I/4, Legale e Contenzioso**, in persona del rappresentante legale p.t.;
- **Dott.ssa Laura Scoppetta**, in qualità di Dirigente p.t. dell'Ufficio Scolastico Regionale per la Toscana, Ufficio I/4, Legale e Contenzioso;
- **Responsabile del Procedimento, Dott.ssa Laura Scoppetta**;
- **Ufficio Scolastico Regionale per la Toscana, Ufficio I – U.O.4**, in persona del rappresentante legale p.t.;
- **Dott.ssa Silvia Arpaia**, in qualità di referente dell'Ufficio I – U.O.4;
- **Dott. Ernesto Pellecchia**, in qualità di Direttore Generale dell'Ufficio IV dell'USR Toscana;
- **ITIS "Galileo Galilei" - Via Dino Menci, 1 – 52100 - Arezzo**, sede di svolgimento della prova orale, in persona del rappresentante legale p.t.;
- **Prof. Luca Decembri**, Dirigente Scolastico p.t. dell'ITIS "Galileo Galilei" - Via Dino Menci, 1 – 52100 – Arezzo;
- **I.T.P. "Margaritone" - Via Fiorentina, 179 - 52100 – Arezzo**, sede di svolgimento della prova pratica, in persona del rappresentante legale p.t.;
- **Tutti gli Ambiti Provinciali della Toscana, ossia: Firenze, Arezzo, Grosseto, Livorno, Lucca e Massa Carrara, Pisa, Prato e Pistoia, Siena**, tutti in persona dei rispettivi rappresentanti legali p.t.;

Nonché nei confronti di Sig. DADDI RICCARDO; Sig. CASAROSA LEONARDO; Sig. MELANI GIOVANNI; Sig. BARSOTTI VITTORIO.

3. Gli estremi dei provvedimenti impugnati e sunto dei motivi di ricorso.

Con i motivi aggiunti sono stati gravati i seguenti atti, ai fini dell'annullamento e/o nullità:

1. delle graduatorie di merito regionali, a firma dell'USR Toscana, Ufficio IV, pubblicate sul sito istituzionale, e del relativo decreto di approvazione prot. n. 824 del 07/08/2024, aventi ad oggetto la procedura concorsuale per la classe di concorso B017 Toscana (*laboratorio scienze e tecnologie meccaniche*), nella parte in cui escludono l'odierno ricorrente.
2. degli atti e documenti depositati nel fascicolo telematico dall'amministrazione scolastica in data 30/08/2024 in risposta all'istanza di accesso agli atti, nella parte in cui tali atti sono

STUDIO LEGALE

AVV. SIRIO SOLIDORO

PHD DIRITTO DEL LAVORO
ABILITATO AL PATROCINIO PRESSO LE GIURISDIZIONI SUPERIORI
STRADA MAGGIORE 31/B- 40125- BOLOGNA
VIA DI LEUCA N. 46, 73100, LECCE
TEL/FAX DUE LINEE: 0832345677 – 0513512147

stati intesi nel senso di attribuire al ricorrente un punteggio insufficiente e non utile per l'inserimento nella graduatoria di merito; ed in particolare delle griglie di valutazione della prova orale e pratica, della risposta formulata dalla commissione avverso la parte istante, della traccia della prova pratica, del cartellino di lavorazione, dell'elaborato scritto riferito alla prova pratica, degli indicatori della prova pratica e della relazione prot. n. 13835 del 28/08/2024 a firma dell'USR Toscana, tramite cui è stata ribadita l'esclusione del ricorrente, nonché ove occorra lo stato matricolare del ricorrente depositato dalla stessa parte pubblica se inteso in senso escludente.

3. degli atti recapitati al ricorrente in data 03/09/2024, sempre in risposta all'istanza di accesso, vale a dire del verbale della prova orale e della nota di accompagnamento prot. n.14246 del 03/09/2024, nella parte in cui non hanno permesso all'istante il suo inserimento nelle graduatorie di merito regionali.
4. di qualunque altro atto o provvedimento, trasmesso dall'amministrazione scolastica in risposta all'istanza di accesso agli atti, nella parte in cui è inteso in senso escludente per l'odierno ricorrente.
5. di ogni eventuale rettifica alle predette graduatorie di merito, e del relativo ed eventuale decreto di approvazione, nella parte in cui non è compreso l'istante, oltre a ribadire l'illegittimità degli atti gravati con il ricorso introduttivo.

Con ricorso introduttivo è stato richiesto l'annullamento e/o nullità:

1. degli esiti finali a seguito della prova pratica e della prova orale attribuiti al ricorrente per la classe di concorso B017 (*laboratorio scienze e tecnologie meccaniche*), in relazione al Concorso per il reclutamento del personale docente di cui al Dm n. 205/2023, regione Toscana, a firma della Commissione per la classe B017 - USR Toscana, e resi noti il 28/06/2024, nella parte in cui attribuiscono al ricorrente un punteggio ritenuto insufficiente per il superamento del concorso.
2. nonché ove occorra di qualunque altro esito, anche non conosciuto, ed anche formulato in modalità telematica, nella parte in cui attribuiscono al ricorrente un punteggio ritenuto insufficiente;

STUDIO LEGALE

AVV. SIRIO SOLIDORO

PHD DIRITTO DEL LAVORO
ABILITATO AL PATROCINIO PRESSO LE GIURISDIZIONI SUPERIORI
STRADA MAGGIORE 31/B- 40125- BOLOGNA
VIA DI LEUCA N. 46, 73100, LECCE
TEL/FAX DUE LINEE: 0832345677 – 0513512147

3. nonché di tutti i verbali, gli atti ed i provvedimenti ed anche la valutazione riportata nelle griglie tramite cui il ricorrente è stato valutato in maniera insufficiente sulla base della media aritmetica;
4. nonché ove occorra e se intesi in senso escludente delle convocazioni dell'istante alle prove pratiche ed orali da cui è scaturito l'impugnato esito finale, in quanto maturato a seguito delle contestate modalità indicate nei successivi motivi.
5. ove esistenti, benché ad oggi non ancora pubblicate, delle graduatorie definitive di merito e del relativo decreto di approvazione dal protocollo sconosciuto;
6. di ogni eventuale rettifica e modifica degli esiti del presente concorso ivi comprese ove esistenti le graduatorie definitive anche quelle provvisorie e dei relativi decreti di approvazione dal protocollo sconosciuto;
7. di ogni eventuale elenco dei candidati che hanno superato il concorso ove pubblicato dall'amministrazione scolastica.
8. nonché del decreto n. 139/2024, a firma dell'USR Toscana, avente ad oggetto la costituzione della Commissione giudicatrice per la classe di concorso B017 (*Laboratorio Scienze e Tecnologie Meccaniche*);
9. nonché dell'avviso prot. n. 4683/2024, a firma dell'USR Toscana, con la quale veniva comunicata la lettera estratta ai fini della convocazione della prova pratica e orale per la classe di concorso B017;
10. nonché dell'avviso n. 7015/2024, a firma dell'USR Toscana, avente ad oggetto "Convocazione per la prova pratica, scelta traccia lezione simulata e prova orale" per la classe di concorso B017, con il quale veniva comunicata la convocazione per la prova pratica, per la scelta della traccia della lezione simulata e della prova orale per i candidati che hanno superato la prova scritta, ivi comprese le indicazioni operative per la prova pratica;
11. nonché dell'avviso pubblicato sul sito istituzionale dell'USR Toscana in data 07/06/2024 con il quale si comunica il calendario delle prove orali stabilito dalla commissione per la classe di concorso B017;
12. nonché dell'avviso n. 8749 del 14/06/2024, a firma dell'USR Toscana, relativo alla consultazione degli esiti della prova orale per i candidati della cdc B017;

STUDIO LEGALE

AVV. SIRIO SOLIDORO

PHD DIRITTO DEL LAVORO
ABILITATO AL PATROCINIO PRESSO LE GIURISDIZIONI SUPERIORI
STRADA MAGGIORE 31/B- 40125- BOLOGNA
VIA DI LEUCA N. 46, 73100, LECCE
TEL/FAX DUE LINEE: 0832345677 – 0513512147

13. nonché dell'avviso n. 9875 del 02/07/2024, a firma dell'USR Toscana, con il quale veniva comunicato l'esito della valutazione dei titoli per la cdc B017;
14. nonché della nota AOODGPER 78978 del 22 dicembre 2023, che ha dato avviso dell'apertura delle istanze POLIS per la presentazione delle candidature da parte degli aspiranti Presidenti, Commissari e membri aggregati in possesso dei prescritti requisiti;
15. nonché della nota AOODRTO 19863 del 28 dicembre 2023, che ha attivato la procedura di interpello per l'acquisizione delle candidature dei Docenti Universitari;
16. nonché della nota AOODRTO 2246 del 19 febbraio 2024, con cui sono stati pubblicati gli elenchi degli aspiranti presidenti, commissari e membri aggregati;
17. nonché della nota prot. AOODRTO 4565 del 26-03-2024, con la quale la Dott.ssa Ornella Riccio, Dirigente dell'Ufficio IV dell'USR Toscana, è delegata alla gestione della procedura concorsuale in questione;
18. nonché di tutti gli atti, verbali e griglie concernenti il giudizio formulato dalla Commissione giudicatrice nei confronti del ricorrente e di ogni altro atto o provvedimento con cui è stata disposta la formazione, la somministrazione e l'esecuzione della traccia;
19. nonché di qualunque altro atto o provvedimento concernente l'integrazione e/o la modifica della Commissione giudicatrice, ove ritenuto rilevante;
20. di qualunque altro esito se inteso in senso lesivo ed anche dal protocollo sconosciuto;
21. nonché di qualunque provvedimento anche non conosciuto relativo all'istanza di accesso formulata dal ricorrente ed in relazione a cui l'istante è in attesa di risposta.
22. nonché di tutti gli altri atti presupposti e/o connessi ove occorra in via gradata ossia: del bando di cui al presente concorso n. 2575 del 06/12/2023, a firma del Ministero dell'Istruzione e del Merito, Dipartimento per il Sistema Educativo di Istruzione e di Formazione, Direzione Generale per il Personale Scolastico, avente ad oggetto "*Concorso per titoli ed esami per l'accesso ai ruoli del personale docente della scuola secondaria di primo e di secondo grado su posto comune e di sostegno, ai sensi dell'articolo 3, comma 7, del Decreto ministeriale 26 ottobre 2023, n. 205*", nella parte in cui è inteso in senso escludente per la parte ricorrente, nonché, ove occorra, delle relative tabelle e degli allegati;
23. nonché il decreto ministeriale 26 ottobre 2023, n. 205, recante "*Disposizioni concernenti il concorso per titoli ed esami per l'accesso ai ruoli del personale docente della scuola*

STUDIO LEGALE

AVV. SIRIO SOLIDORO

PHD DIRITTO DEL LAVORO
ABILITATO AL PATROCINIO PRESSO LE GIURISDIZIONI SUPERIORI
STRADA MAGGIORE 31/B- 40125- BOLOGNA
VIA DI LEUCA N. 46, 73100, LECCE
TEL/FAX DUE LINEE: 0832345677 – 0513512147

secondaria di primo e di secondo grado su posto comune e di sostegno, ai sensi dell'articolo 59, comma 11, del decreto-legge 25 maggio 2021, n. 73, recante <<Misure urgenti connesse all'emergenza da covid-19, per le imprese, il lavoro, i giovani, la salute e i servizi territoriali>>, convertito, con modificazioni, dalla legge 23 luglio 2021, n. 106, come modificato dal decreto-legge 30 aprile 2022, n. 36, convertito, con modificazioni, dalla legge 29 giugno 2022, n. 79, e dal decreto legge 22 giugno 2023, n. 75", nonché, ove occorra, delle relative tabelle e degli allegati, tra cui l'allegato A;

24. nonché del Decreto del Direttore Generale per il personale scolastico n. 78 del 17 gennaio 2024 recante la rideterminazione del contingente della procedura concorsuale bandita su base regionale con decreto del Direttore Generale per il personale scolastico n. 2575 del 6 dicembre 2023, nonché, ove occorra, delle relative tabelle e di tutti gli allegati;
25. nonché del Decreto del Direttore Generale per il personale scolastico del 18 gennaio 2024 n. 90 concernente “*Aggregazione delle procedure concorsuali per l'accesso ai ruoli del personale docente della scuola secondaria di primo e di secondo grado su posto comune e di sostegno, ai sensi dell'articolo 3, comma 2, del Decreto del Direttore generale per il personale scolastico 6 dicembre 2023, n. 2575*”, ivi comprese le relative tabelle e gli allegati;
26. nonché dell'allegato 1 al Decreto del Direttore Generale per il personale scolastico n. 78 del 17.01.2024 ove sono ripartiti i posti a bando anche per la classe B017 Toscana, nonché, ove occorra, delle relative tabelle e degli allegati se intesi in senso escludente;
27. nonché del Decreto del Direttore Generale per il personale scolastico. n. 155 del 31 gennaio 2024, recante la rettifica delle aggregazioni dell'Allegato 1 del Decreto del Direttore generale per il personale scolastico 18 gennaio 2024 n. 90, se inteso in senso escludente, nonché, ove occorra, delle relative tabelle e degli allegati;
28. ove occorra, per le medesime ed anzidette ragioni, di ogni pedissequo allegato al predetto bando e degli atti ad esso presupposti e connessi, ossia: il decreto del Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca 10 settembre 2010, n. 249 con il quale è stato adottato il Regolamento concernente la “*Definizione della disciplina dei requisiti e delle modalità della formazione iniziale degli insegnanti della scuola dell'infanzia, della scuola primaria e della scuola secondaria di primo e secondo grado, ai sensi dell'articolo 2,*

STUDIO LEGALE

AVV. SIRIO SOLIDORO

PHD DIRITTO DEL LAVORO
ABILITATO AL PATROCINIO PRESSO LE GIURISDIZIONI SUPERIORI
STRADA MAGGIORE 31/B- 40125- BOLOGNA
VIA DI LEUCA N. 46, 73100, LECCE
TEL/FAX DUE LINEE: 0832345677 – 0513512147

comma 416, della legge 24 dicembre 2007, n. 244”, ivi comprese le relative tabelle e gli allegati;

29. il decreto del Ministro dell’istruzione, dell’università e della ricerca 30 settembre 2011, recante *“Criteri e modalità per lo svolgimento dei corsi di formazione per il conseguimento della specializzazione per le attività di sostegno, ai sensi degli articoli 5 e 13 del decreto 10 settembre 2010, n. 249”*, nonché, ove occorra, delle relative tabelle e degli allegati;
30. il decreto del Ministro dell’istruzione, dell’università e della ricerca n. 81/2013 avente ad oggetto la modifica del dm n. 249/2010 comprese tabelle ed allegati;
31. il decreto del Ministro dell’istruzione, dell’università e della ricerca 16 novembre 2012, n. 254, *“Regolamento recante indicazioni nazionali per il curriculum della scuola dell’infanzia e del primo ciclo di istruzione, a norma dell’articolo 1, comma 4, del decreto del Presidente della Repubblica 20 marzo 2009, n. 89”*, nonché, ove occorra, delle relative tabelle e degli allegati;
32. il decreto del Presidente della Repubblica 14 febbraio 2016, n. 19, *“Regolamento recante disposizioni per la razionalizzazione ed accorpamento delle classi di concorso a cattedre e a posti di insegnamento, a norma dell’articolo 64, comma 4, lettera a), del decreto-legge 25 giugno 2008, n. 112, convertito, con modificazioni, dalla legge 6 agosto 2008, n. 133”*, come integrato dal decreto del Ministro dell’istruzione, dell’università e della ricerca 9 maggio 2017, n. 259, nonché, ove occorra, delle relative tabelle e degli allegati;
33. il decreto del Ministro dell’istruzione dell’università e della ricerca 10 agosto 2017 n. 616, che prevede le modalità di acquisizione dei crediti formativi universitari e accademici di cui all’articolo 5 del decreto legislativo 13 aprile 2017 n. 59, nonché, ove occorra, delle relative tabelle e degli allegati se intesi in senso escludente;
34. il decreto ministeriale 9 novembre 2021 n. 326, recante *“Disposizioni concernenti il concorso per titoli ed esami per l’accesso ai ruoli del personale docente della scuola secondaria di primo e di secondo grado su posto comune e di sostegno, ai sensi dell’articolo 59, comma 11, del decreto-legge 25 maggio 2021, n. 73, recante <<Misure urgenti connesse all’emergenza da covid-19, per le imprese, il lavoro, i giovani, la salute e i servizi territoriali>>, convertito, con modificazioni, dalla legge 23 luglio 2021, n. 106”*, nonché, ove occorra, delle relative tabelle e degli allegati.

STUDIO LEGALE

AVV. SIRIO SOLIDORO

PHD DIRITTO DEL LAVORO
ABILITATO AL PATROCINIO PRESSO LE GIURISDIZIONI SUPERIORI
STRADA MAGGIORE 31/B- 40125- BOLOGNA
VIA DI LEUCA N. 46, 73100, LECCE
TEL/FAX DUE LINEE: 0832345677 – 0513512147

Sunto dei motivi del ricorso:

1. Il giudizio incardinato con rito ordinario, e convertito dal TAR con l'allegata ordinanza in rito PNRR, previa integrazione del contraddittorio anche nei confronti del Ministero dell'economia e delle finanze e del Ministero per gli affari europei, il Sud, le politiche di coesione e il PNRR – Struttura di Missione per il PNRR, verte sul mancato inserimento del ricorrente nelle Graduatorie di Merito del Concorso scuola di cui al d.m. 205/2023 per la cdc B017 (*Laboratorio scienze e tecnologie meccaniche*) Toscana, a seguito degli esiti della prova pratica e della prova orale.
2. Nel corso del giudizio ad oggetto, la parte pubblica ha altresì depositato i documenti indicati in epigrafe ed impugnati con i motivi aggiunti.
3. Nello specifico, l'odierno ricorrente ha dunque partecipato al Concorso scuola di cui al Dm n. 205/2023 per la classe di concorso B017 (*Laboratori di scienze e tecnologie meccaniche*) per la regione Toscana.
4. I posti messi a bando sono pari ad n. 76, ed il ricorrente rientrerebbe anche nella soglia di riserva pari al 30% dei posti come prevista dal dm n. 205/2023 (art. 13 co. 9) per chi, come l'istante, abbia maturato tre anni di servizio.
5. Il ricorrente è stato ammesso, dopo le prove scritte, a svolgere la prova finale che, in relazione alla predetta classe di concorso B017, era composta da una prova pratica ed una prova orale.
6. Il bando ha inoltre stabilito che l'esito finale del concorso è dato dalla media aritmetica della prova pratica e di quella orale.
7. A seguito delle anzidette prove, il ricorrente ha conseguito il punteggio pari a 80/100 per la prova pratica, e pari a 45/100 per la prova orale.
8. La media dei due voti è risultata essere pari a 62,50/100, e, pertanto, tale soglia è stata ritenuta insufficiente (in quanto la soglia minima prevista è pari a 70/100).
9. L'odierno ricorrente proponeva, quindi, ricorso, lamentando il suo mancato inserimento nelle graduatorie di merito per la cdc B017 Toscana.
10. Le doglianze eccepite con il ricorso introduttivo e con i motivi aggiunti riguardano:

STUDIO LEGALE

AVV. SIRIO SOLIDORO

PHD DIRITTO DEL LAVORO
ABILITATO AL PATROCINIO PRESSO LE GIURISDIZIONI SUPERIORI
STRADA MAGGIORE 31/B- 40125- BOLOGNA
VIA DI LEUCA N. 46, 73100, LECCE
TEL/FAX DUE LINEE: 0832345677 – 0513512147

I. Sui posti rimasti liberi nella graduatoria di merito e sul fatto che se il ricorrente fosse stato valutato secondo le previsioni del bando, sarebbe stato “più probabile che non” che l’istante avrebbe raggiunto un punteggio almeno sufficiente, visto che, con tutti i limiti del caso in esame, il ricorrente ha comunque conseguito 80/100 alla prova di laboratorio.

VIOLAZIONE DEL BANDO IN QUANTO LEX SPECIALIS – VIOLAZIONE DELLA TRACCIA SOMMINISTRATA DALLA STESSA COMMISSIONE – ECCESSO DI POTERE PER CONTRADDITTORIETÀ DEI PROVVEDIMENTI E DEI COMPORTAMENTI – VIOLAZIONE DEL PRINCIPIO DEL LEGITTIMO AFFIDAMENTO – VIOLAZIONE DEL PRINCIPIO DEL MERITO EX ART. 97 COST. – ECCESSO DI POTERE PER TRAVISAMENTO DEI PRESUPPOSTI DI FATTO E DI DIRITTO – VIOLAZIONE DEL GIUSTO PROCEDIMENTO – ECCESSO DI POTERE IN TUTTE LE FIGURE SINTOMATICHE – VIOLAZIONE DEGLI ARTT. 1,2,3,4,97 COST. – VIOLAZIONE DELL’ALLEGATO A DEL DM. N. 205/2023.

1.1. L’illegittimità degli esiti emerge in maniera chiara e sotto altro profilo dalla stessa documentazione depositata in atti dalla parte pubblica.

1.2. Anzitutto, occorre sottolineare che della pubblicazione dell’impugnata graduatoria di merito, risulta che non tutti i posti siano stati ricoperti, con la conseguenza che il fabbisogno delle cattedre continua ad essere libero.

Più in particolare, su n. 76 posti messi a bando, i vincitori risultano essere n. 20, da ciò deriva che l’inserimento del ricorrente nella graduatoria di merito non produrrebbe alcun effetto per così dire distorsivo verso l’interesse pubblico, tenuto conto del fatto che n. 56 posti sono rimasti per l’appunto scoperti.

1.3. Ciò detto, con riferimento agli esiti negativi attribuiti al ricorrente, è sufficiente leggere la traccia assegnata per rendersi conto di quanto sia evidente l’illegittimità in esame: “Al candidato si chiede:

- a) la produzione del Cartellino di Lavorazione, su apposito standard fornito dalla Commissione del pezzo di seguito rappresentato;
- b) la realizzazione del pezzo alle macchine utensili tradizionali;
- c) **la stesura di una breve relazione sul lavoro svolto che illustri le operazioni eseguite con i parametri di taglio (avanzamenti e numero di giri)”.**

STUDIO LEGALE

AVV. SIRIO SOLIDORO

PHD DIRITTO DEL LAVORO
ABILITATO AL PATROCINIO PRESSO LE GIURISDIZIONI SUPERIORI
STRADA MAGGIORE 31/B- 40125- BOLOGNA
VIA DI LEUCA N. 46, 73100, LECCE
TEL/FAX DUE LINEE: 0832345677 – 0513512147

Come si può facilmente notare, è la stessa traccia ad indicare, nella lettera c), che il candidato effettui la relazione sul lavoro “svolto” (e non da svolgere) in modo che illustri le operazioni “eseguite” (e non da eseguire).

La traccia è dunque composta da tre punti che si succedono tra loro in ordine logico, e che vede la relazione finale essere redatta a conclusione della prova di laboratorio, in modo che il candidato possa dare atto dei risultati ottenuti durante il procedimento di lavorazione già svolto.

Ne discende che la Commissione, nel momento in cui ha invece stabilito che fosse compito del ricorrente relazionare sul lavoro svolto, ma senza mai che tale lavoro fosse stato in realtà “svolto”, ha anzitutto violato la traccia.

Del resto, la traccia richiama quanto lo stesso allegato A del dm n. 205/2023 ha previsto per la classe B017 (*Laboratori di scienze e tecnologie meccaniche*), ossia che la relazione funge da corredo, e non da premessa, alla prova di laboratorio.

1.4. Posto dunque che gli esiti gravati scaturiscono da una valutazione ritenuta illegittima, mentre è diritto del candidato essere valutato secondo le previsioni contenute nel bando e nella traccia, risulta essere senz’altro illegittima l’esclusione del ricorrente.

1.5. Invero, nel caso in cui il candidato fosse stato valutato secondo le modalità sopra viste e rispettose del bando, e, pertanto, fosse stato messo nelle condizioni di relazionare il lavoro dopo averlo effettuato (e non prima), non si può ragionevolmente escludere che nella prova pratica, per la quale il ricorrente ha conseguito il punteggio di ben 80/100, avrebbe potuto conseguire un punteggio più alto, anche pari al massimo 100/100 o, perlomeno, un punteggio superiore e sufficiente pari a 95/100 (anziché 80/100).

1.6. Tale punteggio sarebbe infatti bastato, anche senza la valutazione dei titoli, per permettere all’istante di accedere nella graduatoria di merito, visto che il fabbisogno non è stato ricoperto in quanto rimangono n. 56 cattedre ancora vacanti.

*

Qui di seguito vengono altresì articolate le ulteriori doglianze come riportate nel ricorso introduttivo ed anche proposte nei motivi aggiunti:

I. 1. Sulle modalità di conduzione della prova.

ILLOGICITÀ MANIFESTA – VIOLAZIONE DEL BANDO - VIOLAZIONE DELL’ALLEGATO A DEL DM N. 205/2023 - VIOLAZIONE DEL PRINCIPIO DI NON CONTRADDIZIONE – CARENZA

STUDIO LEGALE

AVV. SIRIO SOLIDORO

PHD DIRITTO DEL LAVORO
ABILITATO AL PATROCINIO PRESSO LE GIURISDIZIONI SUPERIORI
STRADA MAGGIORE 31/B- 40125- BOLOGNA
VIA DI LEUCA N. 46, 73100, LECCE
TEL/FAX DUE LINEE: 0832345677 – 0513512147

ISTRUTTORIA – DISPARITÀ DI TRATTAMENTO – ECCESSO DI POTERE PER TRAVISAMENTO DEI FATTI E DEI PRESUPPOSTI DI DIRITTO – OMESSA MOTIVAZIONE - VIOLAZIONE DEL PRINCIPIO DEL BUON ANDAMENTO EX ART. 97 COST. – VIOLAZIONE DEGLI ARTT. 1,2,3,97 COST. – ECCESSO DI POTERE IN TUTTE LE FIGURE SINTOMATICHE – VIOLAZIONE DEL PRINCIPIO DEL LEGITTIMO AFFIDAMENTO – VIOLAZIONE L. N. 244/2007 – VIOLAZIONE D.LGS. N. 297/1994.

1.1. Con riferimento alla classe di concorso B017, occorre evidenziare che la prova pratica svolta dal ricorrente è composta da due parti: i) la prima riguarda l'attività di laboratorio espletata mediante l'utilizzato di alcuni strumenti da lavoro, ossia il *tornio*; ii) la seconda parte riguarda il ciclo di lavorazione, i risultati ottenuti e la relazione conclusiva tramite cui il candidato illustra, in modalità scritta, l'attività di laboratorio dapprima svolta.

1.2. Ne deriva che l'attività di laboratorio è propedeutica alla relazione scritta finale, posto che senza avere effettuato *ex ante* la prova di laboratorio, non è possibile per i candidati descrivere *ex post* i risultati raggiunti.

1.3. Tuttavia, la parte pubblica ha diviso in due gruppi i candidati, ma uno solo dei due gruppi è stato ammesso a svolgere la prova pratica secondo l'anzidetto ordine logico e giuridico, ossia dapprima lo svolgimento della prova in laboratorio e poi la relazione conclusiva sul ciclo di lavorazione e sui risultati raggiunti.

1.4. Al contrario, un altro gruppo di candidati, ivi compreso il ricorrente, ha dovuto effettuare il percorso opposto, **vale a dire dapprima ha svolto la relazione finale e poi ha dovuto sostenere la prova in laboratorio.**

1.5. A causa della manifesta illogicità della predetta conduzione della prova pratica, è accaduto che il ricorrente ha dovuto redigere la relazione conclusiva ed indicare i risultati raggiunti nonché il ciclo di lavorazione senza però avere dapprima effettuato la prova pratica in laboratorio e per la quale avrebbe dovuto redigere la relazione conclusiva.

1.6. L'irrazionalità di tale procedura è evidente, visto che l'istante ha dovuto redigere i cicli di lavorazione, individuare gli strumenti di laboratorio, ma senza avere svolto la prova a cui la relazione scritta poneva riferimento.

1.7. Peraltro, il ricorrente non ha potuto neanche modificare, con le risultanze sopravvenute nel laboratorio, l'elaborato scritto già consegnato alla Commissione.

STUDIO LEGALE

AVV. SIRIO SOLIDORO

PHD DIRITTO DEL LAVORO
ABILITATO AL PATROCINIO PRESSO LE GIURISDIZIONI SUPERIORI
STRADA MAGGIORE 31/B- 40125- BOLOGNA
VIA DI LEUCA N. 46, 73100, LECCE
TEL/FAX DUE LINEE: 0832345677 – 0513512147

1.8. Viceversa, coloro che hanno svolto il percorso normale, ossia prima la prova in laboratorio e poi la relazione scritta, hanno avuto tutto il tempo per descrivere nella relazione finale l'esperienza di laboratorio già maturata.

1.9. Tali candidati erano dunque nelle condizioni di relazionare sugli esiti emersi dal laboratorio, avendo poco prima utilizzato la strumentistica e, dunque, avendo ottenuto i risultati dell'attività pratica.

1.10. Il ricorrente, invece, avendo dovuto redigere la relazione scritta sulla prova in laboratorio, ma senza avere mai svolto la prova in laboratorio, si è visto costretto a redigere la propria relazione "al buio".

II. 2. Sulla validità della sufficienza.

IN VIA GRADATA: ILLOGICITÀ MANIFESTA – VIOLAZIONE DEL D.LGS. N. 297/1994 – ECCESSO DI POTERE PER TRAVISAMENTO DEI PRESUPPOSTI DI FATTO E DI DIRITTO – VIOLAZIONE DEL DPR N 487/1994 - VIOLAZIONE L. N. 165/2001 - VIOLAZIONE D.P.R DEL 116/1989 - ECCESSO DI POTERE IN TUTTE LE FIGURE SINTOMATICHE – ECCESSO DI POTERE PER VIOLAZIONE DEL PRINCIPIO DI NON CONTRADDIZIONE – VIOLAZIONE DEL PRINCIPIO DEL LEGITTIMO AFFIDAMENTO – VIOLAZIONE L- N. 244/2007 - VIOLAZIONE DEL DECRETO-LEGGE 25 MAGGIO 2021, N. 73, CONVERTITO, CON MODIFICAZIONI, DALLA LEGGE 23 LUGLIO 2021, N.106, COME MODIFICATO DAL DECRETO-LEGGE 30 APRILE 2022, N. 36, CONVERTITO, CON MODIFICAZIONI, DALLA LEGGE 29 GIUGNO 2022, N. 79, E DAL DECRETO LEGGE 22 GIUGNO 2023, N. 75, CONVERTITO CON MODIFICAZIONI DALLA LEGGE 10 AGOSTO 2023, N. 112

2.1. Nel caso in cui la predetta articolata censura non dovesse trovare accoglimento, il ricorrente formula la presente doglianza in via gradata e riguardo questa volta alle previsioni contenute nel bando di concorso nella parte in cui stabilisce che la soglia di sufficienza debba essere pari a 70/100.

2.2. Ed infatti, l'istante ha comunque conseguito durante la prova pratica il punteggio pari a 80/100; mentre a seguito della prova orale il punteggio è stato pari a 45/100.

2.3. La media complessiva delle due prove è risultata essere pari a 62,5/100, tale soglia raggiunta dal ricorrente è dunque superiore alla sufficienza matematica (60/100).

STUDIO LEGALE

AVV. SIRIO SOLIDORO

PHD DIRITTO DEL LAVORO
ABILITATO AL PATROCINIO PRESSO LE GIURISDIZIONI SUPERIORI
STRADA MAGGIORE 31/B- 40125- BOLOGNA
VIA DI LEUCA N. 46, 73100, LECCE
TEL/FAX DUE LINEE: 0832345677 – 0513512147

2.4. Tuttavia, la parte pubblica, nel gravato bando, prevede che: *“la commissione ha a disposizione 100 punti per la prova pratica e 100 punti per il colloquio Il voto della prova orale è dato dalla media aritmetica delle rispettive valutazioni. Superano la prova orale i candidati che conseguono un punteggio complessivo minimo di 70 punti su 100”*.

2.5. Ne deriva che, secondo il Ministero, la soglia di sufficienza, scaturita dalla media aritmetica, deve essere pari a 70/100 (e non invece a 60/100).

2.6. È evidente che se la media fosse stata pari a 60/100, ossia pari alla sufficienza matematica, il ricorrente avrebbe superato le prove; al contrario, essendo stata la soglia individuata in almeno 70/100, l'istante è stato ingiustamente escluso.

2.7. Occorre però evidenziare che la previsione della parte pubblica non rispecchia quanto è stabilito dal D.lgs. n. 297/1994, nel cui corpo normativo, come evocato dallo stesso bando, è prescritto che nel caso in cui i candidati affrontino sia la prova pratica e sia la prova orale la media delle due prove è pari a 6/10 e non a 7/10.

2.8. In particolare, il D.lgs. n. 297/1994, all'art.400, comma 11, stabilisce che: *“La valutazione delle prove scritte e grafiche ha luogo congiuntamente secondo le modalità stabilite dal decreto del Presidente della Repubblica 10 marzo 1989, n. 116. Peraltro, l'attribuzione ad una prova di un punteggio che, riportato a decimi, sia inferiore a sei preclude la valutazione della prova successiva”*.

2.9. È dunque 6/10 la soglia di sufficienza individuata dal predetto testo normativo tuttora in vigore.

2.17. Peraltro, qualora la lesività della disposizione dovesse essere rinvenuta nelle norme di rango primario, si chiede che la fattispecie venga rimessa alla Corte costituzionale per illegittimità della norma di cui al d.lgs. n. 297/1994 e decreto-legge 25 maggio 2021, n. 73, convertito, con modificazioni, dalla legge 23 luglio 2021, n.106, come modificato dal decreto-legge 30 aprile 2022, n. 36, convertito, con modificazioni, dalla legge 29 giugno 2022, n. 79, e dal decreto legge 22 giugno 2023, n. 75, convertito con modificazioni dalla legge 10 agosto 2023, n. 112 in relazione agli artt. 1,2,3,4,97 Cost. salvo altri.

III. SULLA MODULAZIONE DEGLI EFFETTI DERIVANTI DALL'INVOCATA SENTENZA DI ACCOGLIMENTO

STUDIO LEGALE

AVV. SIRIO SOLIDORO

PHD DIRITTO DEL LAVORO
ABILITATO AL PATROCINIO PRESSO LE GIURISDIZIONI SUPERIORI
STRADA MAGGIORE 31/B- 40125- BOLOGNA
VIA DI LEUCA N. 46, 73100, LECCE
TEL/FAX DUE LINEE: 0832345677 – 0513512147

3.1. Com'è noto, è oramai principio consolidato quello che vede il Giudice amministrativo essere nelle condizioni di modulare gli effetti dell'auspicato accoglimento (cfr. Ad. Pl. n. 4/2015).

3.2. I principi di effettività e celerità che involgono il processo amministrativo, permettono al soggetto privato di ottenere il bene della vita agognato.

3.3. Nel caso in esame, in particolare, il bene della vita a cui principalmente aspira il ricorrente si sostanzia nell'ammissione alla graduatoria di merito finalizzata all'immissione in ruolo; in subordine, ove ciò non fosse possibile, il ricorrente rivendica quanto meno il diritto di essere valutato *ex novo* nella prova pratica ed orale con altra modalità di conduzione delle prove nel rispetto cioè della normativa in vigore e con una nuova Commissione; in estremo subordine, l'istante chiede di annullare o dichiarare nulla la procedura e rinnovarla nel rispetto della normativa prevista.

IV. ISTANZA PER L'ADOZIONE DELLA MISURA CAUTELARE

4.1. Per quanto riguarda il *fumus boni iuris*, questo lo si evince dalle argomentazioni sopra articolate, per ciò che concerne il *periculum in mora*, invece, occorre sottolineare che in base ad un ragionevole bilanciamento degli interessi, in considerazione della natura pretensiva degli stessi interessi legittimi dedotti in giudizio, è possibile ritenere che il ricorrente, tuttora escluso, possa beneficiare della misura cautelare anche consistente nell'inserimento nelle graduatorie ovvero in altra misura ritenuta idonea in base alle anzidette prospettazioni e ciò non comporterebbe alcun peso per l'interesse pubblico in relazione a quello del privato.

V. ISTANZA EX ART. 65 CPA

Ove occorra, posto che tale istanza è stata formulata anche nel ricorso introduttivo, è altresì riformulata nei presenti motivi aggiunti. Invero, al fine di permettere la completezza del quadro dedotto in giudizio, com'è noto, il codice di rito riconosce al Giudice amministrativo, nell'art. 65 cpa, il potere di adottare i provvedimenti necessari per la completezza dell'istruttoria. Alla luce di tali considerazioni si chiede dunque a Codesto Ill.mo TAR ove occorra di disporre sensi dell'art. 65 cpa l'ordinanza istruttoria ritenuta più idonea per l'eventuale completezza del quadro dedotto nel presente giudizio.

VI. ISTANZA PER PUBBLICI PROCLAMI TELEMATICI

Veniva altresì richiesta la notifica per pubblici proclami che poi è stata autorizzata.

STUDIO LEGALE

AVV. SIRIO SOLIDORO

PHD DIRITTO DEL LAVORO
ABILITATO AL PATROCINIO PRESSO LE GIURISDIZIONI SUPERIORI
STRADA MAGGIORE 31/B- 40125- BOLOGNA
VIA DI LEUCA N. 46, 73100, LECCE
TEL/FAX DUE LINEE: 0832345677 – 0513512147

4. Con riferimento all'indicazione dei controinteressati, questi sono genericamente indicati come i soggetti ricoprenti le posizioni utili nelle graduatorie di interesse impugnate, come da elenco allegato al presente avviso.

5. Lo svolgimento del processo può essere seguito consultando il sito www.giustizia-amministrativa.it, attraverso le modalità rese note sul sito medesimo.

6. La presente notifica per pubblici proclami è stata autorizzata con Ordinanza n. 19583/2024 NRG 8309/2024 pubblicata dal Tar Lazio Sezione III bis in data 06/11/2024.

Il testo integrale dei motivi aggiunti e del ricorso introduttivo è allegato al presente avviso.

7. Si fa presente che, in ottemperanza a quanto prescritto dal Giudice amministrativo, il Ministero dell'Istruzione e l'USR Toscana hanno l'obbligo di pubblicare sui propri siti istituzionali, il testo integrale del ricorso, dei motivi aggiunti e dell'ordinanza di autorizzazione - così come consegnati da parte ricorrente – in calce a cui dovrà essere inserito l'**Avviso** contenente quanto di seguito riportato:

- a) la pubblicazione viene effettuata in esecuzione dell'ordinanza n. 19583/2024, NRG 8309/2024, pubblicata dal Tar Lazio Sez. III bis, in data 06/11/2024;
- b) lo svolgimento del processo può essere seguito sul sito www.giustizia-amministrativa.it dalle parti attraverso le modalità rese note sul sito medesimo;
- c) il Ministero dell'Istruzione e del Merito e l'USR Toscana non dovranno rimuovere dai loro siti, sino alla pubblicazione della sentenza definitiva di primo grado, tutta la documentazione ivi inserita e, in particolare, il ricorso, i motivi aggiunti, l'ordinanza di autorizzazione alla notifica per pubblici proclami, l'elenco nominativo dei controinteressati, gli avvisi;
- d) il Ministero dell'Istruzione e del Merito e l'USR Toscana dovranno rilasciare alla parte ricorrente un attestato, nel quale si confermi l'avvenuta pubblicazione, nel sito, del ricorso, dei motivi aggiunti, dell'ordinanza di autorizzazione alla notifica per pubblici proclami e

STUDIO LEGALE

AVV. SIRIO SOLIDORO

PHD DIRITTO DEL LAVORO
ABILITATO AL PATROCINIO PRESSO LE GIURISDIZIONI SUPERIORI
STRADA MAGGIORE 31/B- 40125- BOLOGNA
VIA DI LEUCA N. 46, 73100, LECCE
TEL/FAX DUE LINEE: 0832345677 – 0513512147

dell'elenco nominativo dei controinteressati integrati dai su indicati avvisi, reperibili in un'apposita sezione del sito denominata "atti di notifica"; in particolare, l'attestazione di cui trattasi recherà, tra l'altro, la specificazione della data in cui detta pubblicazione è avvenuta;

- e) il Ministero dell'Istruzione e del Merito e l'USR Toscana dovranno curare che sull'home page del loro sito venga inserito un collegamento denominato "Atti di notifica", dal quale possa raggiungersi la pagina sulla quale sono stati pubblicati il ricorso, i motivi aggiunti e l'ordinanza di autorizzazione alla notifica per pubblici proclami.

Si allega il testo integrale del ricorso introduttivo, dei motivi aggiunti, l'ordinanza di autorizzazione alla notifica per pubblici proclami, l'elenco dei controinteressati, il bonifico e l'ordinanza n. 836/2019.

Si rimane in attesa dello svolgimento da parte del Ministero dell'Istruzione e del Merito e dell'USR Toscana degli adempimenti descritti, nonché resta a disposizione per fornire qualunque informazione che possa risultare necessaria per l'esecuzione di quanto richiesto.

Cordiali Saluti

Bologna – Roma, 13/11/2024

Avv. Sirio Solidoro