



STUDIO LEGALE

Avv. Aldo Esposito – Avv. Ciro Santonicola

Via Amato n.7 - 80053 Castellammare di Stabia (NA)

Cell. 3661828489, tel/fax 08119189944

Pec ciro.santonicola@ordineavvocatita.it

ECC.MO TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE

DEL LAZIO – ROMA

Sezione

4Q

MOTIVI AGGIUNTI EX ARTICOLO 43 CPA NEL RICORSO R.G. n. 202406651

OGGETTO: DIRIGENTI SCOLASTICI, ACCESSO AL CORSO RISERVATO PER L'INSERIMENTO IN CODA ALLA GRADUATORIA DI MERITO DEL CONCORSO DI CUI AL DDG N. 1259/2017

Nell'interesse di:

De Romanis Laura, nata a Roma il 29.07.1971 e residente in Viterbo (VT) alla via del Pincio n. 26/O, C.F.: DRMLRA71L69H501A.

Rappresentata e difesa, giusto mandato in calce al presente atto, dagli avv.ti Ciro Santonicola, C.F. SNT CRI 84L12 C129L, e Aldo Esposito, C.F. SPSLDA82M29L845K, unitamente ai quali elettivamente domicilia presso lo studio legale sito in Castellammare di Stabia (NA) 80053, alla via Amato n. 7.

Gli avvocati Aldo Esposito e Ciro Santonicola dichiarano di voler ricevere tutte le comunicazioni, riguardanti il procedimento de quo, al seguente numero di fax: 08119189944 e al seguente indirizzo di posta elettronica certificata: ciro.santonicola@ordineavvocatita.it.

-RICORRENTE-

CONTRO

- MINISTERO DELL'ISTRUZIONE E DEL MERITO, in persona del Ministro pro tempore.

AMMINISTRAZIONE RESISTENTE

E NEI CONFRONTI DI

-Filippo Belloni, residente a Civita Castellana 01033, Via Rio Purgatorio, 11.

-Cioffi Carmela Annita, Via Cardinal Prisco, 111 80042-Boscotrecase (Na)

CONTROINTERESSATI

NELL'AMBITO DEL RICORSO N. R.G. 202406651 PER L'ANNULLAMENTO, PREVIA SOSPENSIONE, DEI SEGUENTI ATTI:

-Decreto Dipartimentale del Ministero dell'Istruzione e del Merito (Numero di Registro: 1318, Data di Emissione: 29 maggio 2024, Direttore Generale: Filippo Serra), atto di esclusione di Laura De Romanis dalla partecipazione al concorso riservato, per titoli ed esami, per l'accesso ai ruoli di Dirigente Scolastico di cui al DM 8 giugno 2023, n. 107, in ragione della ritenuta mancanza dei requisiti di partecipazione.

-Ogni altro atto o provvedimento presupposto, connesso e consequenziale, ancorché non conosciuto, anteriore o successivo a quelli sopra citati, laddove ritenuto lesivo per la posizione di parte ricorrente.

PER L'ACCERTAMENTO E LA DECLARATORIA del diritto di parte ricorrente alla presentazione della domanda per la partecipazione al corso intensivo di formazione, con prova finale, funzionale all'inserimento in coda alla graduatoria di merito del Concorso per Dirigenti Scolastici di cui al Decreto del Direttore Generale (DDG) n. 1259/2017, attraverso la piattaforma ministeriale appositamente dedicata.

CON CONDANNA

Dell'amministrazione resistente all'adozione dei provvedimenti consequenziali.

Tale richiesta anche a titolo di risarcimento in forma specifica

RIEPILOGO FATTUALE

La ricorrente ha presentato domanda per partecipare al concorso riservato ai Dirigenti Scolastici, dichiarando la pendenza di due ricorsi giurisdizionali conformi a quanto previsto dall'art. 2 del DM 107/2023:

- Ricorso **R.G. 6258/2019**, proposto entro i termini di legge contro l'esclusione dalla prova orale del concorso indetto con DDG n. 1259/2017.
- Ricorso **R.G. 3022/2023**, pendente al 28 febbraio 2023, contro il mancato superamento della prova orale dello stesso concorso.

Nonostante la dichiarazione, l'Amministrazione ha escluso De Romanis sostenendo che tali ricorsi non rientrassero tra quelli ammessi dall'art. 2 del DM 107/2023.

La questione centrale riguarda se i procedimenti giurisdizionali pendenti dichiarati dalla ricorrente soddisfino i requisiti previsti dall'articolo 2 del D.M. 107/2023.

A sostegno del ricorso introduttivo l'istante ha dedotto i MOTIVI DI DIRITTO di seguito riportati:

MOTIVI DI DIRITTO - FUMUS BONI IURIS

I) VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DEL DM 107/2023, ART. 2

L'art. 2 del DM 107/2023 ammette al corso intensivo i partecipanti al concorso che abbiano:

1. Sostenuto la prova scritta del concorso del 2017.
2. Presentato ricorso amministrativo, avverso l'esclusione, entro i termini di legge e con un contenzioso giurisdizionale pendente al 28 febbraio 2023.

De Romanis soddisfa tali requisiti. Ha sostenuto la prova scritta e proposto i ricorsi **R.G. 6258/2019** e **R.G. 3022/2023, con specifica pendenza al 28 febbraio 2023**. La decisione dell'Amministrazione, quindi, è in chiara violazione del decreto.

II) ECCESSO DI POTERE PER TRAVISAMENTO DEI FATTI

L'Amministrazione ha travisato i fatti, ignorando che i ricorsi presentati da De Romanis soddisfano pienamente i requisiti previsti dal DM 107/2023. Il rigetto si basa su un'interpretazione errata della normativa.

III) VIOLAZIONE DEI PRINCIPI DI BUONA FEDE E LEGITTIMO AFFIDAMENTO

La ricorrente ha agito in conformità alla normativa, con la legittima aspettativa di essere ammessa alla procedura. L'esclusione, basata su un'errata interpretazione, viola il principio di affidamento del cittadino nella correttezza dell'azione amministrativa.

IV) VIOLAZIONE DEL PRINCIPIO DI PROPORZIONALITÀ E RAGIONEVOLEZZA

L'atto di esclusione è sproporzionato, in quanto la ricorrente ha dimostrato il possesso dei requisiti richiesti. L'Amministrazione avrebbe dovuto valutare più attentamente la documentazione prima di adottare una decisione sommaria che penalizza ingiustamente la ricorrente.

V) ILLEGITTIMITÀ DEL PROVVEDIMENTO PER CARENZA DI MOTIVAZIONE

Il decreto di esclusione non fornisce, tra l'altro, una motivazione adeguata e specifica riguardo alla mancata corrispondenza dei procedimenti giurisdizionali dichiarati con quelli indicati all'art. 2 del DM 107/2023. La motivazione generica e insufficiente del provvedimento lesivo rende l'atto amministrativo viziato e illegittimo, non consentendo alla patrocinata di comprendere pienamente le ragioni dell'esclusione - potendole tuttalpiù dedurle - e di esercitare efficacemente il proprio diritto di difesa.

VI) VIOLAZIONE DELL'ART. 10-BIS DELLA LEGGE 241/1990.

L'Amministrazione non ha comunicato preventivamente i motivi ostativi all'accoglimento della domanda, violando il diritto di partecipazione al procedimento e precludendo alla ricorrente la possibilità di chiarire la propria posizione.

DESCRIZIONE DEI FATTI IN FASE CAUTELARE

Il Tribunale Amministrativo ha ritenuto necessario acquisire una relazione esauriente da parte del Ministero dell'Istruzione e del Merito, che chiarisse le motivazioni specifiche dell'esclusione dell'aspirante dal concorso di cui al DM 107/2023.

L'adito TAR ha rinviato la discussione relativa alla **sospensione cautelare** dell'atto di esclusione alla camera di consiglio fissata per il **08 ottobre 2024**.

Successivamente al deposito del ricorso R.G. 202406651, avvenuto in data 17/06/2024, l'Amministrazione resistente ha prodotto nuovo materiale documentale da cui sono emersi gli ulteriori profili di illegittimità degli atti connessi all'impugnativa originaria (incidenti sulla situazione giuridica fatta valere con la proposizione del ricorso principale).

Nello specifico sono state pubblicate:

- La Graduatoria generale nazionale per la procedura di reclutamento riservata dei dirigenti scolastici e relativo atto di approvazione in pi.AOCODPIT.REGISTRO DECRETI DIPARTIMENTALI.R.0002187.09-08-2024, emesso dal Capo Dipartimento M.I.M. in conformità al Decreto Ministeriale n. 107 del 2023 (allegato 1).

- La successiva graduatoria generale nazionale rettificata - e relativo atto di rettifica emesso dal Capo Dipartimento M.I.M. in pi.AOCODPIT.REGISTRO DECRETI DIPARTIMENTALI.R.0002206.19-08-2024 (allegato 2) - rispetto a quella precedentemente approvata con il decreto del 9 agosto 2024 per la procedura di reclutamento riservata dei dirigenti scolastici;

I SUDETTI PROVVEDIMENTI, atti ministeriali lesivi che continuano a determinare l'esclusione dalla partecipazione concorsuale di parte ricorrente - IN QUANTO CONSEQUENZIALI E CONNESSI AGLI ATTI MINISTERIALI ORIGINARIAMENTE IMPUGNATI - SONO OGGETTO DEI MOTIVI AGGIUNTI, E, PERTANTO, SE NE CHIEDE L'ANNULLAMENTO PER LE STESSE RAGIONI DI DIRITTO DI CUI AL RICORSO INTRODUTTIVO (RIPORTATE SOPRA).

CONCLUSIONI

Per quanto dedotto

VOGLIA CODESTO ECC.MO T.A.R. LAZIO - ROMA

-Ogni contraria istanza disattesa, *previa concessione della tutela cautelare invocata comprensiva dell'istanza sospensiva*, anche in ragione di quanto dedotto con i motivi aggiunti, accogliere il ricorso, annullando il Decreto Dipartimentale del Ministero dell'Istruzione e del Merito (Numero 1318 del 29 maggio 2024), le graduatorie e i successivi atti di esclusione dalla partecipazione al concorso riservato per titoli ed esami per l'accesso ai ruoli di Dirigente Scolastico di cui al DM 8 giugno 2023, n. 107, nonché ogni altro atto presupposto, connesso e consequenziale;

-Accertare e dichiarare il diritto dell'aspirante De Romanis Laura, C.F.: DRMLRA71L69H501A, alla partecipazione al corso intensivo di formazione con prova finale, funzionale all'inserimento in coda alla graduatoria di merito del Concorso per Dirigenti Scolastici di cui al DDG n. 1259/2017;

-Condannare l'amministrazione resistente all'adozione dei provvedimenti consequenziali, anche a titolo di risarcimento in forma specifica.

Con ogni conseguenza di legge, anche in ordine alle spese di giudizio, da distrarre in favore dei legali antistatari.

Ai sensi del D.P.R. n. 115/2002, si dichiara che il valore del presente ricorso amministrativo è indeterminabile.

Si offre in allegazione la presente produzione documentale:

- 1) Decreto Dipartimentale n. 2187 del 09/08/2024 (e correlata graduatoria);

- 2) Decreto Dipartimentale n. 2206 del 19/08/2024 (e graduatoria rettificata, da cui si evincono l'elenco dei candidati e i relativi punteggi).

Salvis iuribus

Castellammare di Stabia, lì 30 settembre 2024

Avv. Aldo Esposito

Avv. Ciro Santonicola

ATTESTAZIONE DI CONFORMITA' PER LE COPIE CARTACEE PRODOTTE

Ai sensi e per gli effetti del combinato disposto dell'art. 22 CAD, si attesta la conformità della presente copia cartacea (usata esclusivamente per le notifiche a mezzo posta e per il deposito di copia cortesia ai sensi del D.L. 31 agosto 2016 n.168) all'originale da cui è stata estratta.

Castellammare di Stabia, lì 30 settembre 2024

Avv. Aldo Esposito

Avv. Ciro Santonicola