

Studio Legale Rizza
Avv. Giuseppina Rizza
Patrocinante in Cassazione
Viale Santa Panagia 136 I 96100 Siracusa

TRIBUNALE CIVILE DI SIRACUSA - SEZIONE LAVORO

Ricorso

Con istanza di notifica ai controinteressati ex art. 151 cpc sul sito Notifiche MIUR

Per ROTOLONI GAIA, nata a Siracusa il 11/02/1971 CF RRLGAI71B51I754E e residente in Siracusa via Resuttano 13 e **IMPLATINI ANNALISA**, nata a Siracusa il 27/02/1973 e ivi residente in viale Teracati 65 CF MPLNLS73B67I754Y elettivamente domiciliate in Siracusa viale Santa Panagia 136 palazzina I, presso lo studio dell'avv. Giuseppina Rizza, che le rappresenta e difende giusta procura in calce al presente atto (RZZGPP77A62L219Y, 09311882881, avv.giuseppinarizza@pecimpresa.it)

Ricorrenti

Contro Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca oggi **Ministero dell'Istruzione e del Merito**, in persona del legale rappresentante p-t con sede in Roma via Trastevere 76, **Ufficio Scolastico Regionale per la Sicilia** in persona del legale rappresentante p-t con sede in Palermo via dei Fattori, **Ambito Territoriale di Siracusa**, in persona del legale rappresentante p-t con sede in Siracusa viale Tica 147, tutti elettivamente domiciliati presso l'Avvocatura Distrettuale dello Stato di Catania in via Ognigna 147-149Catania

Resistenti

e nei confronti di: tutti i **docenti inseriti nelle GAE e GPS** Provincia di Siracusa, classe di concorso EEEE comune e sostegno, con punteggio inferiore a quello delle ricorrenti, che hanno ottenuto proposta di stipula di contratto a tempo determinato (supplenza) nell'a.s. 2023/2024 nella provincia di Siracusa in corso su posto comune EEEE o su sostegno

per la declaratoria

del diritto delle ricorrenti, docenti precarie inserite nelle GAE provincia di Siracusa classe EEEE e sostegno, accertato l'errore dell'algoritmo nell'assegnazione delle nomine, ad ottenere la proposta di nomina di docenza a tempo determinato per l'a.s. 2023/2024 presso l'istituto della provincia di Siracusa secondo le preferenze espresse in domanda e le disponibilità e per l'effetto, ora per allora, vedere risarcito il danno patito con l'attribuzione del punteggio che avrebbero maturato qualora fossero state correttamente chiamate con i bollettini di nomina e le retribuzioni che avrebbero percepito qualora avessero ottenuto la supplenza annuale, detratte le eventuali somme guadagnate in esecuzione di diversi e ulteriori contratti di supplenza ottenuti a fronte della chiamata diretta da parte degli istituti dopo il



deposito del ricorso quantificabili in € 10.000,00 cadauno o in misura maggiore o minore ritenuta equa

FATTO

Le ricorrenti sono docenti precarie inserite nelle GAE – graduatorie ad esaurimento della provincia di Siracusa classe di concorso EEEE – Scuola Primaria del 13/07/2023 pubblicate con decreto prot. n. 11380 del 14.07.2023, valevoli per l'a.s. 2023/2024, rispettivamente:

IMPLATINI ANNALISA: posizione 110 con punti 40

ROTONI GAIA: posizione 104 con punti 43

Con domanda del mese di luglio 2023 operavano la scelta informatizzata delle sedi per la partecipazione all'attribuzione delle supplenze annuali al 31/08 o al 30/06 per l'a.s. 2023/2024 in corso come di seguito riportato.

Con avviso 13750 del 29.08.2023 e successivi avvisi n. 14597 del 09.09.2023 e n.15315 del 20.09.2023 l'USP indicava le sedi disponibili per le supplenze annuali e fino al termine delle attività didattiche della provincia di Siracusa.

Con decreto, prot. n. 13751 del 29.08.2023, l'USP adottava il primo decreto di conferimento incarichi a tempo determinato convocando i docenti utilmente collocati in GAE.

L'USP provvedeva indi al conferimento delle nomine con successivi diversi turni di nomina:

secondo turno: decreto prot. n. 14598 del 09.09.2023 (docenti da GAE da 116 in poi)

terzo turno: decreto prot. n. 15350 del 20/09/2023 (docenti da GAE da 181 in poi e da GPS)

quarto turno: decreto prot. 16670 del 11/10/2023 (docenti da GPS)

quinti turno: decreto prot. 17549 del 3/11/2023 (docenti da GPS)

sesto turno: decreto prot. 19577 del 5/12/2023 (docenti GPS)

Pertanto, nei successivi turni di nomina per il conferimento della supplenza annuale l'USP proponeva la stipula a docenti inseriti in GAE, ma con posizione successiva e punteggio inferiore a quello delle ricorrenti e addirittura a docenti da GPS.

Le docenti seppur utilmente collocate in GAE e nonostante la disponibilità di posti da conferire a supplenza annuale tra le sedi indicate come preferenze espresse, come documentate in atti, ad oggi, non hanno ottenuto una supplenza annuale e devono sperare nelle eventuali e residue proposte di nomina per supplenze brevi dovute a temporanee assenze dei docenti titolari da parte degli Istituti Scolastici. Contra, docenti inserite in GAE con punteggio inferiore e in GPS sono destinatarie di proposte di nomina annuale fino al 31/08 o 30/06 sui posti disponibili ed attribuiti a tali incarichi in provincia all'inizio dell'anno scolastico vigente.

Si riportano le sedi espresse dalle ricorrenti corrispondenti alle sedi assegnate dalla PA:



ESPRESSIONE PREFERENZE SUPPLENZE ANNUALI / FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE

Ordine	Insegn.	Preferenza	Tipologia contratto	Categoria Insegn.	Tipologia Pasts	Tipologia ass.
(1)	EEEE	SCUOLA SREE80501P	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) COMUNE	
(2)	EEEE	SCUOLA SREE809012	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) COMUNE	
(3)	EEEE	SCUOLA SREE80601E	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) COMUNE	
(4)	EEEE	SCUOLA SREE80701A	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) COMUNE	
(5)	EEEE	SCUOLA SREE82801B	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) COMUNE	
(6)	EEEE	SCUOLA SREE86201V	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) COMUNE	
(7)	EEEE	SCUOLA SREE81301N	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) COMUNE	
(8)	EEEE	SCUOLA SREE81201T	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) COMUNE	
(9)	EEEE	SCUOLA SREE829017	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) COMUNE	
(10)	EEEE	SCUOLA SREE811012	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) COMUNE	
(11)	EEEE	SCUOLA SREE80501P	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) LINGUA INGLESE	

Firmato Da: GIUSEPPINA RIZZA Emesso Da: INTESI GROUP EU QUALIF



Ordine	Inseg.	Preferenza	Tipo contratto	Cattedre orario	Tipo Posto	Tipo scuola
(12)	EEIL	SCUOLA SREE809012	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) LINGUA INGLESE	
(13)	EEIL	SCUOLA SREE80601E	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) LINGUA INGLESE	
(14)	EEIL	SCUOLA SREE80701A	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) LINGUA INGLESE	
(15)	EEIL	SCUOLA SREE82801B	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) LINGUA INGLESE	
(16)	EEIL	SCUOLA SREE86201V	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) LINGUA INGLESE	
(17)	EEIL	SCUOLA SREE81301N	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) LINGUA INGLESE	
(18)	EEIL	SCUOLA SREE81201T	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) LINGUA INGLESE	
(19)	EEIL	SCUOLA SREE829017	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) LINGUA INGLESE	
(20)	EEIL	SCUOLA SREE811012	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) LINGUA INGLESE	
(21)	ADEE	SCUOLA SREE80501P	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) SOSTEGNO DELLA VISTA (2) SOSTEGNO DELL'UDITO (3) SOSTEGNO PSICOFISICO	
(22)	ADEE	SCUOLA SREE809012	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) SOSTEGNO DELLA VISTA (2) SOSTEGNO DELL'UDITO (3) SOSTEGNO PSICOFISICO	
(23)	ADEE	SCUOLA SREE80601E	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) SOSTEGNO DELLA VISTA (2) SOSTEGNO DELL'UDITO (3) SOSTEGNO PSICOFISICO	

Firmato Da: GIUSEPPINA RIZZA Emesso Da: INTESI GROUP EU QUALIF



Ordine	Inseg.	Preferenza	Tipo contratto	Cattedre orario	Tipo Posto	Tipo scuola
(24)	ADEE	SCUOLA SREE80701A	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) SOSTEGNO DELLA VISTA (2) SOSTEGNO DELL'UDITO (3) SOSTEGNO PSICOFISICO	
(25)	ADEE	SCUOLA SREE82801B	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) SOSTEGNO DELLA VISTA (2) SOSTEGNO DELL'UDITO (3) SOSTEGNO PSICOFISICO	
(26)	ADEE	SCUOLA SREE86201V	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) SOSTEGNO DELLA VISTA (2) SOSTEGNO DELL'UDITO (3) SOSTEGNO PSICOFISICO	
(27)	ADEE	SCUOLA SREE81301N	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) SOSTEGNO DELLA VISTA (2) SOSTEGNO DELL'UDITO (3) SOSTEGNO PSICOFISICO	
(28)	ADEE	SCUOLA SREE81201T	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) SOSTEGNO DELLA VISTA (2) SOSTEGNO DELL'UDITO (3) SOSTEGNO PSICOFISICO	
(29)	ADEE	SCUOLA SREE829017	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) SOSTEGNO DELLA VISTA (2) SOSTEGNO DELL'UDITO (3) SOSTEGNO PSICOFISICO	
(30)	ADEE	SCUOLA SREE811012	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) SOSTEGNO DELLA VISTA (2) SOSTEGNO DELL'UDITO (3) SOSTEGNO PSICOFISICO	

Firmato Da: GIUSEPPINA RIZZA Emesso Da: INTESI GROUP EU QUALIF

ESPRESSIONE PREFERENZE SUPPLENZE ANNUALI / FINO AL TERMINE DELLE
ATTIVITA' DIDATTICHE

Ordine	Inseg.	Preferenza	Tipo contratto	Cattedre orario	Tipo Posto	Tipo scuola
(1)	EEEE	SCUOLA SREE810016	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) COMUNE	
(2)	EEEE	SCUOLA SREE86201V	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) COMUNE	
(3)	EEEE	SCUOLA SREE80101B	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) COMUNE	
(4)	EEEE	SCUOLA SREE811012	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) COMUNE	
(5)	EEEE	SCUOLA SREE809012	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) COMUNE	
(6)	EEEE	SCUOLA SREE80601E	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) COMUNE	
(7)	EEEE	SCUOLA SREE80701A	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) COMUNE	
(8)	EEEE	SCUOLA SREE808016	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) COMUNE	
(9)	EEEE	SCUOLA SREE81301N	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) COMUNE	
(10)	EEEE	SCUOLA SREE81201T	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) COMUNE	
(11)	EEEE	SCUOLA SREE82101L	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) COMUNE	

Ordine	Inseg.	Preferenza	Tipo contratto	Cattedre orario	Tipo Posto	Tipo scuola
(12)	EEEE	SCUOLA SREE824014	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) COMUNE	
(13)	EEEE	SCUOLA SREE82501X	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) COMUNE	
(14)	EEEE	SCUOLA SREE83401P	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) COMUNE	
(15)	EEEE	SCUOLA SREE83301V	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) COMUNE	
(16)	EEEE	SCUOLA SREE01301P	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) COMUNE	
(17)	EEEE	SCUOLA SREE844019	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) COMUNE	
(18)	EEEE	SCUOLA SREE817011	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) COMUNE	
(19)	EEIL	SCUOLA SREE810016	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) LINGUA INGLESE	
(20)	EEIL	SCUOLA SREE809012	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) LINGUA INGLESE	
(21)	EEIL	SCUOLA SREE80601E	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) LINGUA INGLESE	
(22)	EEIL	SCUOLA SREE80701A	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) LINGUA INGLESE	
(23)	EEIL	SCUOLA SREE808016	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) LINGUA INGLESE	

Firmato Da: GIUSEPPINA RIZZA Emesso Da: INTESI GROUP EU QUALIFIED ELECTRONIC SIGNATURE CA G2 Serial#: 79bc555278b49993

Ordine	Inseg.	Preferenza	Tipo contratto	Cattedre orario	Tipo Posto	Tipo scuola
(24)	EEIL	SCUOLA SREE81301N	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) LINGUA INGLESE	
(25)	EEIL	SCUOLA SREE80101B	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) LINGUA INGLESE	
(26)	EEIL	SCUOLA SREE81201T	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) LINGUA INGLESE	
(27)	EEIL	SCUOLA SREE811012	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) LINGUA INGLESE	
(28)	EEIL	SCUOLA SREE83401P	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) LINGUA INGLESE	
(29)	EEIL	SCUOLA SREE83301V	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) LINGUA INGLESE	
(30)	EEIL	SCUOLA SREE01301P	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) LINGUA INGLESE	
(31)	EEIL	SCUOLA SREE82101L	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) LINGUA INGLESE	
(32)	EEIL	SCUOLA SREE824014	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) LINGUA INGLESE	
(33)	EEIL	SCUOLA SREE82501X	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) LINGUA INGLESE	
(34)	EEIL	SCUOLA SREE844019	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) LINGUA INGLESE	
(35)	EEIL	SCUOLA SREE817011	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) LINGUA INGLESE	

Firmato Da: GIUSEPPINA RIZZA Emesso Da: INTESI GROUP EU QUALIFIED ELECTRONIC SIGNATURE CA G2 Serial#: 79bc555278b49993



Ordine	Inseg.	Preferenza	Tipo contratto	Cattedre orario	Tipo Posto	Tipo scuola
(36)	AAAA	SCUOLA SRAA81000X	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) COMUNE	
(37)	AAAA	SCUOLA SRAA80900Q	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) COMUNE	
(38)	AAAA	SCUOLA SRAA80800X	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) COMUNE	
(39)	AAAA	SCUOLA SRAA81300B	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) COMUNE	
(40)	AAAA	SCUOLA SRAA801005	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) COMUNE	
(41)	AAAA	SCUOLA SRAA81200G	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) COMUNE	
(42)	AAAA	SCUOLA SRAA807004	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) COMUNE	
(43)	AAAA	SCUOLA SRAA81100Q	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) COMUNE	
(44)	AAAA	SCUOLA SRAA806008	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) COMUNE	
(45)	AAAA	SCUOLA SRAA83300L	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) COMUNE	
(46)	AAAA	SCUOLA SRAA01300C	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) COMUNE	
(47)	AAAA	SCUOLA SRAA83400C	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) COMUNE	

Firmato Da: GIUSEPPINA RIZZA Emesso Da: INTESI GROUP EU QUALIFIED ELECTRONIC SIGNATURE CA G2 Serial#: 79bc555278b49993



Ordine	Inseg.	Preferenza	Tipo contratto	Cattedre orario	Tipo Posto	Tipo scuola
(48)	AAAA	SCUOLA SRAA82500N	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) COMUNE	
(49)	AAAA	SCUOLA SRAA82100A	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) COMUNE	
(50)	AAAA	SCUOLA SRAA82400T	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) COMUNE	
(51)	AAAA	SCUOLA SRAA844003	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) COMUNE	
(52)	AAAA	SCUOLA SRAA81700P	(1) ANNUALE (2) FINO AL TERMINE DELLE ATTIVITA' DIDATTICHE		(1) COMUNE	



Tale condotta determina il seguente danno:

1. Le docenti non possono maturare il punteggio previsto dalle O.M: di aggiornamento periodico delle GAE pari a 12 punti per ogni anno di servizio – supplenza annuale fino al 31/08-30/06 e quindi in sede di aggiornamento si vedranno impossibilitate ad aggiungere tali punti alla voce servizio e si vedranno collocate in posizione peggiore rispetto a quella a cui legittimamente hanno diritto ed aspirano
2. Questo a.s. in corso non possono svolgere servizio e quindi maturare il diritto alla retribuzione mensile come da CCN vigente con perdita economica. Orbene, il personale con contratto a tempo determinato (supplenza al 31/08 o 30/06) riceve lo stipendio normalmente il 23 di ogni mese pari alla retribuzione iniziale (lorda mensile dal 1/3/2018 comprensiva dell'elemento perequativo, introdotto dal CCNL 19.04.2018 fino al 31/12/2018 - Docente scuola primaria e infanzia) pari a € 1.852,93 lordo. Lo stipendio può inoltre variare in considerazione di variabili come l'assegno per il nucleo familiare. Pertanto, la retribuzione non percepita, di cui si chiede la corresponsione a titolo di risarcimento del danno, è pari ad € 10.000,00 netti.

La doc. Implatini presentava formale reclamo a mezzo mail 9/09/2023, senza riscontro.

La doc. Rotolini presentava formale reclamo a mezzo pec il 26/09/2023. Tale reclamo veniva riscontrato dall'USP Siracusa con la nota prot.17921/2023 del 8/11/2023 con cui la Dirigenza comunicava la ricorrente non era destinataria della nomina, seppur con punteggio utile, in ragione della procedura informatizzata delle nomine prevista dal D.M. 15 giugno 2023, n. 119, che prevede le istruzioni e indicazioni operative in materia di attribuzione delle supplenze con nota MIM, prot. AOODGPER N. 43440 DEL 19/07/2023 e dell'O.M. n. 112/22 all'art. 12, co. 4.

Per cui in ragione di tale sistema, meglio noto come “algoritmo” ove in primo turno di nomina se non è disponibile una delle sedi scelte dalla docente il sistema scarta la docente, considerandola rinunciataria. Da ciò consegue che nei successivi turni di nomina conseguenti alla disponibilità individuate di sedi da conferire a supplenza, anche se risulta disponibile una sede indicata in domanda ed anche se la docente ha un punteggio utile al conferimento, poiché scartata dal sistema informatizzato nel turno precedente, la docente viene saltata.

In estrema sintesi, le docenti non sono assegnatarie nelle fasi di nomina successive alla prima per posti sopraggiunti, nonostante la disponibilità di posti rientranti nelle preferenze espresse perché non considerate nelle nuove operazioni di scorrimento e “saltate”. Quindi l'algoritmo nelle operazioni per posti sopravvenuti non ha considerato tutti i docenti in graduatoria



rimasti insoddisfatti e rispettato l'ordine dei punteggi, ma ha continuato dall'ultimo nominato assegnatario, in scorrimento.

Con lo scorrimento operato dal sistema informatico la PA intende giustificare l'esclusione dalla partecipazione alle operazioni dei docenti precedentemente non soddisfatti, con punteggio superiore, saltandoli.

Le ricorrenti hanno ritenuto di sottoporre al vaglio della Giustizia l'erroneità dell'agire della PA, che attribuendo i posti alle istanti con punteggio inferiore, ha violato il sovrano principio della "meritocrazia e del rispetto del punteggio" per i seguenti motivi di

DIRITTO

Il funzionamento del c.d algoritmo invocato per asserire la correttezza del proprio operato dalla PA è stato censurato dalla Giurisprudenza Nazionale che ha, in modo granitico, rilevato la illegittimità ed erroneità di tale sistema che la PA continua ad applicare.

Correttamente indi le ricorrenti rivendicano il proprio diritto, qualora nel primo turno di nomina o nei successivi non fossero risultati posti attribuibili alle ricorrenti (in ragione delle sedi disponibili, della posizione in graduatoria e del tipo di incarico) alla partecipazione alle successive procedure di conferimento delle nomine a tempo determinato dei candidati che non avevano ottenuto incarichi.

PRECEDENTI GIURISPRUDENZIALI – ERRORE ALGORITMO

Le sentenze hanno rilevato che la condotta della PA viola gli obblighi di procedere secondo l'ordine di graduatoria nell'assegnazione di ciascun candidato nella sede secondo l'ordine espresso, così violando anche i principi di imparzialità e buon andamento della PA ex art. 97 Cost.

L'O.M 112/2022 prevede che le nomine per la stipula dei contratti a termine avvengono prioritariamente attingendo alle GAE laddove ancora esistenti e, in caso di loro esaurimento o incapienza, dalle GPS, secondo ordine di fascia. Le ricorrenti non risultano assegnatarie di incarico anche se inserite in GAE utilmente, nonostante avessero diritto sin dal secondo turno di nomina nel quale il sistema informatizzato ha nominato candidati GAE in posizione successiva e addirittura, nei turni successivi, candidati GPS.

E' allora palese la violazione dei principi di imparzialità costituzionalmente garantiti posto che l'assegnazione degli incarichi in oggetto non può che essere improntata alla scelta del candidato con punteggio più alto sulla base della singola graduatoria. La pretermissione dei ricorrenti nel decreto di nomina è ascrivibile, indi, ad un errore del Sistema informatico e in modo particolare all'algoritmo che ha operato un complesso incrocio tra la posizione in graduatoria e le indicazioni preferenziali di questi ultimi espresse nella domanda di



partecipazione alla procedura. (*Tribunale Velletri ordinanza del 1/03/22 proc. n. 4563/2021, Tribunale di Modena ordinanza coll. del 14/02/2023 proc. 1190/2022*)

Ed ancora si è precisato in merito al sistema informatico che l'ordine in cui vengono esaminate le richieste di assegnazione delle supplenze annuali non può che essere dato dal più alto punteggio. Neanche può ritenersi che l'espressione di preferenza data ad una sede abbia valenza preclusiva rispetto alla possibile destinazione del docente a sedi indicate in seconda o terza o ulteriore preferenza. Tale interpretazione sarebbe del tutto irragionevole perché porterebbe a non considerare tutti i candidati che esprimono, per una determinata sede, una preferenza diversa rispetto alla prima laddove un qualsiasi altro candidato – anche con punteggio pari a zero – abbia indicato quella sede come sua prima preferenza.

Infatti, l'utilizzo della procedura informatica basata su un algoritmo nell'azione amministrazione è possibile solo ove siano, però, assicurati:

- a) la piena conoscibilità a monte del modulo utilizzato e dei criteri applicati;
- b) l'imputabilità della decisione all'organo titolare del potere, il quale deve poter svolgere la necessaria verifica di logicità e legittimità della scelta e degli esiti affidati all'algoritmo;
- c) la verifica e la sindacabilità in sede giurisdizionale dei dati immessi e dei criteri utilizzati.

Nel caso di specie, come nei casi vagliati dai Giudici citati, tali elementi di garanzia non sono stati affatto assicurati, emergendo dalla documentazione in atti che si è giunti alla pubblicazione dei vari bollettini di assegnazione di nomine senza che sia stato in alcun modo esplicitata la modalità concreta del criterio di attribuzione degli incarichi in base all'utilizzo dell'algoritmo e senza dare alcuna motivazione della scelta della attribuzione degli incarichi a docenti con punteggio inferiore ad altri docenti. Le ricorrenti incontestabilmente hanno un punteggio maggiore e avevano richiesto la medesima sede disponibile nei turni successivi. Inoltre sono inserite in GAE, graduatoria che ha precedenza sulla GPS. (*Corte di Appello di Roma sentenza n.1617/2020 del 17.7.2020, Tribunale di Frosinone ordinanza dell'11.2.2022*)

VIOLAZIONE DELLA PROCEDURA DI NOMINA O.M.112/2022 (GAE e GPS)

L'O.M 112/2022 all'art. 12 comma 2 prevede espressamente che *“Hanno titolo a conseguire le supplenze di cui all'articolo 2, comma 4, lettere a) e b), esclusivamente gli aspiranti, utilmente collocati nelle GAE e, in subordine, nelle GPS, che hanno presentato istanza finalizzata al conferimento degli incarichi di cui al presente articolo con modalità telematica attraverso il sistema informativo del Ministero”*

Nei turni di nomina l'USP SR ha conferito le supplenze ai docenti inseriti in GPS, nonostante la esistenza di GAE EEEE e di docenti ivi inseriti aspiranti e utilmente collocati privi di proposta di nomina, come le ricorrenti.



Tanto determina una violazione della specifica normativa in ragione del c.d algoritmo e impone la censura dell'operato della PA e la condanna della stessa al conferimento della supplenza a cui avevano legittimamente diritto alle docenti e/o al riconoscimento del punteggio ai fini giuridici ed economici che avrebbero maturato in ragione di tale incarico (punti 12) e delle retribuzioni non percepite.

VIOLAZIONE DELL'ART. 97 COSTITUZIONE E ILLEGITTIMITÀ DELLA PROCEDURA DI SCORRIMENTO DELLE GRADUATORIE – LESIONE DEL PRINCIPIO DELLA MERITOCRAZIA

La procedura operata dall'USP è illegittima.

Lo scorrimento per saltum dell'algoritmo non risulta normata, non trova riscontro nelle fasi delle operazioni disciplinate dalla norma e dal CCNI e viola l'art. 97 della Costituzione, in quanto, contrasta con il principio sacro nella materia concorsuale della pubblica amministrazione della meritocrazia e del rispetto del punteggio.

Infatti non vi è dubbio che la proposta di nomina costituisce una procedura concorsuale di impiego e come tale è basata su una graduatoria, alla cui formazione concorrono l'anzianità, i titoli di servizio in ordine ai quali sono predeterminati appositi punteggi (*cfr. ex multis, T.A.R. Napoli, Campania, sez. VI, 21/03/1997, n. 2620*).

Per tale ragione trovano applicazione i principi in tema di scorrimento delle graduatorie richiamati nel chiarissimo insegnamento del Consiglio di Stato sul tema: *“il mancato rispetto dei criteri per l'assegnazione delle sedi e l'utilizzo di meccanismi del tutto estranei al bando in danno dei vincitori del concorso rispetto a coloro che li seguivano in graduatoria assoluta, dà luogo ad un'incertezza assoluta sulle modalità di assegnazione della sede che appare contrastare con i cardini dell'imparzialità e del buon andamento. In linea generale deve infatti rilevarsi che la regola dell'attribuzione della sede dei vincitori in esito alla posizione assunta da ciascuna di essi in graduatoria è espressamente sancito...sotto il profilo generale dall'art. 28, 1 comma del Regolamento recante norme generali per lo svolgimento dei concorsi e delle altre forme di assunzione nei pubblici impieghi di cui al D.P.R. 9 maggio 1994 n. 487 per cui le amministrazioni e gli enti interessati procedono a nominare in prova ed a immettere in servizio i lavoratori utilmente selezionati, anche singolarmente e per scaglioni, nel rispetto dell'ordine di avviamento e di graduatoria integrata”* (*cfr. Consiglio di Stato, sez. IV, sentenza 18.10.2011, n. 5611*).

Inoltre, come chiarito dallo stesso Consiglio di Stato *“il criterio dell'assegnazione delle sedi di concorso ai vincitori secondo l'ordine di graduatoria assurge dunque al rango di principio normativo generale della materia che quindi opera anche nei casi in cui non sia*



espressamente prevista dal bando. In conseguenza, la scelta della sede tra quelle non ancora occupate da chi lo precede è un legittimo interesse giuridico del vincitore”.

Pertanto il criterio dell’assegnazione delle sedi di servizio secondo l’ordine di graduatoria assurge al rango di principio normativo generale della materia, che deve operare anche nei casi in cui non sia espressamente previsto dalla norma speciale.

Come chiaramente confermato dal Tribunale di Taranto “*la scelta della sede tra quelle non ancora occupate da chi lo precede in graduatoria è un diritto del vincitore*”. (cfr. Tribunale di Taranto, sezione lavoro, ordinanza 30.12.2013,. Trib. di Napoli ord. 12.03.2017; Trib. Trani ord. 14.09.2016; Trib. di Taranto, ord. 20.09.2016; Tribunale di Foggia, ord. 21.12.2016; Trib. di Venezia ord. 22.11.2016).

E’ evidente quindi che lo scorrimento della graduatoria deve avvenire fino al limite dei posti disponibili, e che in caso di posti sopravvenuti l’Ufficio territoriale deve scorrere i richiedenti che avevano richiesto tali posti nell’elenco delle preferenze, **il tutto seguendo tassativamente l’ordine della graduatoria, ovvero del punteggio assegnato a ciascun docente.**

Solo operando in tal modo si rispetta il principio generale ed inderogabile dello scorrimento della graduatoria tradito dall’amministrazione poiché, solo in questo modo, ogni candidato ha a disposizione tutti i posti effettivamente liberi al momento dello scorrimento della graduatoria e dell’attribuzione delle sedi nel rispetto del punteggio riconosciuto sulla base delle tabelle richiamate dal CCNI. **In altre parole lo scorrimento della graduatoria vincola l’amministrazione e lo scorrimento impone il rispetto del punteggio dei docenti.**

In conclusione, nella fattispecie in esame non può non prendersi atto che le ricorrenti non hanno ricevuto la proposta di nomina nonostante avesse indicato nelle preferenze le sedi resesi disponibili, anche in un secondo momento, mentre invece altri aspiranti, muniti di punteggio inferiore, hanno ottenuto la sede scelta e per cui la ricorrente aveva optato in via primaria.

Alla luce di tali inquadramento giuridico della fattispecie emerge evidente la erroneità dell’ordinanza, poiché, la condotta per saltum sulla base di una consuetudine in contrasto con il principio costituzionale della meritocrazia viola l’art. 97 Cost e i principi di correttezza, buona fede, buon andamento ed imparzialità dell’azione amministrativa in quanto attesta la mancanza di trasparenza e di ragionevolezza del provvedimento dell’USP che omette il rispetto del criterio meritocratico dei punteggi ed in violazione del principio dello scorrimento della graduatoria secondo l’ordine delle preferenze indicate dal candidato.



Si ricordi che l'art. 97 Cost., in particolare al comma 3, impone che l'operato della pubblica amministrazione sia improntato ai principi di efficienza e imparzialità. Il testo infatti recita in relazione alla pa: *"I pubblici uffici sono organizzati secondo disposizioni di legge, in modo che siano assicurati il buon andamento e l'imparzialità dell'amministrazione"*. I principi che si possono desumere dal comma 3 dell'articolo 97 della Costituzione sono di 3 tipi:

legalità: l'organizzazione delle PA avviene secondo le disposizioni di legge ed è quindi a queste subordinata, principio in tal caso violato poiché il criterio del salto non è previsto dalla legge;

buon andamento: è in questo termine che viene sancito il criterio di efficienza per la pubblica amministrazione, che si somma all'efficacia nelle risorse economiche. L'efficienza ed efficacia impongono che vengano adottati provvedimenti in linea con i risultati previsti dalla norma a tutela dei diritti dei cittadini.

imparzialità: la PA conserva un atteggiamento non pregiudiziale sia nei riguardi dei cittadini che delle sfere del pubblico e del privato. Principio violato poiché non rispettando il punteggio e preferendo un docente con punteggio inferiore si assume una condotta parziale

In linea con quanto stabilito dall'articolo 97 della Carta Costituzionale italiana sulla pubblica amministrazione si pone, tra l'altro, l'articolo 1 della legge 241/2001, laddove in materia di procedimento amministrativo enuncia come: *"L'attività amministrativa persegue i fini determinati dalla legge ed è retta da criteri di economicità, di efficacia, di imparzialità, di pubblicità e di trasparenza, secondo le modalità previste dalla presente legge e dalle altre disposizioni che disciplinano singoli procedimenti, nonché dai principi dell'ordinamento comunitario"*.

DIRITTO DEL RICORRENTE ALLA PREFERENZA MANIFESTATA IN BASE AL PUNTEGGIO- VIOLAZIONE ART. 3 COST.

Risulta nella fattispecie comunque violata anche la normativa elementare del corretto agire della PA.

Infatti, la PA ha operato senza rispettare i principi fissati dall'OM così appalesando la violazione di norme di legge, e la violazione dell'art.97 Cost che impone alla PA di agire con correttezza, efficienza ed economicità.

Inoltre, il mancato rispetto dei punteggi e preferenze dei candidati ha determinato la violazione del principio di uguaglianza ex art. 3 Cost concretando una inammissibile disparità di trattamento, censurabile dal Giudice del lavoro a tutela del diritto soggettivo al lavoro delle ricorrenti.



Infine, l'agire della PA è stato palesemente in contrasto con la legge 241/90 e ss.m.i. in quanto non si è avuta trasparenza sugli atti e le procedure adottate.

Pertanto, sussiste la *“violazione del principio di scorrimento della graduatoria fondato sul merito di cui al punteggio attribuito nella fase dei trasferimento”* e il *“malfunzionamento dell'algoritmo poiché i docenti non sono stati trasferiti nell'ambito indicato, in cui invece sono stati trasferiti colleghi con minor punteggio partecipanti alla stessa fase della ricorrente e senza alcuna precedenza prevista nel CCNL”*.

RISARCIMENTO DEL DANNO

Le docenti non avendo ottenuto la supplenza non hanno potuto maturare il punteggio e percepire lo stipendio mensile come da CCNI vigente.

La PA deve infatti essere condannata alla stipula del contratto di lavoro e/o al riconoscimento del punteggio a cui avevano diritto in caso di attribuzione della supplenza annuale pari a 12 punti e alle retribuzioni non percepite detratti eventuali emolumenti percepiti medio tempore per eventuali supplenze temporanee brevi stipulate e/o disoccupazione percepita per un totale di € 10.000,00 cadauno

ISTANZA PER NOTIFICAZIONE NEI CONFRONTI DEI LITISCONSORTI AI SENSI DELL'ART. 151 C.P.C. CON PUBBLICAZIONE SUL SITO DEL MIUR.

Rilevato che la ricorrente chiede la nomina a tempo determinato annuale a.s. 2023/2024 su tutte le preferenze indicate in domanda, ovvero tutte le sedi disponibili su Provincia assegnate a docenti con punteggio inferiore nelle operazioni di nomina e che i soggetti controinteressati non sono individuabili nominativamente interessando tutti i docenti che hanno ottenuto le supplenze da GAE con punteggio inferiore e da GPS nell'a.s. 2022/2023 e che ai fini dell'integrale instaurazione del contraddittorio, la notifica del ricorso nei confronti degli eventuali controinteressati nei modi ordinari sarebbe impossibile in ragione dell'immenso numero dei destinatari e incompatibile con la natura cautelare della domanda;

che la pubblicazione sulla G.U. appare comunque oltremodo onerosa per la ricorrente nonché incompatibile con i tempi del cautelare richiesto, essendo la attività scolastica già avviata da qualche settimana

che l'art. 12 della L. 21 luglio 2000, n. 205 aveva previsto la facoltà, per il Giudice adito, di autorizzare la notifica con qualunque mezzo idoneo, compresi quelli per via telematica o telefax, ai sensi dell'art. 151 c.p.c.:

che il TAR Lazio, quando è investito da azioni giudiziarie collettive, dispone sistematicamente - quale forma di notifica diversa e alternativa rispetto alla tradizionale notificazione per pubblici proclami prevista dall'art. 150 c.p.c. - la pubblicazione del ricorso nel testo integrale sul sito internet del ramo di amministrazione interessata al procedimento su cui si controverte;



che anche i Tribunali del lavoro, con recenti provvedimenti resi in controversie analoghe a quella in esame, hanno autorizzato tale forma alternativa di notifica riconoscendo esplicitamente che “[...] l’urgenza e la sformatizzazione della presente procedura nonché la peculiarità del caso (...) giustificano il ricorso a forme alternative di notifica nei termini stessi indicati dalla parte ricorrente; applicando pertanto l’art. 151 c.p.c. autorizza la ricorrente alla chiamata in causa dei soggetti individuati con l’ordinanza del 31.8.2011 mediante inserimento del ricorso e dell’ordinanza stessa nell’apposita area tematica del sito istituzionale del Ministero convenuto e dell’Ufficio regionale per la Liguria [...]” (Testualmente Tribunale di Genova, Sez. Lavoro, R.G. n. 3578/11 - provvedimento del 01/09/2011 pubblicato nel sito internet del M.I.U.R).

FA ISTANZA

*Affinché la S.V.Ill.ma., valutata l’opportunità di autorizzare la **notificazione con modalità diverse da quelle stabilito dalla Legge, ai sensi dell’art. 151 c.p.c.**, in alternativa alla tradizionale notifica per pubblici proclami mediante l’inserimento in G.U.*

VOGLIA AUTORIZZARE

LA NOTIFICAZIONE DEL PRESENTE RICORSO nei confronti di tutti i docenti controinteressati attraverso la PUBBLICAZIONE SUL SITO WEB ISTITUZIONALE DEL MIUR dei seguenti dati:

- a) autorità giudiziaria innanzi alla quale si procede, numero di registro del ricorso e data dell’udienza;*
- b) nome di parte ricorrente e indicazione delle Amministrazioni intime;*
- c) copia del ricorso*
- d) indicazione dei controinteressati, genericamente individuati come tutti i docenti inseriti nelle GAE e GPS Provincia di Siracusa, classe di concorso EEEE, con punteggio inferiore a quello delle ricorrenti, che hanno ottenuto proposta di stipula di contratto a tempo determinato (supplenza) nell’a.s. 2023/2024 nella provincia di Siracusa in corso su posto comune EEEE o su sostegno*

Tanto premesso le ricorrenti, come in atti rappresentate e difese concludono affinché all’Ill.mo Tribunale adito

PIACCIA

accogliere le domande di parte ricorrente poiché fondate in fatto ed in diritto, previ gli incumbenti processuali preliminari e rituali di legge, autorizzando la notifica ex art. 151 cpc come da superiore istanza, statuendo:

- 1.** *il diritto delle ricorrenti, docenti precarie inserite nelle GAE provincia di Siracusa classe EEEE, accertato l’errore dell’algoritmo nell’assegnazione delle nomine e disapplicati i bollettini di nomina nella parte in cui hanno attribuito l’incarico a docenti inseriti in GAE con punteggio inferiore e docenti inseriti in GPS, ad ottenere la nomina di docenza a tempo determinato fino al 31/08 ovvero 30/06 per l’a.s. 2023/2024 in una delle sedi indicate nella*



domanda inviata con istanza on line disponibili per le nomine e assegnate con i bollettini di nomina indicati in premessa e per l'effetto, ora per allora, risarcire il danno patito con l'attribuzione del punteggio pari a 12 punti ai fini giuridici ed economici che avrebbero maturato qualora fossero state correttamente chiamate con i bollettini di nomina e le retribuzioni che avrebbero percepito qualora avessero ottenuto la supplenza annuale, detratte le eventuali somme guadagnate in esecuzione di diversi e ulteriori contratti di supplenza ottenuti a fronte della chiamata diretta da parte degli istituti dopo il deposito del ricorso, quantificabili in € 10.000,00 cadauno o in misura maggiore o minore che verrà accertata in corso di causa.

2. la condanna delle Amministrazioni convenute ad emettere ogni necessario provvedimento, con eventuale rettifica e/o disapplicazione e/o revoca e/o annullamento di qualsivoglia atto o provvedimento, ove ritenuti ostativi, lesivi o in contrasto con tale diritto e statuizione al fine di riconoscere il punteggio ai fini giuridici ed economici per la supplenza di durata annuale e le retribuzioni non percepite;

3. la condanna dei resistenti alle spese di lite da DISTRARSI a favore del difensore.

Si producono: 1) stralcio GAE; 2) domanda espressione preferenze ricorrenti; 3) stralcio OM 112/2022; 4) decreti turni di nomina; 5) reclamo ricorrenti; 6) riscontro reclamo USp Siracusa; 7) CCNL; 8) giurisprudenza; 9) procura

Si dichiara che il valore della presente controversia è indeterminato e il contributo unificato è par ad € 20.000,00 con cu al 50% per materia.

Siracusa, 23/12/2023

Avv. Giuseppina Rizza

