



ILL.MO TRIBUNALE DI MARSALA  
SEZIONE LAVORO

**Ricorso ex art. 414 c.p.c. in riassunzione**  
a seguito di ordinanza dichiarativa di incompetenza territoriale  
del Tribunale di Trapani del 24.10.2023

Parole chiave  
graduatorie ATA- punteggio- servizio militare

Nell'interesse del sig. **Giovanni Giuseppe SCIACCA**, [REDACTED]  
[REDACTED] rappresentato e difeso,  
giusta procura su foglio separato, dagli Avv.ti Giuseppe Limblici (LMBGPP65B06D514X) e  
Francesca Palumbo (PLMFNC85C54A089C), anche disgiunti, entrambi del Foro di Agrigento,  
con studio sito in Favara (AG) nella via Enrico La Loggia n. 18 ed elettivamente domiciliato  
presso l'indirizzo di posta elettronica dei difensori. Si indicano per comunicazioni e notificazioni  
fax 0922.5098037 - pec limblici@avvocatiagrigento.it; francescapalumbo@avvocatiagrigento.it

*Ricorrente*

contro

1. **Ministero dell'Istruzione e del Merito**, in persona del Ministro pro tempore (c.f. 80185250588);
  2. **USR - Ufficio Scolastico Regionale per la Sicilia**, in persona del Direttore Generale pro-tempore (c.f. 80018500829);
- domiciliati ex lege presso l'Avvocatura Distrettuale dello Stato di Palermo con sede nella via Valerio Villareale n. 6 - 90141 Palermo; pec ads.pa@mailcert.avvocaturastato.it

e nei confronti

di tutto il personale ATA (profilo di Collaboratore Scolastico) inserito nelle graduatorie di circolo e d'istituto di III fascia degli istituti scolastici per i quali il ricorrente ha presentato istanza (scuola capofila I.C. " M. Nuccio" di Marsala (TP)) che verrebbe pregiudicato dall'accoglimento del presente ricorso

*per la declaratoria*



del diritto del ricorrente, in possesso del titolo di studio valido per l'accesso ai profili professionali di interesse, al riconoscimento per intero del servizio militare prestato non in costanza di nomina, con conseguente riconoscimento di punti 6 per anno anziché 0,6.

*previo annullamento e/o disapplicazione*

- del D.M. 50/2021 del 3.03.2021 recante la disciplina della graduatorie di circolo e d'istituto di terza fascia per il personale Ata, valide per gli aa.ss. 2021/2022, 2022/2023, 2023/2024, nella parte in cui, nell'allegato A, subordina la piena valutabilità del servizio militare di leva e del servizio sostitutivo assimilato per legge alla circostanza che detto servizio sia stato prestato in costanza di nomina scolastica; nonché della valutazione dei servizi effettuata dall'istituzione scolastica di destinazione della domanda, nella parte in cui non riconosce il punteggio pieno spettante per il servizio militare prestato non in costanza di nomina;
- di tutti i precedenti D.M. di costituzione/conferma/aggiornamento delle suddette graduatorie (doc. 7) ed, in ogni caso, di qualsiasi altro provvedimento delle amministrazioni resistenti ostativo al riconoscimento del servizio rivendicato.

Premesso che

1. Il sig. Sciacca ha promosso dinanzi al Tribunale di Trapani il ricorso di seguito trascritto:

**'TLLMO TRIBUNALE DI TRAPANI  
SEZIONE LAVORO**

***Ricorso ex art. 414 c.p.c.***

*oggetto del ricorso: - punteggio servizio militare -  
graduatoria di circolo e istituto – III fascia - ATA*

Nell'interesse del sig. **Giovanni Giuseppe SCLACCA**,

**[REDACTED]** rappresentato e difeso, giusta procura su foglio separato, dagli Avv.ti Giuseppe Limblici (LMBGPP65B06D514X) e Francesca Palumbo (PLMFNC85C54A089C), anche disgiunti, entrambi del Foro di Agrigento, con studio sito in Favara (AG) nella via Enrico La Loggia n. 18 ed elettivamente domiciliato presso l'indirizzo di posta elettronica dei difensori. Si indicano per comunicazioni e notificazioni fax 0922.5098037 - pec [limblici@avvocatiagrigento.it](mailto:limblici@avvocatiagrigento.it); [francescapalumbo@avvocatiagrigento.it](mailto:francescapalumbo@avvocatiagrigento.it)

**Ricorrente**

**contro**

1. **Ministero dell'Istruzione e del Merito, in persona del Ministro pro tempore (c.f. 80185250588);**



2. *USR - Ufficio Scolastico Regionale per la Sicilia, in persona del Direttore Generale pro- tempore (c.f. 80018500829);*

3. *UST- Ufficio Scolastico Territoriale per la provincia di Trapani, in persona del Dirigente pro tempore (c.f. 80003400811);*

*tutti domiciliati ex lege presso l'Avvocatura Distrettuale dello Stato di Palermo con sede nella via Valerio Villareale n. 6 - 90141 Palermo; pec ads.pa@mailcert.avvocaturastato.it*

*e nei confronti*

*di tutto il personale ATA (profilo di Collaboratore Scolastico) inserito nelle graduatorie di circolo e d'istituto di III fascia degli istituti scolastici per i quali il ricorrente ha presentato istanza (scuola capofila I.C. "M. Nuccio" di Marsala (TP)) che verrebbe pregiudicato dall'accoglimento del presente ricorso*

*per la declaratoria*

*del diritto del ricorrente, in possesso del titolo di studio valido per l'accesso ai profili professionali di interesse, al riconoscimento per intero del servizio militare prestato non in costanza di nomina, con conseguente riconoscimento di punti 6 per anno anziché 0,6.*

*previo annullamento e/o disapplicazione*

*- del D.M. 50/2021 del 3.03.2021 recante la disciplina della graduatorie di circolo e d'istituto di terza fascia per il personale Ata, valide per gli aa.ss. 2021/2022, 2022/2023, 2023/2024, nella parte in cui, nell'allegato A, subordina la piena valutabilità del servizio militare di leva e del servizio sostitutivo assimilato per legge alla circostanza che detto servizio sia stato prestato in costanza di nomina scolastica; nonché della valutazione dei servizi effettuata dall'istituzione scolastica di destinazione della domanda, nella parte in cui non riconosce il punteggio pieno spettante per il servizio militare prestato non in costanza di nomina;*

*- di tutti i precedenti D.M. di costituzione/ conferma/ aggiornamento delle suddette graduatorie (doc. 7) ed, in ogni caso, di qualsiasi altro provvedimento delle amministrazioni resistenti ostativo al riconoscimento del servizio rivendicato.*

*In fatto*

*1. Il ricorrente ha presentato domanda di aggiornamento per le graduatorie di circolo e d'istituto del personale ATA triennio 2021/2024, per la provincia di Trapani, per il profilo di Collaboratore Scolastico, indicando quale istituzione scolastica di destinazione della domanda "I.C. M. Nuccio" di Marsala (TP) (doc. 1); circostanza che radica la competenza presso codesto Ill.mo Tribunale.*

*2. Nella domanda ha indicato, tra l'altro, di aver conseguito il titolo di accesso al profilo professionale di interesse in data [REDACTED] con riguardo al servizio militare, prestato dal [REDACTED] (data del congedo illimitato) e per la durata di un anno (doc. 3), è stato confermato il punteggio precedentemente attribuito (in fase di primo inserimento) di punti 0.60 (cfr. scheda di valutazione dei titoli).*



3. L'Istituto scolastico capofila<sup>1</sup> chiamato a gestire la domanda ha attribuito al ricorrente per il profilo richiesto il seguente punteggio (doc. 5):

- Collaboratore scolastico punti attribuiti 8.60

Avuto riguardo al servizio militare risulta riconosciuto un punteggio di 0.60 atteso che con il DM 50/2021, all'A, in spregio al quadro normativo di riferimento, è prevista l'attribuzione di 0,6 punti per ogni anno di servizio militare prestato non in costanza di nomina e punti 6 per ogni anno di servizio militare svolto in costanza di nomina.

Riconoscendo, invece, il punteggio pieno di punti 6 per ogni anno di servizio, il punteggio spettante, al netto di punti 0.60 già attribuiti, dovrebbe essere così rideterminato:

- Collaboratore scolastico punti spettanti 14<sup>2</sup>

4. Stante la contrarietà delle determinazioni ministeriali alle disposizioni normative di rango primario che disciplinano la materia, il ricorrente si trova costretto ad adire codesto Ill.mo Tribunale, in funzione di Giudice del Lavoro, per i seguenti motivi

#### **In Diritto**

L'azione amministrativa è illegittima nella parte in cui, ai fini dell'inserimento e/o dell'aggiornamento delle graduatorie di III fascia per il personale ATA, esclude dai servizi valutabili per intero il servizio militare prestato non in costanza di rapporto di impiego.

La normativa anzidetta si pone in contrasto con la normativa nazionale di riferimento e si traduce nella violazione dei principi generali di matrice comunitaria che permeano l'agere amministrativo.

Invero, il Decreto Ministeriale n. 50, nel disciplinare l'aggiornamento delle graduatorie ATA di III fascia per il triennio 2021/2024, ha regolamentato la valutazione del servizio militare, del servizio civile sostitutivo e del servizio civile volontario nell'Allegato A che di seguito si riporta:

---

<sup>1</sup> Le graduatorie di circolo e d'istituto di terza fascia sono formulate a cura del Dirigente dell'istituzione scolastica destinataria della domanda (art. 1 comma 3 del DM 50).

<sup>2</sup>  $8.60 - 0.6 + 6 = 14$



**B) TITOLI DI SERVIZIO**

7.1) Servizio prestato in qualità di responsabile amministrativo o assistente amministrativo in: a) scuole dell'infanzia statali, delle Regioni Sicilia e Val d'Aosta, delle province autonome di Trento e Bolzano; b) scuole primarie statali; c) scuole di istruzione secondaria o artistica statali, nelle istituzioni scolastiche e culturali italiane all'estero, nelle istituzioni convittuali, (1) (5) (7), per ogni anno	<b>PUNTI 6</b>
per ogni mese o frazione superiore a 15 giorni (fino a un massimo di punti 6 per ciascun anno scolastico)	<b>PUNTI 0,50</b>

**B) TITOLI DI SERVIZIO**

4.1) Servizio prestato in qualità di collaboratore scolastico in: a) scuole dell'infanzia statali, delle Regioni Sicilia e Val d'Aosta, delle province autonome di Trento e Bolzano; b) Scuole primarie statali; c) Scuole di istruzione secondaria o artistica statali, nelle istituzioni scolastiche e culturali italiane all'estero, nelle istituzioni convittuali; (1) (5) (7), per ogni anno	<b>PUNTI 6</b>
per ogni mese o frazione superiore a 15 giorni (fino a un massimo di punti 6 per ciascun anno scolastico)	<b>PUNTI 0,50</b>

6) Servizio prestato alle dirette dipendenze di amministrazioni statali, Enti locali, nei patronati scolastici o nei consorzi provinciali per l'istruzione tecnica (1) (5), per ogni anno:	<b>PUNTI 0,60</b>
per ogni mese di servizio o frazione superiore a 15 gg. (fino a un massimo di punti 0,60 per ciascun anno scolastico):	<b>PUNTI 0,05</b>

*Quindi, secondo le determinazioni ministeriali, laddove l'aspirante abbia svolto servizio militare in costanza di un rapporto di lavoro in qualità di personale ATA, detto servizio è valutato come effettivo reso nella medesima qualifica, con conseguente attribuzione di punti 0,50 per ogni mese di servizio o frazione superiore a giorni 15, fino a un massimo di punti 6 per ciascun anno scolastico; allorquando, al contrario, l'aspirante abbia prestato il servizio militare non in costanza di rapporto di impiego, a ciò consegue una valutazione in termini di servizio svolto nelle amministrazioni statali, con conseguente attribuzione di un punteggio pari a punti 0,05 per ogni mese di servizio o frazione superiore a giorni 15, fino a un massimo di punti 0,60 per ciascun anno scolastico.*

*In altri termini, in ragione del disposto di cui all'allegato A, il servizio militare prestato non in costanza di rapporto di impiego viene discriminato e differenziato e pertanto viene valutato in misura ridotta e nettamente inferiore rispetto al servizio prestato in costanza di rapporto di impiego sulla base di un dato puramente aleatorio (l'aver prestato servizio militare in costanza di nomina).*



*La scelta operata dal Ministero resistente appare illegittima, irrazionale e foriera di discriminazioni, oltre che priva di qualsivoglia addentellato normativo.*

*Al fine di comprendere l'illegittimità dell'azione amministrativa giova ricostruire il panorama normativo di riferimento.*

*Già con la Legge n. 282/1969, recante norme per il conferimento degli incarichi e delle supplenze negli istituti di istruzione secondaria, all'art. 4, è stato previsto che: "[...] ai fini della valutazione dei titoli di servizio, il servizio militare di leva o per richiamo d'autorità, (...) sono valutati come servizio scolastico con la massima qualifica [...]".*

*In linea di continuità con le previsioni di cui alla citata L. 282/1969, la successiva Legge 24 dicembre 1986, n. 958, all'art. 20, ha stabilito che "[...] il periodo di servizio militare è valido a tutti gli effetti per l'inquadramento economico e per la determinazione dell'anzianità lavorativa ai fini del trattamento previdenziale del settore pubblico [...]".*

*Dalla lettura della legge emerge chiaramente che il servizio militare prestato dopo l'entrata in vigore della normativa summenzionata e prima della sospensione della leva obbligatoria ed introduzione di quella volontaria (con possibilità di arruolamento anche delle donne), deve essere valutato come titolo di servizio, indipendentemente dalla costanza del rapporto d'impiego.*

*La piena valutabilità del servizio militare e del servizio sostitutivo assimilato ex lege, ancorché prestato non in costanza di nomina, è stata poi espressamente esplicitata e ribadita dalle previsioni di cui all'art. 485, comma 7 D.Lgs. 297/1994- Testo Unico delle disposizioni legislative in materia di istruzione- a norma del quale "[...] il periodo di servizio militare di leva o per richiamo e il servizio civile sostitutivo di quello di leva è valido a tutti gli effetti [...]", nonché dall'art. 569, comma 3, rubricato "riconoscimento dei servizi agli effetti della carriera" (riferito al personale ATA), secondo cui "Il periodo di servizio militare di leva o per richiamo o il servizio civile sostitutivo di quello di leva è valido a tutti gli effetti".*

*In questo contesto si iscrive, altresì, il Regolamento recante norme sulle modalità di conferimento delle supplenze al personale docente ed educativo (Decreto 25 maggio 2000 n. 201) che con l'allegato A- Tabella valutazione titoli- ancora la piena valutabilità del servizio militare al previo conseguimento del titolo di accesso alle graduatorie, omettendo qualsivoglia differenziazione riferibile alla costanza di nomina<sup>3</sup>.*

<sup>3</sup> 10. Il servizio militare di leva e i servizi sostitutivi assimilati per legge sono valutati come servizi di insegnamento purché prestati dopo il conseguimento del titolo (o di più titoli congiunti) valido per l'accesso all'insegnamento medesimo. Ferma la predetta condizione, il servizio militare è valutato come servizio di prima fascia solo in una graduatoria a scelta dell'interessato e come servizio di seconda fascia in eventuali altre graduatorie. Il periodo di servizio militare è interamente valutato senza alcun riferimento alle scadenze dell'anno scolastico.



*Le disposizioni in commento, nello stabilire la “validità a tutti gli effetti del servizio militare e del servizio civile”, omettendo qualsivoglia distinzione tra servizio prestato in costanza di nomina e servizio prestato non in costanza di nomina, costituiscono piena attuazione del disposto di cui all'art. 52 della Cost. in ragione del quale “l'adempimento del servizio militare di leva non può pregiudicare la posizione di lavoro del cittadino, intesa come status del quale l'anzianità costituisce elemento integrativo” (cfr. Cassazione Civile, Sez. Lav. 1° settembre 1997 n. 8297).*

*Invero, in una logica costituzionalmente orientata, la fonte primaria non può che riconoscere piena valutabilità al servizio militare, atteso che lo stesso non può costituire elemento ostativo all'instaurazione del rapporto di servizio; di talchè, al precipuo fine di scongiurare che l'adempimento del servizio militare possa pregiudicare i rapporti di lavoro dei cittadini, la normativa di riferimento è congegnata in modo da consentire la valutazione piena del servizio militare prestato dopo aver conseguito i titoli utili all'accesso alla carriera scolastica.*

*Del resto, il quadro normativo summenzionato si pone in linea con il disposto di cui all'art. 2050 del D.Lgs. 66/2000, recante la disciplina dell'ordinamento militare, che ha regolamentato con una norma di portata generale la valutazione del servizio militare, come interpretata dalla Suprema Corte di Cassazione. Invero, l'art. 2050 al comma 1, stabilisce che “i periodi di effettivo servizio militare, prestati presso le Fo. armate sono valutati nei pubblici concorsi con lo stesso punteggio che le commissioni esaminatrici attribuiscono per i servizi prestati negli impieghi civili presso enti pubblici”; continua il comma 2, “ai fini dell'ammissibilità e della valutazione dei titoli nei concorsi banditi dalle pubbliche amministrazioni è da considerarsi a tutti gli effetti il periodo di tempo trascorso come militare di leva o richiamato, in pendenza di rapporto di lavoro”. La Suprema Corte, con riferimento al disposto di cui al secondo comma, ha osservato che “la disposizione, in una lettura integrata con il comma precedente, non limita la portata della valutazione dei periodi di servizio effettivo di leva nei pubblici concorsi ma ne costituisce una specificazione, nel senso che anche i servizi di leva svolti in pendenza di un rapporto di lavoro sono valutabili ai fini concorsuali. Una contrapposizione tra quei due commi sarebbe infatti testualmente illogica ed in contrasto con la razionalità intrinseca della previsione — coerente con il principio di cui all'art. 52, comma 2, della Costituzione — secondo cui chi sia chiamato ad un servizio obbligatorio nell'interesse della nazione ottiene l'utile valutazione di esso a fini concorsuali o selettivi” (Cass. Civ. ord. 41894/21). In questi termini, “il sistema generale va riconnesso al sistema scolastico, secondo un principio di fondo tale per cui il servizio militare di leva è sempre utilmente valutabile, ai fini della carriera (art. 485 cit.) come anche dell'accesso ai ruoli (articolo 77, comma sette, DPR nr. 237/1964 e art. 2050, comma 1, D.Lgs nr. 66/2010), anche se prestato in costanza di rapporto di lavoro (articolo 77, comma otto DPR nr. 237/1964 e art. 2050, comma due, D.Lgs nr. 66/2010), in misura non inferiore, rispetto ai pubblici concorsi o selezioni, di quanto previsto per i servizi prestati negli impieghi civili presso enti pubblici (articolo 77, comma sette, DPR nr. 237/1964 e art. 2050, comma uno)” (Cass. Civ. ord. 41894/21). In questa prospettiva, secondo la Corte di Cassazione, è “lungo questa linea interpretativa, in cui l'art. 2050 si coordina e non contrasta con l'art. 485, co. 7, cit., che il sistema*



*generale va riconnesso al sistema scolastico, secondo un principio di fondo tale per cui, appunto, il servizio di leva obbligatorio e il servizio civile ad esso equiparato sono sempre utilmente valutabili, ai fini della carriera (art. 485 cit.) come anche dell'accesso ai ruoli (art. 2050 co. 1 cit), in ogni settore ed anche se prestati in costanza di rapporto di lavoro (art. 2050, co. 2 cit.), in misura non inferiore, rispetto ai pubblici concorsi o selezioni, di quanto previsto per i servizi prestati negli impieghi civili presso enti pubblici (art. 2050, co. 1 cit.); dovendosi disapplicare, perché illegittima, la previsione di rango regolamentare dell'art. 2, co. 6, D.M. 44/2001 che dispone diversamente, consentendo la valutazione del solo servizio reso in costanza di rapporto di lavoro, rispetto alle graduatorie ad esaurimento (in tal senso, rispetto all'analoga previsione del D.M. 42/2009, v. Consiglio di Stato, sez. VI, 18 settembre 2015, n. 4343)” (Cass. 2 marzo 2020, n. 5679).*

*In linea di continuità con l'orientamento espresso dalla Suprema Corte si pone la recente pronuncia del Consiglio di Stato che con la sentenza n. 07383/2022 pubblicata il 23.08.2022 ha perimetrato il fondamento delle disposizioni normative che vengono in rilievo nel caso di specie. Più precisamente, secondo il Consiglio di Stato, le norme di cui agli artt. 62 L. 312/1980 e 485 D.Lgs. 297/1994 “trovano fondamento nell'art. 52 comma 2 della Costituzione che nel sancire l'obbligatorietà del servizio militare nei limiti e nei modi stabiliti dalla legge aggiunge che <il suo adempimento non pregiudica la posizione di lavoro del cittadino>. Il fondamento delle disposizioni di legge in esame è dunque quello di attribuire a chi ha adempiuto al proprio dovere di servire la Patria, ai sensi del comma 1 della medesima disposizione costituzionale, un vantaggio compensativo del sacrificio subito rispetto alle aspettative di sistemazione lavorativa nel tempo cui ha assolto il dovere sancito dalla Costituzione. Lo stesso fondamento ha il comma 2 dell'art. 2050 dell'ordinamento militare [...] secondo cui ai fini <dell'ammissibilità e della valutazione dei titoli nei concorsi banditi dalle pubbliche amministrazioni è da considerarsi a tutti gli effetti il periodo di tempo trascorso come militare di leva o richiamato, in pendenza di rapporto di lavoro>. Dal riferimento da ultimo operato nella disposizione ora in esame alla pendenza del rapporto di lavoro durante l'espletamento del servizio militare di leva non può ricavarsi la conseguenza per cui dovrebbe invece escludersi quale servizio riconoscibile ai fini di carriera quello prestato quando nessun rapporto era ancora costituito. Il comma 2 va infatti letto non già in antitesi al comma 1 che come esposto in precedenza ha carattere generale. Il medesimo comma costituisce invece una specificazione del primo, diretto a riconoscere il vantaggio compensativo anche <in pendenza di rapporto di lavoro>. Se si pone l'esigenza di ristorare chi ha svolto il servizio militare di leva del sacrificio subito sotto forma di pregiudizio alle aspettative di progressione di carriera e della propria posizione lavorativa, non è evidentemente negabile che un pregiudizio analogo è predicabile nei confronti di chi un lavoro debba ancora ottenerlo, e nondimeno vi debba rinunciare durante il servizio prestato nelle forze armate”.*

*A conferma della ricostruzione ermeneutica anzidetta, è intervenuta, in tempi recenti, la sentenza n. 00266/2023 pubblicata il 09.01.2023 a mezzo della quale il Consiglio di Stato, richiamando i precedenti di Sezione e aderendo all'impostazione della Suprema Corte, ha censurato l'azione amministrativa.*



*Le pronunce in commento si pongono in linea di continuità con l'orientamento già espresso dalla giurisprudenza amministrativa: "il servizio di leva deve essere valutato, a prescindere dalla costanza di nomina, come titolo utile per le citate graduatorie...una lettura costituzionalmente orientata dell'art. 485 comma 7 del d.lgs. 297 del 1994 (Testo Unico Scolastico) impone di ritenere che debba darsi rilevanza al servizio militare prestato (e/o servizio sostitutivo assimilato per legge) dagli appellanti dopo aver conseguito il titolo valido per l'accesso alle graduatorie A.T.A., anche se svolto in un periodo nel quale non avevano ricevuto alcuna nomina scolastica" (cfr. Cons. Stato n. 01720/2022, pubblicata in data 10/03/2022; così anche Cds sentenza n. 6581/2021).*

*A fronte del succitato quadro normativo (che, come è evidente, non opera diversificazioni ai fini della piena valutazione del servizio militare), e delle ricostruzioni ermeneutiche offerte dalla giurisprudenza, il Ministero dell'Istruzione, con il D.M. n. 50, nell'Allegato A opera un'ingiustificata differenziazione tra il servizio di leva svolto in costanza di nomina e il servizio prestato non in costanza di nomina. La circostanza pone in evidenza la contrarietà dell'azione amministrativa alle fonti di rango primario che, al contrario, non pongono limiti alla valutazione piena del servizio militare, in un'ottica di tutela della posizione lavorativa del cittadino.*

*In tempi recenti anche la giurisprudenza di merito ha acclarato il diritto al pieno riconoscimento del servizio militare, ancorché prestato non in costanza di nomina. In particolare, degna di nota la recente pronuncia di codesto Ill.mo Tribunale che, in un caso del tutto analogo, richiamando l'orientamento della Suprema Corte ha riconosciuto il diritto del ricorrente al riconoscimento del punteggio pieno per il servizio militare prestato non in costanza di nomina (cfr. Trib. Trapani, Giudice Dott. Mauro Petrusa, sentenza n. 38/2023)*

*In termini analoghi il Tribunale di Roma, ad esempio: "l'art. 485, c. 7, D. Lgs. 297/94 statuisce espressamente che ai fini della carriera "il periodo di servizio militare di leva o per richiamo e il servizio civile sostitutivo di quello di leva è valido a tutti gli effetti", senza operare alcuna distinzione tra servizio prestato in costanza di rapporto di impiego scolastico o meno. Ebbene tale testo normativo ha dettato una disciplina organica dell'intero settore scolastico in virtù della previsione di cui all'art. 676 del medesimo decreto che testualmente dispone "le disposizioni inserite nel presente testo unico vigono nella formulazione da esso risultante". Quanto sopra, inoltre, non risulta in contrasto con una corretta interpretazione dell'art. 2050 D. Lgs. 66/2010, contenente la disciplina dell'ordinamento militare, che ha regolamentato con una norma di portata generale la valutazione del servizio militare come titolo nei concorsi pubblici, statuendo, al primo comma, che "i periodi di effettivo servizio militare, prestati presso le Forze armate sono valutati nei pubblici concorsi con lo stesso punteggio che le commissioni esaminatrici attribuiscono per i servizi prestati negli impieghi civili presso enti pubblici" e, al secondo comma, che "ai fini dell'ammissibilità e della valutazione dei titoli nei concorsi banditi dalle pubbliche amministrazioni è da considerarsi a tutti gli effetti il periodo di tempo trascorso come militare di leva o richiamato, in pendenza di rapporto di lavoro". Appare allora evidente come la norma di cui all'art. 485, c. 7, D. Lgs. 297/94 debba essere interpretata nel senso della piena equiparabilità dei servizi di leva e dei servizi ad esso*



*equiparati, senza che possa assumere alcuna rilevanza, né si possa discriminare la posizione dei singoli partecipanti in virtù del periodo temporale di assunzione del ruolo. Questa ricostruzione, come sopra accennato, è confermata da una corretta interpretazione dell'art. 2050 D. Lgs. 66/2010, in quanto il comma 1 e 2 non sono in contrasto, ma debbono essere letti in un rapporto di specialità per specificazione e quindi il secondo comma deve essere inteso nel senso che anche (ma non solo) i servizi di leva e servizi assimilati svolti in pendenza del rapporto di lavoro sono valutabili ai fini concorsuali e, nel caso di specie, ai fini della formazione della graduatoria. Tale lettura coordinata, d'altronde, è in linea con quanto disposto dall'art. 52 Cost.[..]" (cfr. Tribunale di Roma sent. n. 6164/2022, sent. n. 6165/2022, sent. n. 1963/2023; nello stesso senso Trib. di Venezia sent. n. 662/2022; Trib. di Benevento sent. n. 283/2023; Trib. di Udine sent. n. 20/2023; Trib. di Foggia sent. n. 692/2023; Trib. di Caltanissetta sent. n. 46/2023; Trib. di Campobasso sent. 36/2023; Trib. di Palermo sentenza n. 3217/2022; Trib. Bergamo sent. 388/2022; Trib. di Torino sent. n. 720/2022; Trib. di Teramo sent. n. 249/2022; Trib. di Frosinone sent. n. 638/2022; Trib. di Rovigo sent. n. 113/2022; Corte Appello Milano sent. n. 370/2021; Corte Appello Roma sentenza n. 685/2023).*

*Ciò posto, è di tutta evidenza la contrarietà delle disposizioni di cui al Decreto Ministeriale impugnato alle fonti di rango superiore. Nonostante il consolidato orientamento giurisprudenziale sul punto (ben noto all'amministrazione), e la conseguente accertata illegittimità delle determinazioni assunte avuto riguardo alla valutazione del servizio militare, l'amministrazione resistente giunge ad una regolamentazione del tutto avulsa dal quadro normativo di riferimento.*

\*\*\*

*Tutto quanto sopra esposto, il sig. Sciacca Giovanni Giuseppe, come sopra rappresentato e difeso, rassegna le seguenti*

### CONCLUSIONI

*Piaccia all'Ill.mo Tribunale adito, disattesa ogni contraria istanza, eccezione e difesa, in accoglimento del presente ricorso, previo annullamento e/o disapplicazione degli atti in epigrafe indicati:*

- accertare e dichiarare il diritto del ricorrente al riconoscimento per intero del servizio militare prestato non in costanza di nomina, con conseguente valutazione come servizio specifico (e quindi punti 6 per ogni anno e punti 0,50 per ogni mese o frazione superiore a 15 giorni);*
- accertare e dichiarare il correlato diritto all'attribuzione del punteggio come sopra rideterminato per il profilo per il quale ha presentato domanda, valutando per intero il servizio militare svolto non in costanza di nomina, con obbligo a carico dell'amministrazione resistente di riconoscere ed attribuire al ricorrente il punteggio così rideterminato nelle graduatorie di circolo e d'istituto di III fascia di interesse, con diritto alla spendita del punteggio così riconosciuto anche nella futura graduatoria ATA dei 24 mesi;*



- ordinare all'amministrazione resistente l'adozione di tutti gli atti consequenziali;
- condannare l'amministrazione resistente al pagamento delle spese di lite e compensi di difesa, da distrarsi in favore dei difensori che si dichiarano antistatari.

\*\*\*

### **Dichiarazione di valore**

*I sottoscritti avvocati, ai fini del versamento del contributo unificato, dichiarano che il presente procedimento verte in materia di lavoro – pubblico impiego- è di valore indeterminabile*

*Si allega in copia digitale:*

01. domanda di aggiornamento graduatorie III fascia;
02. titolo di accesso;
03. congedo militare;
04. domanda di primo inserimento;
05. scheda valutazione titoli per il profilo richiesto;
06. D.M. n. 50/2021 del 3.03.2021;
07. vari D.M. di aggiornamento delle graduatorie;
08. giurisprudenza citata.

*Favara, 26 aprile 2023*

*Avv. Giuseppe Limblici*

*Avv. Francesca Palumbo"*

2. Il procedimento veniva iscritto al n. 881/2023 R.G. e assegnato al Giudice Dott. Dario Porrovecchio.
3. Si costituivano le parti intime, contestando le difese di parte ricorrente in fatto ed in diritto ed eccependo l'incompetenza per territorio del Tribunale di Trapani.
4. Con ordinanza n. cronol. 5120/2023 del 24.10.2023, il giudicante dichiarava l'incompetenza territoriale del Tribunale di Trapani in favore del Tribunale di Marsala, fissando il termine di giorni trenta per la riassunzione dinanzi all'Autorità giudiziaria competente.
5. Più precisamente, a mezzo della richiamata ordinanza, il Tribunale di Trapani ha ritenuto come segue: *"proprio in ragione del mancato espletamento di servizio precedentemente alla proposizione del giudizio vale il principio secondo cui la competenza per territorio in relazione a domanda diretta alla costituzione del rapporto di lavoro alle dipendenze di una P.A., spetta, in difetto di un rapporto già in essere, al giudice nella cui circoscrizione ha sede l'ufficio dove il ricorrente chiede di essere assunto, dovendosi stabilire, agli effetti dell'art. 413, quinto comma, cod. proc. civ., un'equazione fra rapporto di lavoro già costituito e rapporto di lavoro virtuale, equazione da declinare nel senso che competente per territorio è il giudice del luogo ove ha sede l'ufficio rispetto al quale la pretesa, se accolta, sarebbe destinata a dispiegare effetti (Cass. 10697/2015; Cass. n. 29438/2022);*



*ritenuto che, nel caso di specie, avendo il ricorrente presentato la domanda di aggiornamento delle graduatorie di circolo e d'istituto del personale ATA triennio 2021/2024, per la provincia di Trapani indicando quale istituzione scolastica di destinazione e trattamento della domanda nonché quale prima preferenza di destinazione l'“I.C. M. Nuccio” di Marsala (TP), ed avendo l'odierna controversia ad oggetto l'attribuzione del punteggio effettuata dal predetto Istituto, la competenza territoriale è da radicarsi presso il Tribunale di Marsala nella cui circoscrizione rientra detto Istituto”.*

\*\*\*

Ciò premesso, con il presente atto, il sig. Sciacca Giovanni Giuseppe, come sopra rappresentato e difeso,

#### RIASSUME

il procedimento dinanzi all'intestato Tribunale ed insiste per l'accoglimento delle conclusioni già formulate con il ricorso introduttivo.

Si ritiene, tuttavia, opportuno formulare sintetiche considerazioni in diritto, anche alla luce della giurisprudenza formatasi sul punto.

Il ricorrente ha denunciato l'illegittimità dell'azione amministrativa nella parte in cui esclude dai servizi valutabili per intero il servizio militare prestato non in costanza di rapporto di impiego.

La circostanza si pone in linea di discontinuità con la fonte primaria che nel disciplinare la valutazione del servizio militare omette qualsivoglia diversificazione tra servizi prestati in costanza di nomina e servizi prestati in difetto di nomina (cfr. art. 485 e 569 D.Lgs. 297/1994 secondo cui il servizio militare è valido a tutti gli effetti). Quanto detto in piena attuazione del disposto di cui all'art. 52 Cost. secondo cui il servizio militare non può pregiudicare la posizione di lavoro del cittadino.

In detto contesto si colloca la giurisprudenza delle Corti Superiori; invero, se da una parte la Corte di Cassazione offre una interpretazione costituzionalmente orientata dell'art. 2050 Codice Ordinamento Militare giungendo a ritenere il servizio militare *“sempre valutabile ai fini della carriera”* (cfr. Cass. Civ. ord. 41894/21), dall'altra il Consiglio di Stato, con recentissime pronunce, censura la differenziazione perpetrata dall'amministrazione precisando che *“se si pone l'esigenza di ristorare chi ha prestato il servizio militare in costanza di nomina, non si può negare lo stesso trattamento a chi un lavoro debba ancora ottenerlo e vi deve rinunciare durante il servizio militare”* (cfr. Consiglio di Stato sentenza n. 07383/2022; nello stesso senso Consiglio di Stato sentenza n. 00266/2023)

La giurisprudenza di merito ha in più occasioni, aderito alla ricostruzione ermeneutica delle Corti Superiori (cfr. Trib. di Trapani sent. n. 38/2023; Trib. di Messina ordinanza collegio del 29.3.2022- R.G. n. 688/22; Trib. di Milano sent. n. 2620/2023 e sent. n.1581/2023; Corte Appello Milano sent. n. 789/2023; Corte d'Appello di Ancona sent. del 24.03.2023; Trib. di



Busto Arsizio sent. n. 234/2023; Trib. di Piacenza sent. 110/2023; Trib. di Ravenna sent. n. 99/2023; Trib. di Pordenone sent. n. 137/2023; Trib. di Rovigo sent. n. 104/2023; Trib. di Ferrara sent. n. 113/2023; Trib. di Trapani sent. n. 38/2023; Trib. di Caltanissetta sent. n. 46/2023; Trib. di Benevento sent. n. 283/2023; Trib. di Udine sent. n. 20/2023; Trib. di Salerno sent. n. 1342/2023; Trib. di Campobasso sent. 36/2023; Trib. di Foggia sent. n. 692/2023; Trib. Palermo, sent. n. 945/2023; Trib. di Roma sent. n. 1963/2023).

Del resto, non vale ad escludere la illegittimità della regolamentazione di cui al D.M. 3.3.2021 n. 50 la previsione, ivi contenuta, della valutabilità anche del servizio militare di leva e servizi equiparati prestati non in costanza di rapporto di impiego, e ciò in quanto per tale servizio viene attribuito un punteggio per anno (0,60 punti) ben inferiore a quello (6 punti) attribuito invece per il servizio militare di leva prestato in costanza di rapporto di impiego, laddove il principio desumibile dalla giurisprudenza richiamata è quello della piena equiparazione tra le due ipotesi in sede di formazione delle graduatorie (Trib. di Frosinone sent. 638/2022).

\*\*\*

Tutto quanto sopra esposto, il sig. Sciacca Giovanni Giuseppe, come sopra rappresentato e difeso, rassegna le seguenti

### CONCLUSIONI

Piaccia all'Ill.mo Tribunale adito, disattesa ogni contraria istanza, eccezione e difesa, in accoglimento del presente ricorso, previo annullamento e/o disapplicazione degli atti in epigrafe indicati:

- accertare e dichiarare il diritto del ricorrente al riconoscimento per intero del servizio militare prestato non in costanza di nomina, con conseguente valutazione come servizio specifico (e quindi punti 6 per ogni anno e punti 0,50 per ogni mese o frazione superiore a 15 giorni);
- accertare e dichiarare il correlato diritto all'attribuzione del punteggio come sopra rideterminato per il profilo per il quale ha presentato domanda, valutando per intero il servizio militare svolto non in costanza di nomina, con obbligo a carico dell'amministrazione resistente di riconoscere ed attribuire al ricorrente il punteggio così rideterminato nelle graduatorie di circolo e d'istituto di III fascia di interesse, con diritto alla spendita del punteggio così riconosciuto anche nella futura graduatoria ATA dei 24 mesi;
- ordinare all'amministrazione resistente l'adozione di tutti gli atti consequenziali;
- condannare l'amministrazione resistente al pagamento delle spese di lite e compensi di difesa, da distrarsi in favore dei difensori che si dichiarano antistatari.



\*\*\*

### Dichiarazione di valore

I sottoscritti avvocati, ai fini del versamento del contributo unificato, dichiarano che il presente procedimento verte in materia di lavoro – pubblico impiego- è di valore indeterminabile ed

[REDACTED]

Si allega in copia digitale:

01. domanda di aggiornamento graduatorie III fascia;
02. titolo di accesso;
03. congedo militare;
04. domanda di primo inserimento;
05. scheda valutazione titoli per il profilo richiesto;
06. D.M. n. 50/2021 del 3.03.2021;
07. vari D.M. di aggiornamento delle graduatorie;
08. ordinanza del Tribunale di Trapani di declaratoria di incompetenza territoriale;
09. ricorso depositato al tribunale di Trapani.
10. giurisprudenza citata.

Favara, 20 novembre 2023

Avv. Giuseppe Limblici

Avv. Francesca Palumbo

