

ON.LE TAR LAZIO – ROMA

MEMORIA DIFENSIVA

GIUDIZIO N. 6313/2022 RG

Per: Notarfranco Luciana

Contro: Ministero dell'Istruzione ed altri

*** **

Punteggio riportato nella prova 68/100 – CLASSE AB24

Facendo seguito a quanto rilevato e dedotto in seno al ricorso introduttivo del giudizio, si rappresenta che nessuna rettifica è stata effettuata dall'Amministrazione circa il punteggio riportato dalla ricorrente.

In via preliminare si ribadisce quanto eccepito in ordine ai vizi generali della procedura, contestando quanto rilevato sul punto dall'Amministrazione, in quanto basato su mere petizioni di principio.

Inoltre, nella relazione depositata dall'Amministrazione in esecuzione dell'ordinanza istruttoria, il Ministero insiste per l'asserita correttezza degli altri quesiti contestati.

Sul quesito n.41 della prova della ricorrente.

DOMANDA N.41

“Choose the option which best completes the statement below

_____ activity in an activity where learners do not have the information they need complete a task and need to talk to each other to find it.

a	A matching
*b	An information gap
c	A pyramid discussion
d	A jigsaw

La ricorrente ha riposto “jigsaw”.

Sia la risposta resa dalla ricorrente sia quella riportata nel quesito come corretta devono intendersi esatte.

IL MINISTERO NELLA RELAZIONE DEPOSITATA NULLA HA REPLICATO SULLA SPECIFICA DOMANDA!

Il quesito riporta quindi due risposte corrette.

“Jigsaw activities” possono essere definite come una tipologia di information gap activities, tale ambiguità ha indotto in errore la maggioranza dei candidati.

In particolare, risulta che tale domanda (di cui al punto 3) prevede invece due risposte che risultano ugualmente corrette: la a) A Jigsaw e la c) Information gap e anzi, se stiamo a una delle tante teorizzazioni sull’argomento, l’opzione a) A jigsaw potrebbe per<ino essere giudicata più corretta dell’opzione c) An information gap.

Come evidenzia il professor Massimo Arcangeli nella sua perizia in atti: “Non v’è dubbio che l’information gap, di ampio utilizzo nel campo dell’insegnamento linguistico (per l’accertamento, per es., della competenza comunicativa in una certa lingua), consista in un metodo e un’attività di cooperative learning in cui due o più aderenti, non disponendo singolarmente di tutte le informazioni necessarie per un quadro completo su una certa questione, o per portare a termine un determinato compito o esercizio, abbiano bisogno di consultarsi fra di loro per risolvere il problema, ma è altrettanto indubbio che il jigsaw, inventato dallo psicologo americano Elliot Aronson, sia a sua volta - oltreché, nuovamente, un metodo - un’attività di apprendimento cooperativo imparentata stretta con quel medesimo information gap, e in grado di soddisfare pienamente i requisiti richiesti dalla domanda concorsuale.

Le opzioni a) e c) sono dunque valide entrambe, e anzi, se stiamo a una delle tante teorizzazioni sull’argomento, l’opzione a) potrebbe essere per<ino giudicata più corretta della opzione c): « [I]n a jigsaw task both interlocutors hold different pieces

of information which the other partner needs to <ind out (one-way)» (Martin East, *Foundational Principles of Task-Based Language Teaching*, New York, Routledge, 2021, p. 51).

La domanda concorsuale è precisa, chiede di indicare “un’attività in cui gli studenti non posseggono le informazioni di cui abbisognano per completare un compito e hanno la necessità di parlarsi per trovarle”. Nella citazione appena riportata si dice esattamente questo. Nel jigsaw, se il confronto è a due, entrambi i partecipanti detengono parti diverse del complesso informativo e devono interagire se vogliono arrivare a dividerle, per completare il quadro, quel che è in loro possesso (attività bidirezionale). Nell’information gap, invece solo una coppia di partecipanti è in possesso delle informazioni che il suo interlocutore, se vuole completare il quadro, deve arrivare a scoprire (qui l’attività è unidirezionale)”.

In base quindi alle definizioni di jigsaw e information gap, nella domanda: “un’attività in cui gli studenti...” e cioè due o più studenti può prevedere solo la risposta alla lettera a) proprio perchè la domanda riguarda più ‘learners’ i quali ‘need to talk to each other’) E’ inoltre evidente che nella domanda concorsuale, per la sua estrema brevità, manca completamente ogni riferimento al contesto e quindi non ci è dato sapere quanti sono i partecipanti, né quale sia il grado di elaborazione della attività presa a riferimento.

Quindi, è impossibile distinguere tra "Jigsaw Activity" e "Information Gap Activity" che sono conseguentemente due risposte ugualmente corrette.

Riferimenti:

<https://www.bell-foundation.org.uk/eal-programme/guidance/effective-teaching-of-eal-learners/great-ideas/jigsaw-activities/>

Pertanto, per quanto esposto, si insiste nella domanda cautelare o, in subordine, si chiede di disporre attività di verifica sul quesito contestato.

Avv. Dino Caudullo

Firmato digitalmente da

DINO CAUDULLO

CN = DINO CAUDULLO

C = IT