

Avv. MARCELLO ANGELO DI IORIO
Via Piero Gobetti 8 - 65121 Pescara (PE)
Tel. 085.4211643 – Cell. 339.6178709
avvmarcelloangelodiiorio@puntopec.it
Cod. Fisc. DRI MCL 70D01 F777L

TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE PER IL LAZIO

Sezione III Bis - sede di ROMA

RICORSO per MOTIVI AGGIUNTI al giudizio n.R.R. 8129/2022 con istanza di notificazione per pubblici proclami

la dott.ssa BOTTARI ROBERTA, codice fiscale BTTRRT90T64C351L, nata a CATANIA (CT), il 24/12/1990, residente in CALTAGIRONE (CT), rapp.ta e difesa dall'Avv. Di Iorio Marcello Angelo (Cod. Fisc. DRIMCL70D01F777L), ele.te dom.ta presso lo studio in Pescara, alla Via Piero Gobetti 8, giusta procura contenuta nel fascicolo di parte, che dichiara di voler ricevere le comunicazioni di rito al n.fax 085.4211643 e indirizzo P.E.C. avvmarcelloangelodiiorio@puntopec.it,

Ricorrente;

contro

Ministero dell'Istruzione, in persona del Ministro p.t. rapp.to e difeso come per legge dall'Avvocatura Generale dello Stato e dom.to presso la sede di Roma (RM), indirizzo pec: ags.rm@mailcert.avvocaturastato.it;

Ufficio Scolastico Regionale per la Lombardia, in persona del Dirigente p.t., rapp.to e difeso come per legge dall'Avvocatura Distrettuale dello Stato e dom.to presso la sede di Milano (MI), indirizzo pec: ads.mi@mailcert.avvocaturastato.it;

Amministrazione resistente;

nonché, quale controinteressato,

dott.ssa BONATTI SABRINA, Via L. Ariosto 16, LECCO (LC) (23900),

Controinteressato

oggetto: mancata ammissione alla prova orale del Concorso Ordinario per Titoli ed Esami finalizzato al reclutamento del Personale Docente per i posti comuni e di sostegno della Scuola Secondaria di I e II grado di cui al Decreto Dipartimentale n.499 del 21 aprile 2020 e al Decreto Dipartimentale n.23 del 5 gennaio 2022, la cui prova scritta – oggetto di contestazione – è stata sostenuta dal ricorrente per la Classe di Concorso A018

“Filosofia e Scienze Umane” in considerazione della presenza di un quesito errato stante la impossibilità per il candidato di fornire al medesimo una risposta corretta poiché assente tra le 4 opzioni; per detta mancata ammissione il ricorrente ha già proposto ricorso amministrativo rubricato al n.8129/2022;

e dunque, in considerazione della pubblicazione di atti / provvedimenti successivi a quelli già impugnati ed oggetto di Ordinanza Cautelare pubblicata dall'intestato Tribunale Amministrativo a seguito della discussione intervenuta all'udienza del 05 settembre 2022 ricorre con il presente ricorso per motivi aggiunti avverso

- a) il provvedimento contenente l'elenco dei candidati ammessi a sostenere la prova orale del concorso per la classe di concorso A018 “Filosofia e Scienze Umane” per gli istituti di istruzione secondaria di II grado, più specificatamente decreto prot.n. m_pi.AOODRLO.REGISTRO UFFICIALE.U.0015702.17-06-2022 Ufficio Scolastico Regionale per la LOMBARDIA, nella parte in cui non include il nominativo del ricorrente (cfr. Allegato 1 – provvedimento impugnato), avendo per detta regione il ricorrente presentato richiesta di partecipazione (cfr. Allegato 2 – domanda di partecipazione)
 - b) l'esito della prova scritta per essergli stato attribuito un punteggio di 68 punti a fronte di 70 utili per il superamento della prova (cfr. Allegato 3 – provvedimento impugnato);
 - c) il questionario per la parte contenente il quesito riferito al prof. Howard Gardner riguardante “l'intelligenza è” per come redatto dalla Commissione Nazionale (cfr. Allegato 3 – provvedimento impugnato), dunque gli atti della Commissione con cui sono stati predisposti i quesiti e/o approvata la griglia delle risposte ai quesiti;
 - d) il sistema di correzione automatico delle risposte, i verbali della Commissione che hanno approvato i quesiti e le risposte, i verbali di correzione della prova scritta, tutti a riguardo della erroneità del quesito in argomento i cui estremi di protocollo risultano ignoti e non conosciuti oltre che per quanto di necessità dei quadri di riferimento redatti dalla Commissione, di ogni altro atto presupposto – ivi compreso il Bando di Concorso come contenuto nel Decreto Dipartimentale – e/o consequenziale anche solo potenzialmente lesivo degli interessi del ricorrente;
- più specificatamente con il presente ricorso per motivi aggiunti:

**A) il provvedimento “Decreto prot. m_pi.AOODRLO.REGISTRO DECRETI .U.0004334.22.11.2022” dell’U.S.R. Lombardia di approvazione della graduatoria generale definitiva del concorso indetto con DD.DD. nn.499/2020 e 23/2022 per la classe di concorso A018 – Filosofia e Scienze Umane – per il reclutamento dei docenti per la Regione Lombardia (Allegato A – provvedimento impugnato con il presente ricorso per motivi aggiunti).
motivi aggiunti).**

evidentemente trattasi di provvedimenti privi del nominativo del ricorrente e per tale motivo impugnati con il presente ricorso; a tal proposito, il ricorrente al solo fine di consentire a codesto Tribunale Amministrativo di decidere la causa alla riveniente udienza avanza formale istanza:

di autorizzazione alla notifica per notifica di pubblici proclami.

considerato che la medesima istanza era contenuta nel menzionato ricorso introduttivo.

Fatto

- a) Il Ministero dell’Istruzione con Decreto Dipartimentale n.499 del 21 aprile 2020 (cfr. Allegato 4), Decreto Dipartimentale n.649 del 03 giugno 2020 (cfr. Allegato 5), Decreto Dipartimentale n.749 del 01 luglio 2020 (cfr. Allegato 6) e successivo Decreto Dipartimentale n.23 del 5 gennaio 2022 (cfr. Allegato 7) ha bandito “*Concorso ordinario, per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento del personale docente per posti comuni e di sostegno nella scuola secondaria di primo e secondo grado*”.
- b) La procedura concorsuale è stata bandita a livello nazionale e organizzata su base regionale per la copertura di complessivi 25.000 posti comuni e di sostegno autorizzati nella scuola secondaria di primo e secondo grado, che si prevedeva si rendessero vacanti e disponibili per il biennio costituito dagli anni scolastici 2020/2021 e 2021/2022, secondo quanto riportato all'Allegato 1 del bando.
- c) Con Decreto Dipartimentale n. 649 del 3 giugno 2020 (cfr. Allegato 5) è stato disposto l’incremento dei posti da destinare alla procedura concorsuale, inoltre, i decreti ministeriali hanno previsto che il superamento di tutte le prove concorsuali, attraverso il conseguimento dei punteggi minimi costituisce ai sensi dell’articolo 5, comma 4-ter del Decreto legislativo n. 59 del 13 aprile 2017, abilitazione all’insegnamento per le medesime classi di concorso.

d) Con Decreto Dipartimentale n. 23 del 05.01.2022 (cfr. Allegato 7) è stato modificato l'iter iniziale in quanto alle due prove scritte ed un orale, precedute da prova preselettiva, è stata preferita una sola prova scritta *“computer based”* ed una prova orale.

Per quanto in questa sede interessa, l'art.3 del Decreto Dipartimentale n. 23 del 05.01.2022 prescrive che *“1. **La prova scritta, computer-based, distinta per ciascuna classe di concorso e per ciascuna tipologia di posto, si svolge nella regione per la quale il candidato ha presentato domanda di partecipazione, nelle sedi individuate dagli Uffici Scolastici Regionali competenti per territorio, e consiste nella somministrazione di 50 quesiti, ripartiti nel modo seguente: a. per i posti comuni, quaranta quesiti a risposta multipla distinti per ciascuna classe di concorso, volti all'accertamento delle competenze e delle conoscenze del candidato sulle discipline afferenti alla classe di concorso stessa. I quesiti vertono sui programmi previsti dall'allegato A al decreto del Ministro dell'Istruzione 9 novembre 2021, n. 326; b. per i posti di sostegno, quaranta quesiti a risposta multipla inerenti alle metodologie didattiche da applicarsi alle diverse tipologie di disabilità, finalizzati a valutare le conoscenze dei contenuti e delle procedure volte all'inclusione scolastica degli alunni con disabilità. I quesiti vertono sui programmi previsti dall'allegato A al decreto del Ministro dell'Istruzione 9 novembre 2021, n. 326; c. per i posti comuni e di sostegno, cinque quesiti a risposta multipla sulla conoscenza della lingua inglese al livello B2 del Quadro Comune Europeo di Riferimento per le lingue e cinque quesiti a risposta multipla sulle competenze digitali inerenti l'uso didattico delle tecnologie e dei dispositivi elettronici multimediali più efficaci per potenziare la qualità dell'apprendimento” ... “4. Ciascun quesito consiste in una domanda seguita da quattro risposte, delle quali solo una è esatta; l'ordine dei 50 quesiti è somministrato in modalità casuale per ciascun candidato. La prova ha una durata massima di 100 minuti, fermi restando gli eventuali tempi aggiuntivi di cui all'articolo 20 della legge 5 febbraio 1992, n. 104. Non si dà luogo alla previa pubblicazione dei quesiti. 5. La valutazione della prova scritta è effettuata sulla base dei quadri di riferimento redatti dalla commissione nazionale di cui all'articolo 7, comma 1, del decreto ministeriale 9 novembre 2021, n. 326. La prova è valutata al massimo 100 punti ed è superata da coloro che conseguono il punteggio minimo di 70 punti” ... “8. I candidati che ai sensi del comma 5 hanno superato la prova scritta sono ammessi a sostenere la prova orale, le cui tracce sono predisposte dalle commissioni giudicatrici e***

che si svolge secondo le modalità previste all'articolo 7, comma 2, del Decreto ministeriale 9 novembre 2021, n. 326".

e) l'odierno ricorrente ha riscontrato la convocazione e partecipato allo svolgimento della prova scritta per la classe di concorso A018, nei termini meglio specificati nell'oggetto del ricorso; successivamente accedeva alla propria area personale messa a disposizione sul sito istituzionale ove l'Amministrazione aveva pubblicato l'esito della prima prova ed aveva modo di verificare quanto segue:

- il punteggio conseguito era pari a 68 / 70 (cfr. Allegato 2);
- nessun punteggio era stato attribuito al quesito riguardante il prof. Howard Gardner "l'intelligenza è" (cfr. Allegato 2);

Conseguentemente il ricorrente è rimasto estraneo all'elenco dei candidati che hanno avuto accesso alla prova orale (cfr. Allegato 1).

f) con raccomandata P.E.C. il ricorrente rappresentava al Ministero dell'Istruzione l'erroneità del quesito e la rilevanza che lo stesso aveva sul risultato del mancato conseguito del punteggio minimo utile all'accesso alla prova orale; documentava la propria richiesta di "neutralizzazione" del quesito con dichiarazione di esperti della materia oltre che con una missiva ricevuta proprio dal prof. Howard Gardner che nell'occasione sconfessava in maniera netta l'operato della Commissione e del Ministero (cfr. Allegato 8);

g) contrariamente a quanto accaduto per altri quesiti della medesima procedura concorsuale riguardanti altre classi di concorso, il Ministero dell'Istruzione non ha inteso intervenire, costringendo di fatto il ricorrente a adire l'intestato Tribunale.

e) nelle more dell'instaurazione del presente giudizio l'Amministrazione Scolastica resistente concludeva l'iter concorsuale con il compimento della prova orale (Allegato A) e dunque la successiva pubblicazione della Graduatoria di Merito (Allegato A).

Tanto premesso si ribadiscono in questa sede le ragioni di merito poste a fondamento del ricorso introduttivo vevoli per l'impugnazione dei nuovi provvedimenti pubblicati dall'Amministrazione Scolastica.

Diritto

I) INTERESSE AD AGIRE: PROVA DI RESISTENZA.

Preliminarmente, il ricorrente tiene a precisare che l'esito della prova scritta è stato compromesso dalla presenza di un quesito recante più risposte corrette; detta circostanza ha condizionato l'attribuzione del punteggio e di conseguenza l'accesso alla prova orale. Difatti, il ricorrente ha conseguito il risultato di 68/100 e con la presente iniziativa chiede il riconoscimento di n.2 punti / rettifica di punteggio avendo rinvenuto da subito l'impossibilità di fornire una risposta corretta alla domanda riguardante il prof. Howard Gardner "l'intelligenza è". I 2 punti permetterebbero il raggiungimento del punteggio di 70/100, vale a dire la soglia minima utile al superamento della prova scritta con accesso alla prova orale. La scorretta valutazione della risposta, secondo quanto ritenuto dalla Commissione Nazionale, non ha attribuito alcun punteggio al ricorrente, tanto meno sottratto punti al totale conseguito, mentre il riconoscimento di aver comunque fornito una risposta plausibile / corretta consentirebbe la rettifica in aumento di n.2 punti del punteggio con il conseguimento della votazione minima utile alla prosecuzione dell'iter concorsuale. In tal senso il ricorrente ha avanzato per tempo richiesta di rettifica in autotutela al Ministero dell'Istruzione e alla Commissione Nazionale, spiegando in maniera semplice le ragioni sottese alla proposta istanza, al pari di quanto accaduto per altre classi di concorso che hanno ottenuto nella medesima procedura concorsuale la neutralizzazione di alcuni quesiti, senza però ricevere alcun riscontro dalla resistente.

Alla luce della giurisprudenza di codesto Tribunale Amministrativo, il ricorrente agisce per l'annullamento della graduatoria di ammissione alla prova orale – ed in questa sede della sopravvenuta graduatoria definitiva – nella parte in cui non contiene il proprio nominativo dovendo l'amministrazione procedere alla riformulazione della stessa in parte qua, più specificatamente considerando valida la risposta fornita con conseguente riconoscimento di n.2 punti. L'intento del presente ricorso è quello di far dichiarare illegittimo il quesito – per quanto si dirà

in seguito – al fine di accertare, e dichiarare, il diritto del ricorrente a vedersi riconosciuto i n.2 punti per il quesito censurato con conseguente attribuzione del punteggio di 70/100 utili al superamento della prova.

Ad ogni buon conto, a rafforzare l'interesse ad agire del ricorrente, come meglio precisato al punto c) del presente ricorso i decreti ministeriali hanno previsto che il superamento di tutte le prove concorsuali, attraverso il conseguimento dei punteggi minimi costituisce ai sensi dell'articolo 5, comma 4-ter del Decreto legislativo n. 59 del 13 aprile 2017, abilitazione all'insegnamento per le medesime classi di concorso tanto basta a dimostrare l'interesse anche solo a conseguire un giudizio di idoneità.

II) ERRATA FORMULAZIONE DEL QUESITO / RISPOSTA CON CONSEGUENTE SCORRETTA ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO; VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DEL PRINCIPIO DI PAR CONDICIO TRA TUTTI I CONCORRENTI; ERRATA APPLICAZIONE DEL PRINCIPIO DI TRASPARENZA AMMINISTRATIVA EX ART.97 COST. E MANIFESTA IRRAGIONEVOLEZZA DELL'AZIONE AMMINISTRATIVA.

Il primo è più importante motivo di impugnazione del provvedimento che nega l'accesso del ricorrente alla prova orale riguarda la somministrazione di una prova scritta contenente un quesito sbagliato tale da falsarne il risultato finale; più precisamente, il Bando prevede:

“art.3 ... La prova scritta, computer-based ... consiste nella somministrazione di 50 quesiti ... Ciascun quesito consiste in una domanda seguita da quattro risposte, delle quali solo una è esatta ... La prova è valutata al massimo 100 punti ed è superata da coloro che conseguono il punteggio minimo di 70 punti” ... “

In maniera ancor più semplice, la prova consisteva nella somministrazione di quesiti con risposta multipla (4 risposte) delle quali UNA E SOLO UNA ESATTA; dunque, quesiti chiari anche di non semplice soluzione, però formulati in maniera corretta tali da non prestarsi a facili equivoci e/o fraintendimenti corredati da risposte univoche (*delle quali solo una è esatta*), vale a dire 3 sbagliate e solo una corretta; sul punto – per tutte – basti leggere Tar Campania che con Sentenza del

2011 significava come per una selezione degna di questo nome, che ottemperi ai criteri – a tutela del buon andamento della Pubblica amministrazione, secondo quanto contemplato dall’art. 97 della nostra Costituzione – della proporzionalità, della ragionevolezza, dell’adeguatezza (Legge n. 241/90), è necessaria l’assoluta «certezza ed univocità della soluzione» (sentenza 30 settembre 2011, n. 4591), che non deve prestare il fianco ad ambiguità o contraddittorietà.

La somministrazione di un quesito errato condiziona in maniera irreparabile la prova del candidato che subisce gli effetti negativi della impossibilità di rispondere in maniera corretta a tutti i quesiti pregiudicando la possibilità di avere n.2 punti che nella competizione in argomento potrebbero fare la differenza; nel caso di specie, il ricorrente consegue per la propria prova il punteggio di 68/100 mancando di soli 2 punti la soglia minima di 70/100 utile al superamento della prova scritta; la palese illegittimità denunciata dal ricorrente risulta evidente rispetto agli altri candidati che hanno fortuitamente colto la risposta prevista come corretta dalla Commissione ma in maniera ancor più devastante risulta sproporzionatamente lesiva rispetto ai candidati appartenenti agli altri turni che loro malgrado non hanno dovuto confrontarsi con il quesito “incriminato”.

E’ compito imprescindibile della Commissione Nazionale confezionare quesiti corretti e di eguale portata degli indici di difficoltà per non minare i principi basilari di qualsivoglia competizione concorsuale tesi a favorire la scelta dei migliori (principio meritocratico) e ad assicurare un astratto uguale trattamento dei candidati (par condicio); nello specifico, di seguito si riproduce puntualmente il testo del quesito per cui è causa proposto in sede di prova scritta con la soluzione offerta dalla Commissione di Valutazione:

“secondo Howard Gardner l’intelligenza è

<i>a</i>	<i>un processo di adattamento ottimale (equilibrio tra assimilazione</i>	
----------	--	--

	<i>e accomodamento</i>	
<i>b</i>	<i>un costrutto teorico che viene misurato dai test sotto forma di QI e in cui giocano due fattori, uno generale e uno specifico</i>	
<i>c</i>	<i>una realtà multidimensionale, non a struttura gerarchica ma a disposizione cubica</i>	
<i>*d</i>	<i>un insieme di procedure per fare cose, da considerarsi come un “sistema” con proprie regole, operante su basi biologiche e culturali</i>	

Nel caso di specie il quesito non appare in alcun modo ambiguo anzi lo stesso risulta sia in prima lettura che da verifica attenta e puntuale delle espressioni costituenti la domanda assolutamente chiaro e preciso.

Il quesito chiede al candidato di individuare la spiegazione che il prof Howard Gardner riferisce nei propri studi sul concetto di “intelligenza”; ebbene, trattandosi di docente con numerose pubblicazioni, psicologo di fama mondiale, risulta abbastanza facile dimostrare che tra le 4 opzioni rimesse al candidato non esiste alcuna risposta corretta. Sul punto, essendo il prof. Howard Gardner ancora vivente, si è potuto approfittare di una interpretazione autentica tanto che egli stesso si è detto esterrefatto della superficialità con cui è stata trattato il tema e della erroneità delle 4 possibili risposte; difatti il prof. Gardner non ha esitato un attimo ed ha manifestato il proprio disappunto con una lettera aperta al Ministro dell’Istruzione contenente la chiara ed inequivocabile richiesta di ritirare il quesito per come formulato e propinato ai candidati.

Ebbene, la Commissione Nazionale propone come risposta esatta *“un insieme di procedure per fare cose, da considerarsi come un “sistema” con proprie regole, operante su basi biologiche e culturali”* ritenendola unica tra le 4 proposte come precisato nel Bando Concorsuale: *“domanda seguita da quattro risposte, delle quali solo una è esatta”*

Compito dello scrivente procuratore è dare conto al Tribunale adito – come fatto in precedenza al Ministro dell’Istruzione – della errata affermazione e della

impossibilità di avere tra le 4 risposte possibili una corretta, essendo tutte errate. In tal caso, il Tribunale adito avrebbe la prova certa che il quesito in argomento non aveva una risposta esatta e conseguentemente individuarlo quale responsabile della falsificazione del risultato della prova concorsuale.

La scelta di parte resistente di considerare l'opzione *“un insieme di procedure per fare cose, da considerarsi come un “sistema” con proprie regole, operante su basi biologiche e culturali”* come risposta corretta è sbagliata; più dettagliatamente ed in maniera molto semplice al fine di determinare parte resistente ad ammettere l'erroneità delle opzioni delle risposte, l'azione intrapresa disvela che gli studi e le pubblicazioni del prof. Gardner hanno contribuito in maniera sostanziale a scardinare alcune convinzioni diffuse negli ambienti accademici quali *“l'intelligenza è una capacità comune ...”* *“l'intelligenza è misurabile attraverso test di valore scientifico ...”*. Il prof. Gardner ha introdotto temi nuovi quali ad esempio *“la teoria delle intelligenze multiple”* spostando in maniera decisa il punto di osservazione dello studio sull'argomento e significando al mondo accademico l'esistenza di diverse forme di intelligenza, interdipendenti l'una dall'altra. Le diverse forme di intelligenza teorizzate dal prof. Gardner *“almeno sette forme di rappresentazione mentale”* nella risposta ritenuta esatta dal Ministero dell'Istruzione sono ridotte a *“sistema”*; tale mutamento risulta essere alquanto inopportuno oltre che arbitrario, sia perché non trova conforto in alcuna pubblicazione a firma del prof. Gardner sia perché sconfessata dal medesimo docente (Howard Gardner, *Frames of Mind - The Theory of Multiple Intelligences*, Basic Books, New York, 2011) e da studiosi e docenti esperti della materia.

per tutti, il medesimo prof. Howard Gardner - che interpretando se stesso - al quale il ricorrente prima di avviare l'azione giudiziaria ha avuto modo di far verificare il quesito oggetto di contestazione *“The definition you quote is not correct. I think it is OK to consider “MI” as multi-dimensional i.e. intelligence consists of multiple dimensions. But it is not a system with rules and procedures. I prefer to speak of separate intelligences-it prevents confusion with multi-factoral conceptions of intelligence, such as those put forth by Robert Stenberg, J.P.Guilford, or John*

Carroll” (... *l'intelligenza è composta da più dimensioni. Ma non è un sistema con regole e procedure. Preferisco parlare di intelligenze separate ...*) (cfr. Allegato 9)

inoltre, *ad abundantiam*, il prof. Giavambattista Presti, MD, PhD, Associated Professor of Psychology, Università degli Studi di Enna “Kore”, “*nessuna delle risposte offerte come alternativa si avvicina minimamente al costruito di intelligenze plurime di Gardner, per cui, in linea di principio, qualsiasi risposta data è errata e non esiste un’alternativa corretta ..*” e il prof. Giuliano Gasparri, Professore Associato di Storia della Filosofia, Università degli Studi di Enna “Kore”, “*ritengo il quesito mal formulato, nonché scorrette tutte le alternative di risposta fornite nel testo della prova ..*” (cfr. Allegato 10 che raccoglie il parere di numerosi esperti e studiosi della materia);

trattasi di materiale originale e derimente che preme rimettere all’attenzione del Collegio Giudicante e del nominando verificatore (cfr Allegato 10 – stralci di quotidiani).

Proprio perché trattasi di studioso noto negli ambienti della didattica innovativa, per le sue teorie e per gli studi all’avanguardia, i medesi concorrenti della procedura concorsuale con plurime esperienze di supplenze brevi ed annuali non solo possono dire con assoluta certezza che era impossibile dare di una risposta corretta ma che per propria formazione professionale hanno conoscenza diretta delle teorie del prof. Howard Gardner.

Sul punto non può trovare accoglimento la tesi che legittimerebbe l’opzione “*un insieme di procedure per fare cose, da considerarsi come un “sistema” con proprie regole, operante su basi biologiche e culturali*”, ritenuta unicamente corretta dalla Commissione, solo perché tra tutte le risposte presenti poteva sembrare la meno scorretta

Per quanto sopra specificatamente riferito, non è comprensibile l’atteggiamento di parte resistente che prima della notifica del presente ricorso introduttivo è stata invitata alle verifiche del caso e a tutelare al meglio gli interessi della procedura concorsuale con una rivisitazione in autotutela della risposta proposta dalla

Commissione come corretta anche se palesemente errata.

Per contro, allorquando il Giudice Amministrativo adito riterrà il quesito illegittimo, di fatto “neutralizzandolo” e riconoscendo n.2 punti al ricorrente, questi avrà riconosciuto il diritto alla prosecuzione dell’iter concorsuale; quale diretta ed immediata conseguenza della mancata osservanza della condizione imposta nel Bando Concorsuale “domanda seguita da quattro risposte, delle quali solo una è esatta” (Consiglio di Stato, Sentenza n.842 del 17.01.2019) e perché lesivo delle conoscenze del candidato. Tali considerazioni, secondo l’insegnamento del citato Consiglio di Stato che in altra procedura concorsuale ha avuto il merito di chiarire “*dimostrano quantomeno la non univoca qualificabilità come errata della risposta data dalla appellante al quesito n. 23: né tale conclusione travalica i confini posti al sindacato del giudice amministrativo in materia di discrezionalità tecnica, atteso che le stesse, non tanto confutano la correttezza delle valutazioni della preposta commissione di concorso, quanto piuttosto minano l’univocità del quesito e dello stesso contesto tecnico-scientifico di fondo, dal quale sono desumibili argomenti a favore della correttezza dell’una o dell’altra possibile risposta, a seconda del periodo di riferimento e (in parte) dello scopo del test, non consentendo di qualificare come errata la risposta data dalla appellante al quesito n. 23, con la conseguente spettanza alla stessa, in relazione a tale risposta, di 1 punto e non di 0 punti, che nella univoca erroneità della risposta troverebbero il loro necessario presupposto*”

Il quesito in argomento è stato posto in termini chiari e non esiste una risposta possibile rispetto alle 4 offerte dalla Commissione con la conseguenza che devono essere assegnati al ricorrente ulteriori n.2 punti come da previsione del Bando Concorsuale; in breve, la domanda per come formulata non consente al candidato di identificare una risposta corretta fra le 4 possibili soluzioni. In relazione a quanto illustrato si vuole richiamare la giurisprudenza di codesto Tribunale Amministrativo per la quale “*la recente giurisprudenza del Consiglio di Stato, in un caso analogo a quello in esame, a proposito della portata del vizio in argomento ha affermato che le conclusioni del verificatore ... non tanto confutano la correttezza delle valutazioni della preposta commissione di concorso, quanto*

piuttosto minano l'univocità del quesito e dello stesso contesto tecnico-scientifico di fondo, dal quale sono desumibili argomenti a favore della correttezza dell'una o dell'altra possibile risposta, a seconda del periodo di riferimento e (in parte) dello scopo del test, non consentendo di qualificare come errata la risposta data dalla appellante al quesito.....(...) con la conseguente spettanza alla stessa, in relazione a tale risposta, di 1 punto e non di 0 punti, che nella univoca erroneità della risposta troverebbero il loro necessario presupposto.” Secondo il Giudice d'Appello, **pertanto, l'acclarata non univoca erroneità delle risposte date dalla parte ricorrente ai quesiti indicati, e soprattutto la non univocità della risposta considerata corretta dalla commissione, non consentono di supportare l'attribuzione del punteggio zero, giustificabile solo, per l'appunto, qualora la risposta fornita sia inequivocabilmente sbagliata**” (cfr. recentissima TAR Lazio – Sezione Terza Quater n.2460/2022 reg.prov.coll. del 02.03.2022 n.7891/2021reg.ric.).

Su detta circostanza occorre compiere la seguente ultima precisazione:

le “migliori” competenze di un candidato che percepisce la impossibilità di dare una risposta corretta rispetto a quelle elencate risultano essere pregiudicate rispetto a coloro che in maniera “banale” utilizzano l'improbabile “un insieme di procedure per fare cose, da considerarsi come un “sistema” con proprie regole, operante su basi biologiche e culturali” per il superamento della prova e dunque il quesito erroneo piuttosto che favorire la selezione dei migliori – di fatto – snaturando la logica sottesa ad una competizione concorsuale rincorre il candidato medio che possiede competenze mediocri o ancora peggio favorisce tutti quei candidati che hanno avuto la semplice fortuna di essere inseriti in altri turni senza il quesito oggetto di contestazione.

Il presente ricorso contiene dunque la richiesta di neutralizzare l'incidenza negativa svolta dal quesito errato sulla valutazione complessiva del ricorrente al punto che il punteggio dovrà essere incrementato alla stregua delle previsioni del bando concorsuale di n.2 punti tale da permettere il raggiungimento della soglia 70/100 utile per il superamento della prova scritta e l'accesso alla prova

successiva.

L'accertamento di illegittimità del quesito è nei poteri dell'autorità adita la quale è chiamata a pronunciarsi sulla correttezza della domanda e sull'assenza di risposte esatte tra quelle prospettate tale per cui sarebbe venuto meno il requisito essenziale della univocità della risposta *“domanda seguita da quattro risposte, delle quali solo una è esatta”*.

Per tutto quanto sopra argomentato devono essere attribuiti al ricorrente ulteriori 2 punti, con conseguente obbligo dell'Amministrazione di procedere alla riformulazione della graduatoria con riferimento alla posizione del ricorrente, con conseguente rettifica della graduatoria degli ammessi alla prova orale.

Per tutto quanto sopra argomentato devono essere attribuiti al ricorrente ulteriori 2 punti, con conseguente obbligo dell'Amministrazione di procedere alla riformulazione della graduatoria con riferimento alla posizione del ricorrente, con conseguente rettifica della graduatoria degli ammessi alla prova orale.

φ φ φ φ φ φ φ φ

Per quanto sopra detto, salvo ulteriormente argomentare e dedurre ed indicare motivi aggiunti, l'odierno ricorrente, come rappresento e difeso,

RICORRE

all'Ecc.mo Tribunale Amministrativo per il Lazio, sede di Roma, affinché voglia accogliere le conclusioni cautelari e di merito già rassegnate nell'atto introduttivo e in questa sede richiamate e ribadite tanto da considerarsi interamente ritrascritte, oltre che accogliere le seguenti ulteriori

CONCLUSIONI

nel merito, dichiarare illegittimo e quindi annullare, previa sospensiva incidentale,

1) il provvedimento contenente l'elenco dei candidati ammessi a sostenere la prova orale del concorso per la classe di concorso A018 “Filosofia e Scienze Umane” per gli istituti di istruzione secondaria di II grado, più specificatamente decreto prot.n. m_pi.AOODRLO.REGISTRO UFFICIALE.U.0015702.17-06-2022 Ufficio Scolastico Regionale per la LOMBARDIA, nella parte in cui non include il nominativo del ricorrente, avendo per detta regione il ricorrente presentato richiesta di partecipazione;

2) l'esito della prova scritta per essergli stato attribuito un punteggio di 68 punti a fronte di 70 utili per il superamento della prova;

3) il questionario per la parte contenente il quesito riferito al prof. Howard Gardner riguardante "l'intelligenza è" per come redatto dalla Commissione Nazionale, dunque gli atti della Commissione con cui sono stati predisposti i quesiti e/o approvata la griglia delle risposte ai quesiti;

4) il sistema di correzione automatico delle risposte, i verbali della Commissione che hanno approvato i quesiti e le risposte, i verbali di correzione della prova scritta, tutti a riguardo della erroneità del quesito in argomento i cui estremi di protocollo risultano ignoti e non conosciuti oltre che per quanto di necessità dei quadri di riferimento redatti dalla Commissione, di ogni altro atto presupposto – ivi compreso il Bando di Concorso come contenuto nel Decreto Dipartimentale – e/o consequenziale anche solo potenzialmente lesivo degli interessi del ricorrente; e dunque per quanto di interesse:

6) il provvedimento "Decreto prot. m_pi.AOODRLO.REGISTRO DECRETI .U.0004334.22.11.2022" dell'U.S.R. Lombardia di approvazione della graduatoria generale definitiva del concorso indetto con DD.DD. nn.499/2020 e 23/2022 per la classe di concorso A018 – Filosofia e Scienze Umane – per il reclutamento dei docenti per la Regione Lombardia (Allegato A – provvedimento impugnato con il presente ricorso per motivi aggiunti).

7) disporre dunque per l'accoglimento del presente ricorso, provvedere alla rettifica del punteggio maggiorandolo di n.2 punti con conseguente inclusione definitiva nell'elenco degli ammessi alla prova orale.

8) disporre a carico dell'Amministrazione resistente a titolo di risarcimento in forma specifica l'adozione di ogni provvedimento utile alla rettifica del punteggio conseguito dal ricorrente e/o ogni altra misura idonea al soddisfacimento della pretesa avanzata con il presente ricorso anche con l'obbligo a carico dell'Amministrazione resistente di organizzare prove suppletive per lo svolgimento della sessione orale;

in via istruttoria, voglia l'autorità giudiziaria adita ammettere la documentazione prodotta e disporre eventualmente in merito alla produzione in giudizio in capo all'amministrazione scolastica di ogni documento utile e necessario ai fini della soluzione della presente controversia; rinnova la richiesta della nomina di un verificatore di accertata competenza tecnica per constatare, in contraddittorio tra le parti, l'erroneità

del quesito e la fondatezza delle indicazioni rappresentate nel presente ricorso;
da ultimo, avanza

ISTANZA PER LA NOTIFICA PER PUBBLICI PROCLAMI:

rilevato che la anche notifica del ricorso per motivi aggiunti – al pari di quanto accaduto per il ricorso introduttivo – risulterebbe oltremodo difficoltosa in ragione del notevole numero dei litisconsorti/controinteressati (identificati nei soggetti che subirebbero un pregiudizio dall'accoglimento del presente ricorso) nonché della non agevole individuazione degli stessi e dei loro indirizzi di residenza, voglia autorizzare, la notifica del presente atto introduttivo, nei loro confronti, tramite pubblicazione sul sito internet del Ministero dell'Istruzione e dell'Ufficio Regionale competente da valersi quale notifica per pubblici proclami;

Con vittoria di spese, competenze ed onorari del presente giudizio.

Allegato A) **provvedimento “Decreto prot. m_pi.AOODRLO.REGISTRO DECRETI .U.0004334.22.11.2022” dell’U.S.R. Lombardia di approvazione della graduatoria generale definitiva del concorso indetto con DD.DD. nn.499/2020 e 23/2022 per la classe di concorso A018 – Filosofia e Scienze Umane – per il reclutamento dei docenti per la Regione Lombardia** (Allegato A – provvedimento impugnato con il presente ricorso per motivi aggiunti).

Dichiarazione di valore: il valore del presente procedimento è indeterminabile ed è pertanto soggetto al versamento del contributo unificato di €325,00 trattandosi di processo per controversie in materia di pubblico impiego / concorso pubblico che nel caso di specie sarà omesso giusta dichiarazione di esenzione del ricorrente.

Pescara, li 12.01.2023

Avv. Marcello Angelo Di Iorio