

Studio Legale Giordano
Piazza Dante Alighieri – 98049 Villafranca Tirrena (ME)
Via Tiziano Minio 5 - 35134 Padova
avvpierogiordano.studio@gmail.com
tel 0909586938 – fax 0909581495

ON.LE TRIBUNALE DI MESSINA
SEZ. LAVORO
RICORSO EX 414 C.P.C. CON DOMANDA CAUTELARE
EX ART. 700 C.P.C.

Nell'interesse del Sig. Antonio Giorgianni nato a Messina il 08/03/1973, cod. fisc. GRGNTN73C08F158E, residente in Spadafora (ME) Contrada Tonnarazza n. 18, rappresentato e difeso, giusta procura in calce al presente atto, dall'Avv. Piero Giordano (C.F. GRDPRI80L26F158J), che dichiara di voler ricevere le comunicazioni di segreteria ai numeri di fax 090/25091456 o alla pec avvp.giordano@pec.it elettivamente domiciliato in Villafranca Tirrena (ME) Piazza Dante Alighieri n. 12 presso lo studio legale Giordano

- *ricorrente* -

CONTRO

il **MINISTERO DELL'ISTRUZIONE, DELL'UNIVERSITÀ E DELLA RICERCA**, in persona del Ministro *pro tempore*;

UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER LA SICILIA, in persona del legale Rappresentante *pro tempore*;

UFFICIO SCOLASTICO PER LA SICILIA, AMBITO TERRITORIALE DI MESSINA, in persona del legale Rappresentante *pro tempore*

- *resistente* -

per l'annullamento e/o la disapplicazione



dell'Ordinanza Ministeriale 23/02/2009 n. 21 e successive, relativa alla domanda per l'aggiornamento e l'integrazione delle graduatorie permanenti provinciali concernenti i profili professionali dell'area A e B del personale amministrativo, tecnico e ausiliario statale della scuola di inserimento e/o aggiornamento delle graduatorie per il personale A.T.A., nella parte in cui stabilisce che *“Il servizio militare di leva e i servizi sostitutivi assimilati per legge, il servizio civile sostitutivo di quello di leva prestati non in costanza di rapporto di impiego sono considerati come servizio prestato alle dirette dipendenze delle amministrazioni statali.*

per il conseguente accertamento del diritto

al riconoscimento del punteggio corretto da attribuire al Sig. Giorgianni pari a 45,75 punti complessivi computati sulla base dei titoli e servizi, di cui 6 punti per il servizio militare di leva svolto

PREMESSE:

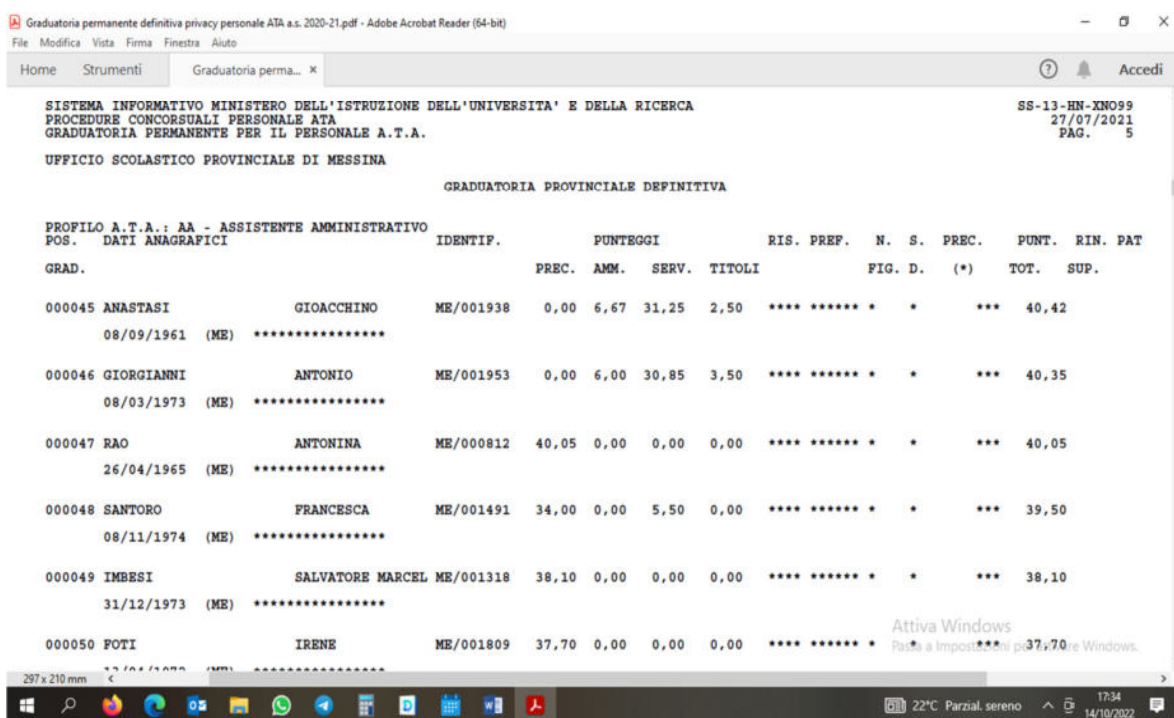
Il Sig. Giorgianni in data 3 Maggio 2021 presentava all'Ambito Territoriale della Provincia di Messina, tramite il portale telematico predisposto dal Ministero dell'Istruzione, la domanda di inserimento con numero protocollo **“m_pi.AOOPOLIS.REGISTRO UFFICIALE.I.5700728.03-05-2021.03-05-2021”** (doc. n. 1), ai fini della costituzione per l'anno 2020-2021 delle graduatorie per l'accesso ai ruoli provinciali del *“Personale Amministrativo, Tecnico e Ausiliario”*,



richiedendo la valutazione del punteggio maturato per lo svolgimento del servizio militare svolto dal 15 settembre 1992 al 15 settembre 1993 (doc. n. 2).

L'Ufficio Scolastico di Messina provvedeva all'inserimento del ricorrente all'interno della rispettiva graduatoria, attribuendogli un punteggio pari a 40,35 e collocandolo alla posizione n. 46°.

Tale punteggio veniva computato basandosi sui titoli e servizi sino a quel momento ottenuti, pari a 39,75 punti, valutando il servizio militare di leva prestato non in costanza di nomina per complessivi 12 mesi, solo 0,6 punti, anziché 6 (0,5 per 12 mesi).



SISTEMA INFORMATIVO MINISTERO DELL'ISTRUZIONE DELL'UNIVERSITA' E DELLA RICERCA
PROCEDURE CONCORSUALI PERSONALE ATA
GRADUATORIA PERMANENTE PER IL PERSONALE A.T.A.
UFFICIO SCOLASTICO PROVINCIALE DI MESSINA

SS-13-HN-XN099
27/07/2021
PAG. 5

GRADUATORIA PROVINCIALE DEFINITIVA

PROFILO A.T.A.: AA - ASSISTENTE AMMINISTRATIVO POS. DATI ANAGRAFICI	IDENTIF.	PUNTEGGI				RIS. PREF.	N. S. PREC.	PUNT. TOT.	RIN. SUP.	PAT
		PREC.	AMM.	SERV.	TITOLI					
000045 ANASTASI GIOACCHINO 08/09/1961 (ME) *****	ME/001938	0,00	6,67	31,25	2,50	****	*****	***	40,42	
000046 GIORGIANNI ANTONIO 08/03/1973 (ME) *****	ME/001953	0,00	6,00	30,85	3,50	****	*****	***	40,35	
000047 RAO ANTONINA 26/04/1965 (ME) *****	ME/000812	40,05	0,00	0,00	0,00	****	*****	***	40,05	
000048 SANTORO FRANCESCA 08/11/1974 (ME) *****	ME/001491	34,00	0,00	5,50	0,00	****	*****	***	39,50	
000049 IMBESI SALVATORE MARCEL 31/12/1973 (ME) *****	ME/001318	38,10	0,00	0,00	0,00	****	*****	***	38,10	
000050 FOTI IRENE 13/04/1968 (ME) *****	ME/001809	37,70	0,00	0,00	0,00	****	*****	***	37,70	

Come noto infatti, il D.M. attribuisce 0,6 punti per ogni anno di servizio militare di leva svolto non in costanza di nomina (considerandolo come servizio generico svolto presso Amministrazione statale) e 6 punti per ogni



anno di servizio militare di leva svolto in costanza di nomina.

A causa del mancato riconoscimento del servizio militare di leva, gli veniva riconosciuto, erratamente, il punteggio di 40,35 **anziché 45,75**.

Sebbene la giurisprudenza consolidatasi negli anni risulti essere granitica, l'Amministrazione resistente non ha mai provveduto alla rettifica del punteggio e, considerate le innumerevoli diffide inoltrate e mai riscontrate, parte ricorrente è costretto ad adire codesto On.le Tribunale, in ragione dei seguenti motivi

IN DIRITTO

1. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DELL'ART. 485, COMMA 7 DEL DECRETO LEGISLATIVO 16 APRILE 1994, N. 297; VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DELL'ART. 20 DELLA LEGGE 24 DICEMBRE 1986. N. 958; VIOLAZIONE DELL'ART. 52 DELLA COSTITUZIONE.

1.1 La disposizione di cui all'art. 2, comma 6, del D.M. n. 235/2014 e successivi, quali il D.M. 640/2017 e il D.M. 50/2021, subordinando la valutabilità del servizio militare di leva e del servizio sostitutivo assimilato per legge alla circostanza che detto servizio sia stato prestato in costanza di nomina ha apertamente violato norme di rango costituzionale e la conseguente normativa primaria vigente in materia.

E in effetti, proprio **per rispettare il disposto di cui all'art. 52 della Costituzione, secondo cui "l'adempimento del servizio militare di leva non**



può pregiudicare la posizione di lavoro del cittadino, intesa come status del quale l'anzianità costituisce elemento integrativo” (Cassazione civile, Sez. Lav. 1° settembre 1997, n. 8279), **la legge ha sempre equiparato il servizio militare, prestato dopo il conseguimento del titolo di studio valido per l'accesso all'insegnamento o al servizio scolastico, al servizio svolto.**

Ed infatti, già la **Legge n. 282/1969**, recante norme per il conferimento degli incarichi e delle supplenze negli istituti di istruzione secondaria, all'art. 4, ha stabilito che ***“[...] ai fini della valutazione dei titoli di servizio, il servizio militare di leva o per richiamo d'autorità, (...) sono valutati come servizio scolastico con la massima qualifica [...]”***.

In coerenza con quanto previsto dalla legge n. 282/1969, la successiva **Legge 24 dicembre 1986, n. 958, all'art. 20**, ha stabilito che ***“[...] il periodo di servizio militare è valido a tutti gli effetti per l'inquadramento economico e per la determinazione dell'anzianità lavorativa ai fini del trattamento previdenziale del settore pubblico [...]”***.

In sostanza, ciò significa che il servizio militare prestato dopo l'entrata in vigore di tale normativa e prima della sospensione della leva obbligatoria ed introduzione di quella volontaria con possibilità di arruolamento anche delle donne, deve essere valutato come titolo didattico, pari ad un anno di servizio, **indipendentemente dalla circostanza del rapporto d'impiego.**

La giurisprudenza ha in proposito precisato che ***“[...] l'art. 20 della L. 24 dicembre 1986 n. 958 non subordina il riconoscimento della validità del***



*servizio militare ad iniziativa dell'impiegato né all'adempimento di oneri da parte del medesimo; pertanto, **il servizio militare prestato prima della costituzione del rapporto d'impiego deve essere computato d'ufficio a opera dei competenti organi [...]**” (Consiglio di Stato, Sez. I, 5 aprile 1989, n. 1598).*

La valutabilità, come servizi di insegnamento, del servizio militare di leva e del servizio sostitutivo assimilato per legge, anche se prestato non in costanza di nomina, infine, è stata resa del tutto esplicita da quanto previsto dall'art. 485, comma 7. del Decreto Legislativo 16 aprile 1994, n. 297.

A norma del citato comma 7 dell'art. 485 del Testo Unico delle disposizioni legislative in materia di istruzione, infatti, ***“[...] il periodo di servizio militare di leva o per richiamo e il servizio civile sostitutivo di quello di leva è valido a tutti gli effetti [...]”***.

In seguito, il D.M. 201/2000 in tema di *“Regolamento recante norme sulle modalità di conferimento delle supplenze al personale docente ed educativo ai sensi dell'art. 4 della legge 3 maggio 1999, n. 124”*, ha stabilito che ***“il servizio militare di leva e i servizi sostitutivi assimilati per legge sono valutati come servizi di insegnamento purché presentati dopo il conseguimento del titolo (o di più titoli congiunti) valido per l'accesso all'insegnamento medesimo”***.

E ancora ***“il periodo di servizio militare è interamente valutato senza alcun riferimento alle cadenze dell'anno scolastico”***.



Ora, sia l'art. 485 comma 7 del decreto legislativo 16 aprile 1994, n. 297 che le precedenti norme di rango legislativo, nello stabilire la “**validità a tutti gli effetti del servizio militare e del servizio civile**”, anche se non prestatò in costanza di nomina, hanno inteso dare puntuale attuazione al disposto di cui all'art. 52 Cost. secondo cui “*l'adempimento del servizio militare di leva non può pregiudicare la posizione di lavoro del cittadino, intesa come status del quale l'anzianità costituisce elemento integrativo*” (**Cassazione Civile, Sez. Lav. 1° settembre 1997 n. 8297**).

La valutabilità è logicamente collegata al fatto che il servizio militare obbligatorio non può essere di ostacolo all'instaurazione del rapporto di servizio.

In altre parole, proprio per impedire che l'adempimento del servizio militare di leva possa pregiudicare “*la posizione di lavoro*” del cittadino, le citate disposizioni normative di rango primario hanno inteso compensare il sacrificio imposto ai cittadini dichiarati idonei agli obblighi di leva che, dopo aver conseguito il titolo di studio necessario per insegnare, non hanno potuto accettare supplenze proprio per adempiere al dovere imposto dall'art. 52 della Costituzione.

E tale compensazione, in effetti, non poteva non consistere nella valutabilità del servizio di leva, purché prestatò dopo il conseguimento del titolo valido per l'accesso all'insegnamento, alle medesime condizioni del servizio d'insegnamento e, pertanto, con riferimento dei relativi periodi ai



corrispondenti anni scolastici.

La giurisprudenza amministrativa (T.A.R. Lazio, sent. n. 6421/2008) ha inoltre osservato che “[...] se il servizio militare di leva e i servizi sostitutivi assimilati per legge fossero valutati solo se prestati in costanza di nomina in quanto, del tutto arbitrariamente, si finirebbe per favorire solo coloro che hanno avuto la buona sorte di effettuare il servizio militare durante l’espletamento di un servizio d’insegnamento e non anche coloro che avrebbe comunque potuto ricevere i medesimi incarichi d’insegnamento senza poterli accettare trovandosi alle armi [...]”.

La condizione richiesta dall’art. 2, comma 6, del D.M. n. 235 del 1° settembre 2014 e successivi, quali D.M. 640/2017 e D.M. 50/2021 di cui qui si chiede la disapplicazione in parte qua, peraltro, finirebbe per penalizzare l’aspirante di sesso maschile dichiarato idoneo alla visita di leva che, in quanto tale, non poteva ottenere alcuna supplenza, pur se in possesso del titolo di studio valido per l’insegnamento, proprio perché tenuto ad adempiere gli obblighi di leva.

E in effetti, ultimato il corso di studi necessario per conseguire il titolo d’accesso all’insegnamento, il cittadino di sesso maschile dichiarato “idoneo”, ai sensi della legge 31 maggio 1975, n. 191, aveva l’obbligo di darne tempestivamente comunicazione al Distretto Militare, che provvedeva in brevissimo tempo all’arruolamento.

II. I PRECEDENTI GIURISPRUDENZIALI. LA PRONUNCIA DELLA SUPREMA CORTE DI CASSAZIONE (ORDINANZA N. 5679 DEL 2 MARZO 2020). LA



SENTENZA N. 13889 RESA DA CODESTO ON.LE TRIBUNALE.

Un'ampia e univoca giurisprudenza si è più volte pronunciata a favore della valutabilità del servizio militare anche se non prestato in costanza di nomina.

Invero, con l'art. 2, comma 6, del D.M. n. 44/2011, il MIUR (oggi MIR) ha pedissequamente riprodotto l'art. 3, comma 7, del Decreto Direttoriale del 31 marzo 2005 ai sensi del quale, appunto, il servizio militare di leva ed i servizi sostitutivi assimilati per legge **solo se prestati in costanza di nomina.**

Avverso l'art. 3, comma 7, del Decreto Direttoriale del 31 marzo 2005, è stato proposto il ricorso R.G. n. 8637/2006.

Il T.A.R. Lazio, Sezione Terza quater, con sentenza n. 6421/2008, sul presupposto di una risalente e pacifica giurisprudenza (cfr. TAR Sardegna 26 gennaio 2006, n. 74 e TAR Catania 14 giugno 2005 n. 982; Consiglio di Stato, sez. VI, 15 maggio 2003, n. 2650; Consiglio di Stato, Sez. II, 19 febbraio 1997, n. 529) secondo la quale il servizio militare deve essere sempre valutabile ai sensi dell'art. 485 comma 7 del D.Lgs. 297/1994 (Testo Unico delle disposizioni legislative in materia di istruzione e scuole di ogni ordine e grado) ha annullato il Decreto Direttoriale del 31 marzo 2005, nella parte in cui, all'art. 3 comma 7, prevedeva che il servizio militare di leva ed i servizi sostitutivi assimilati per legge fossero valutabili **solo se prestati in costanza di nomina.**

Il Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca, tuttavia, ha ignorato la sentenza del TAR Lazio n. 6421/2008 e ha riproposto la



disposizione di cui all'art. 3 comma 7, del Decreto direttoriale del 31 marzo 2005, già annullata dal TAR Lazio, stabilendo all'art. 3 comma 5, del D.M. 42/2009 e all'art. 2, comma 6, del D.M. 44/2011, nonché per i successivi D.M., che il servizio militare di leva ed i servizi sostitutivi assimilati per legge sono valutabili **solo se prestati in costanza di nomina.**

Il TAR Lazio, dunque, constatando l'illegittimità dei provvedimenti oggi censurati innanzi al Giudice Ordinario, ha nuovamente e ripetutamente annullato le suddette disposizioni ministeriali con le sentenze nn. 325/2010, 1178/2010, 2515/2010, 33852/2010, 3564/2010, 7259/2010, 8960/2010 e 27482/2010.

Il Consiglio di Stato, inoltre ha pienamente confermato tale orientamento giurisprudenziale esprimendosi a favore della valutazione del periodo di leva come servizio d'insegnamento, anche se prestato non in costanza di nomina, prima con le seguenti ordinanze n. 4028/209, 4031/09 e infine con la sentenza n. 9335/2010.

In tale ultima sentenza, il Consiglio di Stato ha motivato la valutabilità del servizio di leva come servizio d'insegnamento, anche se prestato non in costanza di nomina, con le seguenti osservazioni: *"[...] Si tratta di norma equilibratrice che – in applicazione del principio al sancito dall'art. 52, comma secondo, secondo periodo, Cost. in base al quale la prestazione del servizio militare obbligatorio non deve pregiudicare la posizione di lavoro del cittadino – rende indenne dalla preclusione dell'accesso agli incarichi di insegnamento*



sofferta da chi sia stato chiamato ad adempiere il servizio militare obbligatorio. Il presupposto applicativa della norma si realizzava, quindi, a partire dall'acquisizione del titolo, o dei titoli congiunti, cui restava condizionato l'espletamento degli incarichi di insegnamento, con effetto sull'acquisizione di punteggio utile alla graduazione per futuri incarichi [...]”.

E dunque, la disposizione di cui all'art. 3, comma 5, del Decreto Ministeriale n. 42 dell'8 aprile 2009 e all'art. 2, comma 6, del D.M. 44/2011, e del successivo art. 2 comma 6, del D.M. 235/2014 nonché dei successivi D.M. (640/2017 e 50/2021), violando platealmente il dispositivo delle predette sentenze, sono da ritenersi affette da radicale **nullità ex art. 21 septies, comma 1, della L. n. 241/1990.**

Il successivo D.M. ministeriale, inoltre, valido per l'anno 2021-2022, nonostante il massiccio contenzioso attivatosi e la folta giurisprudenza, ha riproposto il sistema di valutazione del D.M. oggetto di impugnazione.

Anche in questi casi, il Ministero non ha seguito quanto imposto dai Giudici, i quali hanno, da sempre, sostenuto che il servizio militare di leva, non in costanza di nomina, è sempre valutabile.

Alla luce di quanto sopra, dunque, il punteggio attribuito a parte ricorrente è evidentemente errato e va rettificato. Il punteggio che avrebbe dovuto ottenere, difatti, non è 40,35 ma 45,75 (39,75 punti derivanti dalla valutazione dei titoli e servizi e 6 punti per il servizio militare di leva svolto dal 1992 al 1993).



La nullità degli atti emanati in violazione del giudicato formatosi su un atto amministrativo a contenuto generale, invero, emerge *ictu oculi* anche in considerazione del principio, pacificamente riconosciuto dalla giurisprudenza, secondo il quale l'annullamento di un atto amministrativo generale ha certamente efficacia *erga omnes* (cfr. fra le tante Consiglio di Stato, sez. VI, 28 marzo 2008, n. 1278 e 4 settembre 2002, n. 4450, Cons. St., sez. VI 7.2.1978, n. 212; Cons. St., sez. V, 27.11.1989, n. 772 e 6.3.2000, n. 1142; Cons. St. sez. IV, 18.7.1990, n. 561 e 5.9.2003, n. 4977).

L'annullamento di una previsione generale ed astratta esclude, quindi, che le medesime fattispecie possano, successivamente al passaggio in giudicato della sentenza ablativa del provvedimento illegittimo, essere disciplinate in base alla disposizione già annullata.

È utile, infine, evidenziare che conferme delle ragioni di parte ricorrente sono riscontrabili non solamente in sede amministrativa ma anche ormai in sede di giurisdizione ordinaria (proprio di codesto On.le Tribunale **con la sentenza 13889 del 2018** e già prima Tribunale di Brindisi del 30.12.2011 e l'interessante ordinanza n. 78, del 20 ottobre 2010 del Tribunale di Catania).

Da ultimo, la Suprema Corte di Cassazione con **l'ordinanza n. 5679 del 2 marzo 2020** (n. 25472/2014 R.G.), ha respinto il ricorso incardinato dal Ministero dell'Istruzione avverso la sentenza n. 459 del 2014 resa dalla Corte d'Appello di Firenze su identica fattispecie.

Secondo la Suprema Corte, infatti, ***“il servizio di leva obbligatorio e il servizio***



civile ad esso equiparato sono sempre utilmente valutabili, ai fini della carriera (art. 485 cit.) come anche dell'accesso ai ruoli (art. 2050 co. 1 cit), in ogni settore ed anche se prestati in costanza di rapporto di lavoro (art. 2050, co. 2 cit.), in misura non inferiore, rispetto ai pubblici concorso o selezioni, di quanto previsto per i servizi prestati negli impieghi civili presso enti pubblici (art. 2050, co. 1 cit.), dovendosi disapplicare, perché illegittima, la previsione di rango regolamentare dell'art. 2 co. 6. D.M. 44/2001 che dispone diversamente, consentendo la valutazione del solo servizio reso in costanza di rapporto di lavoro, rispetto alle graduatorie ad esaurimento (in tal senso, rispetto all'analoga previsione del D.M. n. 42/2009 v. Consiglio di Stato, Sez. VI, 18 settembre 2015, n. 4343)”.

Anche codesto On.le Tribunale, come accennato, si è pronunciato su analoga fattispecie.

Difatti, **con la sentenza 13889 del 2018**, codesto On.le Tribunale ha *“Accolto il ricorso e, per l'effetto, ordina alle amministrazioni convenute, in persona dei rispettivi legali rappresentanti pro tempore, la disapplicazione delle graduatorie ad esaurimento dell'A.T. di Messina aa.ss. 2014/2017, relative al personale docente nella parte in cui non tiene conto del servizio militare prestato dal ricorrente come titolo valido per l'insegnamento effettuato non in costanza di nomina; condanna per l'effetto dette amministrazioni, in persona dei rispettivi legali rappresentanti pro tempore e per la parte di rispettiva competenza, all'adozione degli atti necessari all'attribuzione del*



punteggio connesso al servizio militare di cui sopra”.

In quel caso, infatti, il ricorrente lamentava la mancata attribuzione di 12 punti (derivanti dai due anni di servizio di leva militare svolto non in costanza di nomina) e, a seguito del giudizio incardinato, il Ministero resistente provvedeva alla rettifica del punteggio attribuendogli un punteggio pari ad 85 anziché i 73 punti attribuiti al momento dell’inserimento in graduatoria.

Il documento allegato fornisce prova inconfutabile della rettifica eseguita dall’Ufficio Scolastico.

Difatti l’Ufficio Scolastico dell’Ambito Territoriale di Messina, con decreto n. 6278 del 07/05/2018, ha attribuito al prof. X punti 12 di servizio militare prestato non in costanza di servizio, per la classe di concorso A047 ex cl. di concorso A048, e ha confermato il punteggio di 19 punti per la classe di concorso A046 ex cl.

di concorso A019”.

Uff. Sc. 2018/113

VISTA la Sentenza del Tribunale di Messina – Sezione Lavoro e previdenza – n. 7771/2018 del 12/04/2018, R.G. n. 980/2018, con la quale si riconosce al prof. PIDALA’ Riccardo la valutazione del servizio militare prestato non in costanza di nomina per la classe di concorso A047;

RITENUTO di dover dare esecuzione al suddetto provvedimento giurisdizionale del Tribunale di Messina, senza prestare acquiescenza;

DISPONE

per le motivazioni in premessa, in mera esecuzione della citata Sentenza del Tribunale di Messina, al sottoindicato docente vengono attribuiti punti 12 per servizio militare, per la classe di concorso A047, nella graduatoria provinciale ad esaurimento di Messina, per il triennio 2014/2017.

PIDALA’ Riccardo – n. 29/08/1965

Graduatoria	Punteggio	Anno Ins.
A047	85,00	2000



Appare evidente, dunque, che sin dal 2021 anche il Sig. Giorgianni avrebbe avuto diritto ad un ricalcolo del punteggio, come nel caso sopra menzionato, e l'operato della Pubblica Amministrazione risulta, dunque, totalmente fuori da ogni logica.

L'Ufficio Scolastico Provinciale di Messina, infatti, sin dal momento della presentazione della domanda avrebbe dovuto attribuire a parte ricorrente un punteggio complessivo pari a 45,75, valutando complessivamente il servizio militare 6 punti, piuttosto che 0,6 punti.

IV. SUL PERICULUM.

È di tutta evidenza che nel caso in esame sussiste anche il *periculum in mora*, in quanto il ricorrente, si collocherà nuovamente in posizione deteriore rispetto a tutti gli altri soggetti collocati all'interno della nuova graduatoria.

Per questi motivi,

SI CHIEDE

che codesto On.le Tribunale, previa fissazione dell'udienza di comparizione delle parti con assegnazione al ricorrente di un termine e modalità per la notificazione del presente ricorso e del pedissequo decreto,

- condannare l'Amministrazione resistente, ad emanare tutti gli atti necessari al riconoscimento del punteggio come sopra individuato, correggendo, di conseguenza, il punteggio nella graduatoria 2020/2021 e successive;



- ordinare all'Amministrazione resistente a porre in essere tutti gli atti necessari al fine di assumere in servizio il Sig. Giorgianni, con il nuovo punteggio ottenuto.

Con vittoria di spese e compensi di giudizio.

Ai sensi del D.P.R. n. 115/2002 si dichiara che la presente controversia ha un valore indeterminato, ma stante il reddito del ricorrente, inferiore ai limiti di legge, nulla è dovuto.

Messina, 15.11.2022

Avv. Piero Giordano





TRIBUNALE DI MESSINA
SEZIONE LAVORO

Il Giudice del lavoro dott.ssa Graziella Bellino dà atto che l'udienza del 14.6.2023, fissata per la trattazione del procedimento iscritto al n. 6389 / 2022 R.G., è stata sostituita, ai sensi dell'art. 127 *ter c.p.c.*, dal deposito di note scritte e, in esito al deposito di note scritte, così provvede:

ritenuta la necessità di integrare il contraddittorio nei confronti dei soggetti iscritti nelle Graduatorie di Circolo e di Istituto di III fascia del personale amministrativo, tecnico e ausiliario per la provincia di Messina, triennio 2021/22 - 2022/23 - 2023/24,

PQM

rinvia la causa all'udienza del 08/11/2023 onerando parte ricorrente di provvedere all'integrazione del contraddittorio entro i termini di legge.

Autorizza la notifica ex art. 151 c.p.c. attraverso la pubblicazione sul sito del Ministero resistente.

Dispone che l'udienza dell'8.11.2023 sia sostituita dal deposito di note scritte, contenenti le sole istanze e conclusioni.

Assegna, pertanto, alle parti termine perentorio fino al 08/11/2023 per il deposito di note.

Si comunichi.

Messina, 16/06/2023

Il Giudice del lavoro

Dott.ssa Graziella Bellino

