

ISTANZA AI FINI DEI PUBBLICI PROCLAMI
EX ORDINANZA 836/2019 TAR LAZIO SEZIONE TERZA BIS

PER

Tony IMPERATRICE (codice fiscale MPR TNY 86E01 H501C), nato a Roma il 01.05.1986, rappresentato e difeso dagli avv.ti **Massimo PISTILLI** (codice fiscale PST MSM 65P02 M082V); indirizzo PEC massimopistilli@pec.ordineavvocativiterbo.it del foro di Viterbo, e **Alessandro ANTONELLI** (codice fiscale NTN LSN 74P16 D024U); indirizzo PEC avv.alessandroantonelli@pec.it, del foro di Civitavecchia, come da delega in calce al presente atto ed elettivamente domiciliato presso lo studio dell'avv. Massimo Pistilli in Roma, via Nazario Sauro n. 16,

CONTRO

Ministero dell'Istruzione, in persona del Ministro *pro tempore*, difeso e domiciliato *ex lege* dall'Avvocatura Generale e Distrettuale dello Stato.

Con ricorso RG 8366/2021 del Tar Lazio sez. III bis, il ricorrente procedeva all'impugnazione **della graduatoria che prevede l'esclusione del ricorrente dal concorso straordinario DD 519/2020 – elenco dei candidati che hanno superato la prova scritta (atto impugnato) - classe di concorso B017 – laboratori di scienze e tecnologie meccaniche.**

Con primo provvedimento del 07.09.2021 REG.PROV.CAU 4620/2021 il TAR Lazio così statuiva:

- a) accoglie l'istanza di tutela cautelare e per l'effetto sospende, in parte qua, il provvedimento in epigrafe indicato;*
- b) ordina all'amministrazione la ripetizione della suddetta prova concorsuale, in favore del ricorrente, nei sensi e nei termini di cui in parte motiva;*
- c) fissa per la trattazione di merito del ricorso l'udienza pubblica del 17 maggio 2022;*
- d) Compensa il pagamento delle spese della presente fase cautelare. La presente ordinanza sarà eseguita*

dall'Amministrazione ed è depositata presso la segreteria del tribunale che provvederà a darne comunicazione alle parti ...”

Successivamente all'udienza del 17 maggio 2022 la medesima sezione emetteva provvedimento REG. PROV. CAU. 8401/2022, con il quale, così diceva:

che sia necessario ai fini del decidere disporre integrazione del contraddittorio ai sensi dell'art. 49 c.p.a. nei confronti dei candidati utilmente inseriti delle graduatorie di merito, del concorso in esame con riguardo alla classe cui ha partecipato il ricorrente, salva verifica della ritualità della notifica al controinteressato con atto introduttivo;

che ricorrendo nella specie i presupposti previsti dal codice del processo amministrativo, come da giurisprudenza della sezione, occorre ai sensi degli artt. 27 comma 2 e 49 cpa autorizzare l'integrazione del contraddittorio, nei confronti di tutti i controinteressati, per pubblici proclami, sul sito web dell'amministrazione con modalità indicate con l'ordinanza n.836 del 2019 del Tar Lazio.

In ossequio al provvedimento da ultimo indicato si precisa al fine di adempiere alla richiesta pubblicazione dei pubblici proclami:

Si di chiara e si allega richiesta finalizzata alla pubblicazione di avviso sul sito web istituzionale del MI per ricorso presentato al TAR Lazio sezione III bis, RG 8366/2021, presentato da Tony Imperatrice contro il Ministero dell'Istruzione per impugnativa **della graduatoria che prevede l'esclusione del ricorrente dal concorso straordinario DD 519/2020 – prova scritta.**

Autorità: TAR LAZIO

Ricorrente: Tony IMPERATRICE

Avv. Massimo Pistilli e Avv. Alessandro Antonelli

Contro: Ministero Istruzione

Oggetto: impugnazione graduatoria su DD 519/2020

Motivi ricorso: durante lo svolgimento della prova, il ricorrente constatava – ripetutamente – il malfunzionamento della tastiera in uso; ancor meglio: alla digitazione delle lettere il comando non era eseguito correttamente o peggio non era eseguito proprio (le parole erano scritte erroneamente o non erano scritte).

A seguito della segnalazione venivano sostituite – al medesimo ricorrente – ben **tre** tastiere, in momenti diversi, una dopo l'altra, e solo al terzo tentativo il candidato era posto in condizione di operare – i.e.: di svolgere efficacemente la prova.

Con la tastiera definitivamente funzionante si rendeva conto che intere parole erano state tralasciate o scritte in maniera non corretta, ed era perciò costretto a ricominciare tutto il lavoro daccapo – usufruendo, in tal modo, di un tempo significativamente inferiore a quello concesso (anche agli altri candidati) per lo svolgimento delle prove).

Evidente la disparità di condizione, non ascrivibile al candidato, rispetto agli altri colleghi. L'esclusione appare, perciò, illegittima.

Il ricorso è stato notificato al controinteressato **Simone NOTAZIO** (codice fiscale NTZ SMN 87L17 M082D) nato a Viterbo il 17.07.1987 residente in strada San Lazzaro 11 Viterbo.

Controinteressati : coloro i quali hanno superato la predetta prova scritta.

Si chiede indicare che lo svolgimento del processo può essere eseguito consultando il sito www.giustizia-amministrativa.it.

La presente seguendo i dettami dell'Ordinanza REG. PROV. CAU. 836/2019.

Si allegano:

- 1) Ricorso introduttivo
- 2) Ordinanza REG.PROV.CAU 4620/2021
- 3) Ordinanza REG. PROV. CAU. 8401/2022

Massimo Pistilli