

ECC.MO TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE
PER IL LAZIO **ROMA**

RICORSO

del Signor **CALOGERO DANIO MIGLIORE** (C.F. MGLCGR85A12E974E), nato a Marsala 12 gennaio 1985 e ivi residente in via Sirtori, 65/M rappresentato e difeso nel presente giudizio dall'Avvocato Matteo Salvi (C.F. SLVMTT62C09A794A), del Foro di Milano, Fax: '02.76317934; Pec: matteo.salvi@milano.pecavvocati.it, ed elettivamente domiciliato presso il suo Studio Legale Associato Salvi - De Nora, in Milano, viale Abruzzi, 20, come da delega a margine del presente atto, dichiarandosi ai sensi dell'articolo 136 dell'Allegato 1 del d.lgs. n. 104/2010, di voler ricevere comunicazioni e notifiche ai seguenti indirizzi:

- indirizzo di posta elettronica certificata:

matteo.salvi@milano.pecavvocati.it;

- recapito fax: 02/76317934;

CONTRO

- il **MINISTERO DELL'ISTRUZIONE** (C.F. 80185250588), in persona del Ministro e legale rappresentante pro tempore, nel domicilio ex lege presso l'Avvocatura Generale dello Stato;

- il **MINISTERO DELL'ISTRUZIONE – DIPARTIMENTO SISTEMA EDUCATIVO DI ISTRUZIONE E FORMAZIONE** (C.F. 80185250588), nella sede per la carica in

(00153) Roma, via Trastevere, 76/A nel domicilio eletto *ex lege* presso l'Avvocatura Generale dello Stato;

- il MINISTERO DELL'ISTRUZIONE – UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER LA LOMBARDIA (C.F. 97254200153), in persona del legale rappresentante pro tempore, nel domicilio ex lege presso l'Avvocatura Generale dello Stato;
- la SOTTOCOMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA CLASSE DI CONCORSO A001 - PRESSO LO I.S.S. "TARTAGLIA-OLIVIERI" - BSIS036008 - VIA G. OBERDAN 12/E, BRESCIA, in persona del Presidente pro tempore, nel domicilio ex lege presso l'Avvocatura Generale dello Stato

E NEI CONFRONTI

Di Paci Alfredo, Pagliccia Alice, Paleari Ilaria, Palizzolo Alfio, Palladino Alice, Pamio Federica, Paoletti Andrea, Parente Carmen, Parrinello Giorgia, Partenope Anna Ester, Paturzo Elena Lia, Paulitti Alessandra, Pavoni Simona, Pelizzari Francesco, Penucchini Luca, Pessi Alessia, Petrillo Donatella, Petruzzello Francesco, Pezzella Imma, Piccirillo Costabile, Piccolo Manuela, Pietra Laura, Pincirolì Claudia, Pinio Lorena, Pinto Luciana, Pisati Elisabetta, Piseddu Raffaele, Plebani Valentina, Poli Michele, Pollonini Sara, Porco Valentina, Portatadino Vera, Pozzi Alessandra, Pozzi Giulia, Pozzi Letizia, Prato Martina, Prina Sara, Proietti Francesca, Proietti Giulia, Progetto Marzia,

indirizzi di residenza sconosciuti;

PER L'ANNULLAMENTO

previa sospensione:

dell'esito negativo della valutazione della scheda della prova scritta, redatta dal Signor Calogero Danio Migliore, relativa al Concorso ordinario, per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento del personale docente per posti comuni e di sostegno della scuola secondaria di primo e secondo grado per la classe di concorso A001 - (documento n. 1), comportante la non ammissione alla successiva prova orale/pratica;

del Verbale, non noto, della riunione della Sottocommissione d'Esame relativa all'attribuzione del punteggio finale della prova scritta al candidato Calogero Danio Migliore, nei confronti della quale si spiega riserva di motivi aggiunti;

nonché di ogni altro atto o provvedimento agli stessi preordinato, conseguente o, comunque, connesso.

FATTO

1.- Il Signor Migliore, docente precario a far tempo dal 2016 svolge, attualmente, l'attività di docente supplente, fino al termine delle attività didattiche, per l'insegnamento di Arte e Immagine nella scuola secondaria di I grado, presso l'Istituto Leonardo da Vinci di Saronno, giusta contratto a tempo determinato, sottoscritto il 9 settembre 2021 e con assunzione in pari data (documento n. 2).

Margherita, Leotta Maria Tiziana, Lepore Maria Chiara, Lerna Marika, Liberni Andrea, Lietti Katia Maria Teresa, Liguigli Domenico, Lodi Annachiara, Lombardi Ferdinando, Longo Rosangela, Lorenzini Anna, Losasso Stella, Luciani Mariangela, Lumina Dario, Lunardi Nicoletta, Lupia Irene, Maccanti Samanta, Maderna Angela Giovanna, Maggioni Cecilia, Magistrelli Laura, Magli Chiara, Magni Micol, Magni Sara, Malavenda Angela Maria Teresa, Malzanini Chiara, Manarti Claudia, Mansi Cecilia Maria, Marano Roberta, Marchese Marika, Marchesi Selene, Marelli Anna, Marelli Emiliano, Marinoni Alice, Marni Nadia, Marrapodi Andrea, Martinelli Francesca, Martino Lorenzo, Masoero Viviana, Massari Beatrice, Mattozzi Maria Francesca, Mazzei Ivana, Mazzola Claudia, Mazzoni Francesca, Meli Stefano, Melodia Daniela, Meloni Fabio, Menichetti Sara, Merlino Francesca, Merlo Maddalena, Merola Anna, Miani Federica, Micci Dario, Migliore Luca, Migliorini Giulio, Milesi Eleonora, Milia Azzurra, Modonesi Pietro, Molignani Maura, Molinaris Maria, Monnini Lorenzo, Monti Isabelle, Morelli Manuela, Morelli Mauro, Mulalic Jasmina, Mutti Federica, Napoli Patrizia, Narducci Elisabetta, Nicoletti Barbara, Nicoliello Monica, Niglio Dafne Fortunata, Nigro Marzia Margherita, Nizzero Camilla, Nori Alessia, Nozza Francesco, Ocone Maria Francesca, Oldani Daniela, Oldani Miriam, Oldini Enrico.

Andrea, Flagiello Francesca, Fois Lucia Angela, Fontana
Valentina, Forcella Ezio, Forchini Stefania, Fornasa Elena, Forte
Eleonora, Fortunato Wilton Antonio, Frasca Lucia, Frascio
Valeria, Funari Sara, Fusar Bassini Chiara, Fusca' Adriano,
Gabbiani Anna, Gabrieli Sara, Gagliardi Camilla, Gagliardi
Pietro, Gallaro Adriana, Galletta Elena, Galli Arianna, Gambino
Anna Rita, Gambino Ilaria, Garbujo Maria, Garozzo Alessia,
Gaspari Giorgia, Gaudiosi Stefania, Gelmi Giacomo, Gemelli
Elisa, Germiniasi Valentina, Ghidetti Andrea, Ghisleni Paola,
Giambartolomei Elisa, Giambrone Valentina, Giammario
Annalisa, Gianardi Gaia, Giani Sofia, Giannelli Annalaura,
Giavoni Stefano, Giorgianni Gabriella, Giozani Alessandro,
Girolimini Gaia, Giuffrida Nasonte Serena, Giuliani Francesco
Paolo Maria, Giuliano Virginia, Greco Katia, Greco Maria Olga
Caterina, Greco Viviana, Grippa Alessandro, Grizzaffi Valeria,
Grolli Silvia Anna, Grosso Roberta, Gubitosa Angela, Gucciardi
Valentina, Hasaj Jetmira, Haxhiaj Adi, Iannotta Gianluca, Icolaro
Fiorella, Iele Serena, Imbrò Cristina, Imperato Laura, Ingordo
Carola, Inselvini Gloria, Invernizzi Cinzia Ester, Inzoli Mauro,
Isgro' Vincenzo, Janna Valentina, Lacopo Immacolata, Ladani
Francesca, Lamberti Carlo, Lanzanova Lucia, Lapolla Marika,
Latino Melissa, Lattante Valeria, Lauro Claudia, Lavilla Clelia,
Laviosa Anna, Lazzarini Elena, Lazzaro Giuseppe, Leone
Francesca, Leone Isabella, Leontini Claudia, Leotta Angela

Alessandro, Dall'acqua Francesca, Dall'ora Claudia, Danesi
Francesca, Dattola Diego, De Biasio Valentina, De Luca Anna
Carla Maria, De Lucia Giovanna, De Marchis Lorenzo, De Palma
Maria, De Pasquale Anna Maria, De Sando Angela Francesca
Aurora, Dealbera Sara, Deho' Lia, Del Monte Ilaria Gilda,
Dell'oro Vera, Della Guardia Maura, Delpino Laura, Denaro
Salvatore, Desantis Maria Cristina, Di Battista Serena, Di Bella
'Fiorella, Di Carlo Claudia, Di Falco Luigi Loris, 'Di Felice Ilaria,
Di Genova Ilaria, Di Giacomo Gerardina, Di Iasio Roberta, Di
Lauro Antonio, Di Lecce Teresa, Di Lernia Giuseppe, Di Lieto
Monica, Di Maio Maria Paola, Di Paola Alessandra, Di Pietro
Salvo, Di Tuccio Diana, Dierico Martina, Difrancesco
Giuseppe, Discacciati Flavia, Donadio Alessandra, Donato
Roberta, Dondelli Francesca, Donzellini Benedetta, Dossena
Micol, Dragoni Laura, Ducato Delia, Eduardo Espinoza Melissa,
Emedoli Claudia, Emiliano Michael, Esposito Flaviano, Facchetti
Barbara, Facheris Alice, Faggiano Andrea, Falanga Teresa,
Fanottoli Giuseppe, Farina Matilde, Farioli Chiara, Fedeli Elisa,
Fedeli Maria Rita, Felici Clelia, Felicioni Marco, Feraboli
Annamaria, Feroldi Michael, Ferrara Francesco Saverio, Ferrara
Loredana, Ferraro Giuseppe, Ferré Vilma, Ferreri Mario, Ferro
Stefano, Ferro Vittoria, Festa Veronica, Festorazzi Clara,
Fezzardi Lucia, Filini Elisa, Filippi Anna, Filomeno Martina,
Fimiani Valentino, Finamore Nicola, Finazzi Daniela, Finessi

Caterina Enrica, Caruso Sabina, Casalbore Sergio Junior, Casati Angela, Castaldi Maria Francesca, Castaldi Maria Letizia, Castellani Greta, Castelli Ilaria, Castelli Jose', Castelli Simona, Castelli Valeria Silvia, Castiglioni Luca, Catalano Michela, Cattaneo Annika, Cau Silvia, Cavallaro Martina, Cavallo Daniela, Cavazzutti Isabella, Cavina Chiara, Cazzaniga Camilla, Cazzaniga Carlo, Ceccarelli Francesca, Cecchetto Francesca, Centola Martina, Cerati Lorenzo, Cereda Giorgia Agnese, Cerioli Silvia Rosellina, Cervino Solena Giorgia, Cestari Massimiliano, Checuz Eleonora, Chelotti Sara, Chiari Emma, Chirco Biancarosa, Chiussi Ilaria, Chizzini Chiara, Ciciarella Chiara, Cimin Corradi Margherita, Cino Sonia Marta, Ciotola Federica, Cipolla Cristina Enrica, Ciriello Barbara, Ciuti Milena, Coccimiglio Mariarita, Coletta Silvia, Colognese Stefania, Colombo Annalisa, Colombo Maddalena, Colombo Rosella, Colonna Mariaelena, Colosio Sabrina Maria, Cometti Emanuela, Cominelli Claudio, Conduro Carmela, Conduro Cristina, Congedi Manuela, Conti Rossana, Contro Anna, Coppola Cristina, Coppola Gaetana, Cornacchia Elisa, Corrias Marco, Corti Angela, Corticelli Giulia, Cos Claudia, Cossignani Maria Cecilia, Costanzo Arcangelo, Craparo Donatella, Crea Angelica, Cremona Christian, Crescenzo Antonio, Cristiani Lucia, Cuomo Riccardo, D'aiello Emanuela, D'alcamo Giacomo, D'alessio Luca, D'alpaos Gaia, D'angelo Paola Maria, D'avino Iolanda, D'isanto

Bertuletti Daniela, Bettinali Irene, Bettinelli Gloria Giuseppina,
Bianchi Chiara, Bianchi Chiara, Bianco Raffaella, Biasi
Gianluca, Bina Noemi Selene, Bisesti Veronica, Bizzozero
Emanuela, Boezio Alessandro, Bolometti Chiara, Bonacina
Ilaria, Bonaita Matilde, Bonanomi Giovanni, Bonasera Manuela,
Bonatti Chiara, Bonetta Erika, Bonfanti Marcella Fabiana,
Bongiovanni Smeralda, Bono Pamela, Bonura Roberta,
Borensztajn Simona, Borgonovò Elisa Cristina Maria, Boria
Anna, Borrelli Alessandro, Borrelli Marina, Borzoni Michela,
Boschetti Giorgia, Bova Natascia, Bracca Sara, Braghin Marco,
Bramanti Monica, Brambilla Alice Francesca, Brambilla
Edoardo, Bregoli Davide, Brenna Marinella, Brevi Davide,
Brioschi Erica, Brizzi Lorenza, Brolatti Noemi, Bruga Pamela,
Brumana Laura, Buccigrossi Maddalena, Buda Alessia, Bugada
Giulia, Buongiovanni Lorenzo, Busardò Fabiola, Caccia Lucia
Valeria, Caccioli Francesca, Cagliuso Rita, Caiazzo Marco,
Cairanti Anna Elena, Caironi Camilla, Calabrese Rosario,
Calamello Valentina Carmen, Caldara Alessandra, Campagnoli
Mario, Campisi Carmela, Canali Giulia, Canavese Elena Maria,
Candela Lucia, Candeloro Maurizio, Candia Claudia,
Cannone Valentina, Cannoni Marta, Capolongo Antonio,
Capozza Enzo, Capozzo Stefano, Cappello Eleonora, Capraro
Gian Marco Fabio M, Carazzone Maria Vittoria, Carbonara
Regina, Carbonelli Laura, Carioni Laura, Carone Ilaria, Carro

Trussardi Marco Giovanni, Tummolo Stefania, Unia Flavio,
Valentini Nicola, Valenza Sara, Valere Veronica, Vanini
Arianna, Vannini Antonio, Vanotti Manuela, Vecchierelli
Arianna Rachele, Vella Alice, Vezzoli Silvia, Vigo Olga,
Vigorelli Sylvie, Villa Chiara, Villa Margherita, Villa Maria
Valentina, Villa Silvia, Vitali Giovanni, Zaniboni Andrea,
Zanotti Simona, Zatta Silvia, Zevola Alessandra, Aarts Aaike,
Abastanotti Chiara, Acunzo Rosa, Adali Emanuele, Addari
Laura, Agosti Stefania, Agrusa Gianluca, Aiello Alessandra,
Airoldi Roberta, Ajroldi Maria Cristina, Albanese Giulia, Albu
Flavia, Alessandrini Massimo, Ali' Federica, Ambiveri Giada,
Ancona Nicoletta, Andriolo Maurizio Jacopo, Andujar Riccardo,
Anelli Andrea, Anglani Paola, Antonelli Luca, Appolloni
Eleonora, Araceli Juliette, Aralla Lucia, Ardigò Adele, Ardito
Francesca, Argentieri Vincenzo, Arrighetti Claudia, Astori
Alessandra Maria, Autieri Lorenzo, Baccanico Claudio,
Baldrighi Francesca, Ballarin Filippo, Barbagallo Andrea,
Barbaro Alessia, Barbaro Chiara, Barletta Nausica, Baroni
Davide, Bassi Anna, Bassi Maria, Battaglia Laura, Bellini Olga,
Bellomi Erica Maria, Belloni Alessandra, Beneggi Francesco,
Benelli Serena, Berardinucci Mirko, Beretta Alessandra,
Bergamo Lucia, Bernardini Davide, Bernasconi Cristiana,
Bernini Rachele, Bertanzetti Viviana, Bertella Federica, Berto
Elena, Bertoldi Sara, Bertoli Emanuela, Bertozzi Susanna,

Punzi Elena, Puricelli Federica, Puricelli Nadia, Raiola Marco, Raite' Silvia, Rampa Paolo, Ranalli Roberta, Randisi Luisiana, Ravara Franca, Ravasio Viviana Lucia, Righini Giada, Rizzi Elena, Rizzini Daniele, Rocco Valentina, Roccuzzo Roberta, Rodigari Monica, Romagnolo Carlo, Romeo Giuseppe Maria Antonio, Ronzoni Marco, Rosato Dalila, Rossi Giovanni, Rota Silvia, Ruggeri Ilaria, Ruggiero Luisa, Rusnati Silvia, Russo Maria, Sacilotto 'Anna Rita, Salamone Antonino, Salemi Nella, Salemi Sofia, Saligari Laura, Salviati Yesica, Sangalli Valentina, Sarais Rita, Sasso Marino, Saveri, Nicoletta, Savorani Giulia, Sbattella Guido, Scarani Davide, Scialfa Barbara Agata, Sciara Daniele, Scuderi Angelo, Scuratti Silvia, Segalini Laura, Seghezzi Lucia, Seghezzi Maria Serena, Serbolisca Giulia, Serra Davide, Serretta Stefano, Sgarella Sofia, Sgarlata Francesco, Signorelli Michele, Sinacori Antonino, Sirtori Maddalena, Sorgente Stefano, Sormani Lucia Camilla, Spagnoli Silvia, Spampinato Mattia, Sperduti Olga, Spinazzi Marta, Staro Stefano, Stracquadaneo Giuseppe, Strazzeri Ingrid, Stroia Angelo Gabriele Sudano Elena, Tacchinardi Simona, Taini Monica, Taminelli Roberto, Tarricone Alessandra, Tedesco Marina Francesca, Terrone Cristina, Tessadori Ester, Testa Alessandra, Tiritiello Silvia, Toffali Eva, Tolomelli Davide, Tondi Melissa, Torregrossa Liborio, Torrisi Marco Maria Giovanni, Traina Giulia, Tranzillo Serafino, Treccagnoli Luigi, Troisi Andrea,

2.- Gli effetti del contratto sono spirati il 30 giugno 2022, con la, certo spiacevole, conseguenza che, allo stato, versa nella condizione di disoccupato e costretto a doversi avvalere della Nuova Indennità Sociale per l'Impiego - N.A.S.P.I..

3.- In previsione di tale evento, previa presentazione di apposita istanza (documento n. 3), il ricorrente ha partecipato al Concorso ordinario bandito con D.D. n. 499/2020, come modificato dal D.D. n. 23/2022 (documento n. 4), per il reclutamento di personale docente nelle scuole di I e II grado sui posti comuni e di sostegno, per la classe di concorso A001 – Arte e Immagine, presso l'I.S.S. "TARTAGLIA-OLIVIERI" - BSIS036008 Via G. Oberdan 12/E, Brescia (documento n. 5).

4.- Ai sensi D.D. n. 23/2020, che prende le mosse dal D.M. n. 326 del 9 novembre 2021 (documento n. 6) il concorso si articola su due prove, una orale ed una scritta (articolo 3), superate le quali, trova ingresso la fase di valutazione dei titoli (articolo 6), in esito alla quale viene stilata la graduatoria di merito regionale (articolo 7).

La prima delle due prove, quella scritta, è del tipo *computer based*, ovvero svolta attraverso i computer messi a disposizione dalle sedi d'esame.

Per la classe di concorso di cui trattasi, sono previsti 50 quesiti, somministrati a ciascun candidato in modalità casuale, ognuno

dei quali prevede una domanda seguita da quattro risposte, delle quali solo una è esatta.

La prova è valutata dalla Commissione che dispone, per la prova scritta, di un massimo di 100 punti (due punti per ogni risposta esatta) ed è superata da coloro che conseguono il punteggio minimo di 70 punti (articolo 3, quarto comma e articolo 6, primo, secondo e terzo comma del D.M. n. 326/2021).

6.- Lo scrivente ha conseguito il punteggio totale di 68,00 e, pertanto, non ha pertanto superato la prova per due soli punti (documento n. 1) e di ciò gli è stata data notizia il giorno stesso dell'esame, mediante consegna del proprio elaborato portante le relative correzioni.

Tuttavia, deve essere evidenziato che, con riferimento che, con riferimento alla domanda/quesito n. 16, nessuna delle risposte risultava corretta, tantomeno, quella indicata, sull'elaborato, come esatta.

Come verrà, in modo più puntuale, evidenziato in sede di diritto, la prova del ricorrente non avrebbe potuto essere privata dei due punti necessari per il raggiungimento del punteggio minimo di 70,00 a fronte della presenza della risposta, asseverata dal Ministero come corretta, ma inficiata da una palese erroneità.

Erroneità della quale la Commissione giudicatrice, neppure ha avuto o preso contezza.

7.- Il tema delle risposte erranee in sede di concorso non è evento nuovo e, anzi, è ricorrente ed ha indotto il Ministero a provvedere al ricalcolo dei punteggi delle prove stesse (documenti nn. 7 e 8) e per tale ragione, si auspica che, anche nel caso in esame, il Ministero, preso atto delle motivazioni del presente ricorso, abbia a riconsiderare la posizione del ricorrente in modo favorevole ovvero alla riedizione della prova scritta.

Tuttavia, nell'imminenza dello spirare dei termini perentori di impugnazione gli illegittimi provvedimenti, altro non residua al Signor Migliore se non adire codesto Ecc.mo T.A.R. chiedendone l'annullamento, previa concessione delle idonee misure cautelari, in considerazione delle seguenti considerazioni di

DIRITTO

PREMESSA.

Sulla riconfigurabilità di controinteressati dei candidati ammessi alla prova orale.

Al fine di anticipare la possibile eccezione da parte della difesa dell'Amministrazione, in relazione alla tematica di cui in premessa, pare opportuno rilevare che la consolidata produzione ermeneutica del Consiglio di Stato ha evidenziato che, in tema di esclusione di un candidato dalle procedure concorsuali, non si configurino controinteressati allorché l'impugnazione venga proposta anteriormente all'approvazione della graduatoria.

Ed invero, *“antecedentemente allo svolgimento delle prove concorsuali e prima della formazione della graduatoria, non sono configurabili controinteressati in senso tecnico. In tale fase del procedimento non si identificano, infatti, situazioni giuridiche soggettive di interesse protetto in posizione antagonista rispetto a chi contesta il provvedimento di esclusione dal concorso, che potrebbero essere lese dall'accoglimento del ricorso”* (Consiglio di Stato, Terza Sezione, 14 febbraio 2014, n. 729; in termini, Quarta Sezione, 24 settembre 2012, n. 5084 e 12 giugno 2013, n. 3261; Sesta Sezione, 26 gennaio 2015, n. 322, Terza Sezione, 13 marzo 2015, n. 1232).

Essendo la procedura concorsuale ancora in corso di svolgimento, i candidati ammessi alle prove orali non possono, allo stato, essere individuati (né lo potrebbero, dovendo ancora superare la prova orale), come controinteressati in senso tecnico, né vantano una posizione giuridica di vantaggio o situazioni soggettive di interesse protetto in posizione antagonista rispetto a chi contesta il provvedimento di esclusione dal concorso, che potrebbero essere lese dall'accoglimento del ricorso; posizioni e situazioni configurabili solo successivamente alla formazione della graduatoria definitiva della procedura.

Ed invero, il *“bene della vita”* non è stato ancora conseguito (ed il suo conseguimento, allo stato, è del tutto incerto), per cui l'interesse a confrontarsi con un minor numero di candidati

ammessi si configura come interesse di mero fatto, dal quale non scaturisce l'obbligo di notificare il ricorso a tutti gli ammessi alla prova orale da parte di chi contesti la valutazione negativa delle prove scritte.

Si rileva, in conclusione, che, nel caso di ricorso per negata ammissione alle prove orali, ai fini dell'assunzione della veste di controinteressato in senso tecnico non è sufficiente avere superato la prova scritta preselettiva, ma occorre essere utilmente collocati nella graduatoria finale.

Pertanto gli ipotetici controinteressati non sono agevolmente individuabili nei provvedimenti opposti ai sensi dell'articolo dell'art. 41, secondo comma del C.P.A..

Nel sito usr.istruzione.lombardia.gov.it/etichetta/concorso-2020-a01/, dedicato è presente il solo calendario di convocazione della prova pratica relativo ai 586 candidati ammessi, con la sola indicazione dei nominativi dei medesimi, ma senza individuazione dell'indirizzo di residenza, al fine della notificazione del ricorso, almeno, ad uno di essi (documento n. 14).

Per scrupolo difensivo, questa difesa ha chiesto all'Ufficio Scolastico Regionale per la Lombardia, per il tramite di istanza di accesso agli atti, notificata il 30 giugno 2022 (documento n. 9), di conoscere almeno l'indirizzo di uno dei candidati ammessi alle prove orali.

Ad oggi, nessun riscontro è pervenuto dall'Amministrazione.
Per tale ragione, lo si anticipa, in sede di conclusioni verrà formulata apposita istanza di autorizzazione alla notificazione per pubblici proclami, ove codesto Ecc.mo TAR ritenesse necessaria la, denegata, completezza del contraddittorio.

* * *

1.- VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DI NORME REGOLAMENTARI (articoli 6 e 7 del D.M. n. 326, del 9 novembre 2021, anche in relazione all'articolo 4, sesto comma del medesimo Decreto; articoli 3 e 5 del D.D. n. 23, del 5 gennaio 2022). ECCESSO DI POTERE PER ILLOGICITA', ASSURDITA' MANIFESTA, DIFETTO ASSOLUTO DEI PRESUPPOSTI, DIFETTO DI ISTRUTTORIA E CARENZA ASSOLUTA DELLA MOTIVAZIONE.

Ai sensi della normativa Ministeriale richiamata in epigrafe, trasfusa nel D.D. n. 23/2022, i quesiti relativi alla prova scritta sono predisposti, a livello nazionale, del Ministero, che, a tal fine, si avvale di una Commissione Nazionale, incaricata anche di redigere i quadri di riferimento per la valutazione della prova scritta (articolo 7, primo comma, del D.M. n. 326/2021).

Ciascun quesito "*consiste in una domanda seguita da quattro risposte, delle quali solo una è esatta*".

Al candidato è consentito, unicamente, di apporre un crocesegno sulla risposta che ritiene esatta, senza possibilità di alcun ulteriore commento o specificazione.

Ne consegue che la risposta individuata dall'Amministrazione come esatta deve esserlo, in ragione della peculiarità della procedura, al di là di ogni dubbio.

Non è certo questo il caso del quesito n. 16 e delle quattro risposte elaborate.

Il quesito recita:

“Nella Pietà di S. Pietro, opera giovanile di Michelangelo:

- a. sono visibili, ancora oggi, diversi ripensamenti da parte dell'artista*
- b. l'esagerato movimento del sudario di Cristo contrasta con il corpo alessandrino della Madonna*
- c. i due corpi eretti, quasi uniti, rappresentano un unico dolore*
- d. ritroviamo una composizione a spirale che culmina nel volto della Madonna”.*

La risposta indicata come corretta è la d., ma, in realtà, è totalmente erranea.

Nella Pietà di Michelangelo, oggetto della domanda, e cioè quella vaticana (riportata come Pietà di San Pietro), la

composizione - indicata in tutti i testi d'arte - è piramidale e non a spirale.

Si ritiene opportuno riportare le fonti tratte da autorevoli testi in materia.

"La composizione piramidale è attraversata da linee spezzate del corpo abbandonato di Cristo" da: Segreta bellezza, edizione saggio, Pearson, Pier Luigi Mulas e Stefano Maggi.

"Lo schema dell'opera è piramidale e rimanda simbolicamente alla perfezione del disegno divino" - Lo sguardo dell'arte - Electa scuola - Irene Baldriga, pag. 249.

"Michelangelo segue uno schema piramidale" - Itinerario nell'arte - versione gialla - Zanichelli - G. Cricco, F.P. Di Teodoro, pag.401.

"La Pietà [...] si trasforma in uno schema piramidale" - Lineamenti di Storia dell'Arte, volume III - La Nuova Italia Firenze - Roberto Salvini, pag. 64.

"La composizione è chiusa in una piramide" - Storia dell'arte italiana vol. 3 - Ed. Sansoni - G. C. Argan

"schema triangolare che circoscrive l'intera composizione" pag. 52 - Storia dell'arte vol. 3 – Bertelli, pag. 14

"il gruppo è composto entro un impianto piramidale" - Storia dell'Arte - volume arancio – Dorflès, pag. 268

"Il risultato è un insieme armonioso la cui forma triangolare non è solo..." - Artelogia, pag. 164

"Si è giunti infine a ricomporre [...] le linee di una intima ossatura geometrica che ne spieghi il movimento, quasi di ascesa piramidale" - Storia dell'arte in Italia diretta da Ferdinando Bologna – Giovanni Mariacher, la scultura del Cinquecento. Utet, 1987, pagg. 88-89.

"La composizione è iscritta in una forma piramidale..." - Il Cinquecento e il Seicento. Emma Bernini, Roberta Rota. Storia dell'Arte. Gius Laterza & Figli, 2001, pag. 29.

"Dal blocco apuano Michelangelo ricavò la composizione piramidale" ... -Michelangelo scultore - Cristina Acidini Luchinat, Federico Motta Editore, 2006 Milano, pag. 66.

"La struttura piramidale è classica e crea un effetto di stabilità e dinamismo verso l'alto" Scoprire l'arte, a cura di G. Dorfles, C. Dalla Costa, M. Ragazzi. ed. Atlas. pag. 25 (documento n. 10);

"I protagonisti, messi in questo modo formano una vera e propria piramide, la cui punta è la testa della Vergine" Dario Mastromattei, articolo del 9 settembre 2019 (documento n. 11)

Un solo autore, tra quelli consultati, opera un accenno al concetto di spirale, riferendosi, tuttavia, non alla composizione dell'opera, che conferma piramidale, ma al suo andamento:

"Si spiega così la forma piramidale, che, dalla larghezza della base, salendo a spirale, conduce al vertice, quindi all'unità, nella testa della Vergine" - L'arte italiana, volume secondo tomo primo, Piero Adorno, Casa editrice G.D'Anna, 1993, pag. 547.

Quando Adorno parla di spirale, dunque, lo fa riferendosi, unicamente, all'andamento della composizione, che, ribadisce, essere piramidale.

Il quesito, peraltro, si riferisce, espressamente, alla composizione (piramidale) e non al suo andamento, individuato come a spirale da uno solo degli autori richiamati.

Poiché tutti i testi fanno riferimento a uno schema di tipo PIRAMIDALE o TRIANGOLARE e l'unico riferimento all'andamento a spirale riguarda *“una forma piramidale”*, la risposta indicata come esatta dal Ministero si rileva, palesemente, errata, come le risposte b. e c..

L'unica risposta, del pari errata, che, per esclusione, poteva avere una parvenza di correttezza era la a., scelta dal ricorrente, a fronte della manifesta erroneità delle altre tre, essendo plausibile che, trattandosi di opera giovanile (Michelangelo aveva allora 25 anni), potessero esservi presenti dei *“ripensamenti”*.

Si evidenzia, inoltre, che la Commissione giudicatrice, non si sia soffermata, come avrebbe dovuto, sull'incongruenza ed erroneità della risposta del quesito n. 16, ragione per la quale, risulta evidente il difetto di istruttoria e l'erroneità dell'assegnazione di un punteggio negativo.

Si ritiene, pertanto, che il ricorrente, che ha raggiunto un punteggio di 68/70, non possa essere escluso dalle prove orali, a

fronte di una domanda la cui risposta, indicata dal Ministero, risultava e risulta, in tutta evidenza, erronea.

* * *

SULLA DOMANDA CAUTELARE.

Nei mezzi che precedono si è avuto modo di evidenziare gli aspetti di illegittimità che inficiano i provvedimenti opposti.

Nulla dovendosi aggiungere in ordine al fumus del gravame, restano da evidenziare le ragioni che dovrebbero indurre alla sospensione cautelare del provvedimento opposto ed i danni conseguenti alla sua permanenza che, nel caso di specie, paiono palesi.

A fronte di una mancata promozione per il mancato raggiungimento della soglia della sufficienza, pari a 70/70, per soli due punti, connessi alla domanda con risposta errata, pesano la lacunosa attività della Commissione Nazionale, di cui all'articolo 7 del D.M. n. 326/2021, nonché quella della Commissione giudicatrice in sede di correzione degli elaborati, caratterizzata da difetto di istruttoria e totale assenza di motivazione.

Il ricorrente, da anni insegnante precario e allo stato privo di nuovo contratto di lavoro, si vedrebbe costretto ad attendere l'indizione, futura e non certa, di un nuovo bando di concorso in Lombardia (ove da anni lavora), ovvero a partecipare ad altro concorso, in altra Regione; evento che imporrebbe al medesimo

un pesante cambio di vita radicale e, a fronte di un errore della P.A., del tutto ingiustificato.

Ad avviso di questa difesa, le ragioni espresse in sede di ricorso dovrebbero indurre alla ammissione con riserva alla prova orale/pratica, ovvero, alla riedizione della prova scritta.

Si precisa, al riguardo, che la prova orale/pratica, ha, in parte già trovato svolgimento (documento n. 12), e riprenderà tra l'ultima decade di agosto e il mese di settembre (documento n. 13), ragione per la quale vi sarebbe il tempo necessario affinché le misure cautelari, che si auspica codesto Ecc.mo TAR vorrà accordare, possano restituire al ricorrente il bene della vita.

* * *

Alla luce di tutte le considerazioni che precedono, il ricorrente assume le seguenti

CONCLUSIONI

Voglia codesto Ecc.mo Tribunale Amministrativo Regionale, *contrariis reiectis*:

IN VIA CAUTELARE:

SOSPENDERE il provvedimento impugnato, o, comunque, adottare le misure cautelari ritenute più idonee a salvaguardare le posizioni soggettive di cui è richiesta la tutela, anche attraverso l'ammissione con riserva alla prova orale/pratica o la riedizione della prova scritta, emendata da domande prive di risposte corrette.

NEL MERITO

ACCOGLIERE il ricorso e, per l'effetto, ANNULLARE gli atti come impugnati in epigrafe.

Con ogni conseguenza di legge, anche in ordine alle spese e onorari del presente giudizio, ivi inclusa la restituzione del contributo unificato.

Il difensore della ricorrente chiede di essere sentito personalmente in Camera di Consiglio.

* * *

ILLUSTRISSIMO PRESIDENTE DEL TAR LAZIO -

ROMA

**ISTANZA DI AUTORIZZAZIONE ALLA
NOTIFICAZIONE PER PUBBLICI PROCLAMI
(ai sensi dell'articolo 41, quarto comma, C.P.A.)**

L'istante, Avvocato Matteo Salvi, nella sua qualità di procuratore e difensore del Signor CALOGERO DANIO MIGLIORE, nel suesposto ricorso,

CONSIDERATO CHE

- con riferimento agli, ipotetici, controinteressati, ammessi alla prova orale è stato possibile reperire, nel sito dedicato usr.istruzione.lombardia.gov.it/etichetta/concorso-2020-a01/, il solo calendario di convocazione della prova pratica, riportante, unicamente, il nominativo dei medesimi, ma non gli indirizzi di residenza per provvedere

alla notificazione ad almeno uno degli ipotetici controinteressati;

- per scrupolo difensivo, questa difesa ha chiesto all'Ufficio Scolastico Regionale per la Lombardia, per il tramite di istanza di accesso agli atti, notificata il 30 giugno 2022 (documento n. 9), di conoscere almeno l'indirizzo di uno dei candidati ammessi alla prova orale/pratica;
- non è pervenuta alcuna risposta da parte del competente Ufficio;
- questa difesa, anche in ragione dei precedenti giurisprudenziali, richiamati in ricorso, non ritiene che gli ammessi alla prova orale/pratica si configurino come controinteressati in senso tecnico;
- ove venisse ritenuta, comunque, necessaria la completezza del contraddittorio la notificazione del ricorso, nei modi ordinari, si rivelerebbe particolarmente difficile, sia per il numero dei controinteressati da chiamare in giudizio (586), sia per la mancanza degli indirizzi di residenza

CHIEDE

all'Illustrissimo Presidente, di essere autorizzato, ove occorrendo, alla notificazione per pubblici proclami, mediante inserimento del ricorso nel sito web istituzionale del Ministero dell'Istruzione e nel sito istituzionale del Ministero dell'Istruzione – Ufficio Scolastico Regionale per la Lombardia.

Con osservanza.

Milano, 5 luglio 2022

(Matteo Salvi)

Ai sensi di legge, si dichiara che il contributo unificato da versare è pari ad euro 650,00.

Unitamente all'originale del presente atto si producono in copia:

- 1.- esito prova scritta del 6 maggio 2022 del Signor Migliore e relativo avviso;
- 2.- contratto di lavoro a tempo determinato I.C. Saronno "Da Vinci" / Migliore del 9 settembre 2021;
- 3.- istanza partecipazione al concorso del Signor Migliore del 14.7.2020;
- 4.- D.D. n. 23, del 5 gennaio 2022;
- 5.- assegnazione sede di esame;
- 6.- D.M. 326 del 9 novembre 2021;
- 7.- e 8. - note relative a presenza di errori e ricalcolo punteggi;
- 9.- istanza accesso agli atti signor Migliore – Ministero Istruzione del 30 giugno 2022 e pedissequa protocollazione;
- 10.- stralcio da Scoprire l'arte, a cura di G. Dorfles, C. Dalla Costa, M. Ragazzi. ed. Atlas. pag. 25;
- 11.- Dario Mastromattei, articolo del 9 settembre 2019;
- 12.- stralcio elenco prove pratiche già svolte;

13.- nota prot. 16710, del 27 giugno 2022 - ripresa prove
orali/pratiche;

14.- elenco nominativo candidati ammessi alla prova
orale/pratica.

Milano, 5 luglio 2022.

(Matteo Salvi)

DELEGA:

Io sottoscritto, Signor **Calogero Danio Migliore** (C.F. MGLCGR85A12E974E), nato a Marsala (TP) il 12 gennaio 1985 ed ivi residente n Via Sirtori, 65/M, delego l'Avvocato Matteo Salvi dello Studio Legale Associato Salvi - de Nora, a rappresentarlo e difenderlo nel presente giudizio avanti al Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio - Roma, relativo alla non ammissione alla prova orale/pratica nel Concorso ordinario, per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento del personale docente per posti comuni e di sostegno della scuola secondaria di primo e secondo grado per la classe di concorso A001 - 2022, conferendogli ogni e più ampia facoltà di legge concernente il mandato alle liti, compresa quella di farsi sostituire, di eleggere domicili e di sottoscrivere il presente atto.

All'uopo eleggo domicilio fisicamente presso e nello Studio dell'Avvocato Matteo Salvi in Milano, Viale Abruzzi, 20 e telematicamente agli indirizzi di posta elettronica certificata matteo.salvi@milano.pccavvocati.it.

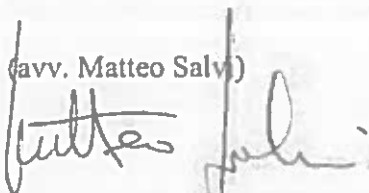
Il sottoscritto è stata edotto, ai sensi del D.lgs. n. 196/03 e del Regolamento UE 2016/679 (GDPR), della circostanza che i propri dati personali e quelli della Società verranno trattati per l'incarico legale, come sopra affidato e, pertanto, posti a conoscenza dei collaboratori e dei dipendenti dei summenzionati avvocati, con esonero da ulteriori formalità.

Di conseguenza, con la presente sottoscrizione, la sottoscritta autorizza il trattamento dei propri dati personali e di quelli della Società ai sensi e per gli effetti delle summenzionate normative.

Milano, 5 luglio 2022

Calogero Danio Migliore

E' autentica: 

(avv. Matteo Salvi)


Io sottoscritto Avv. Matteo Salvi, in qualità di difensore del Signor Calogero Danio Migliore, dichiaro e attesto, ai sensi di legge, che la presente copia informatica è conforme all'originale cartaceo in mio possesso dal quale è stata estratta.

Milano, 7 luglio 2022.

- il **MINISTERO DELL'ISTRUZIONE – UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER LA LOMBARDIA** (C.F. 97254200153), nella sede per la carica in (20139) Milano, via Polesine, 13 nel domicilio eletto *ex lege* presso l'Avvocatura Generale dello Stato, trasmettendone copia informatica a mezzo di posta elettronica certificata all'indirizzo PEC ags.rm@mailcert.avvocaturastato.it estratto dal registro Reginde;
- la **SOTTOCOMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA CLASSE DI CONCORSO A001 - PRESSO L'IS. "TARTAGLIA-OLIVIERI" - BSIS036008 - VIA G. OBERDAN 12/E, BRESCIA**, in persona del Presidente pro tempore, nel domicilio eletto *ex lege* presso l'Avvocatura Generale dello Stato, trasmettendone copia informatica a mezzo di posta elettronica certificata all'indirizzo PEC ags.rm@mailcert.avvocaturastato.it estratto dal registro Reginde;
- il **MINISTERO DELL'ISTRUZIONE** (C.F. 80185250588), nella sede per la carica in (00153) Roma, via Trastevere, 76/A, trasmettendone copia informatica a mezzo di posta elettronica certificata all'indirizzo PEC uffgabinetto@postacert.istruzione.it estratto dal registro Reginde;
- il **MINISTERO DELL'ISTRUZIONE – DIPARTIMENTO SISTEMA EDUCATIVO DI ISTRUZIONE E FORMAZIONE** (C.F. 80185250588), nella sede per la carica in (00153) Roma, via Trastevere, 76/A, trasmettendone copia informatica a mezzo di posta elettronica certificata all'indirizzo PEC dgpersonalescuola@postacert.istruzione.it estratto dal registro Reginde;
- il **MINISTERO DELL'ISTRUZIONE – UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER LA LOMBARDIA** (C.F. 97254200153), nella sede per la carica in (20139) Milano, via Polesine, 13, trasmettendone copia informatica a mezzo di posta elettronica certificata all'indirizzo PEC drlo@postacert.istruzione.it estratto dal registro Reginde;

ATTESTO

ai sensi e per gli effetti del combinato disposto degli artt. 3bis comma 2 e 6 comma

**RELATA DI NOTIFICA A MEZZO DI POSTA ELETTRONICA
CERTIFICATA EC ART. 3 BIS C. 3 BIS L. N. 53/1994 E D.P.C.M. 40/2016**

Io sottoscritto avvocato Matteo Salvi (C.F. SLVMTT62C09A794A), con studio in Milano, Viale Abruzzi n. 20, iscritto all'Ordine degli Avvocati di Milano, nella mia qualità di procuratore del Signor "**Calogero Danio MIGLIORE**" (C.F. MGLCGR85A12E974E), residente in Marsala (TP), Via Sirtori, 65/M, giusta procura in calce al ricorso

NOTIFICO

ad ogni effetto di legge l'allegato ricorso, recante anche istanza di sospensiva, promosso nell'interesse del Signor **Calogero Danio MIGLIORE** 'previa sospensione, dell'esito negativo della valutazione della scheda della prova scritta, redatta dal Signor Calogero Danio Migliore, relativa al Concorso ordinario, per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento del personale docente per posti comuni e di sostegno della scuola secondaria di primo e secondo grado per la classe di concorso A001 - comportante la non ammissione alla successiva prova orale e del Verbale, non noto, della riunione della Sottocommissione d'Esame relativa all'attribuzione del punteggio finale della prova scritta al candidato Calogero Danio Migliore, nei confronti de

- il **MINISTERO DELL'ISTRUZIONE** (C.F. 80185250588), nella sede per la carica in (00153) Roma, via Trastevere, 76/A nel domicilio eletto *ex lege* presso l'Avvocatura Generale dello Stato, trasmettendone copia informatica a mezzo di posta elettronica certificata all'indirizzo PEC ags.rm@mailcert.avvocaturastato.it estratto dal registro Reginde;

- il **MINISTERO DELL'ISTRUZIONE – DIPARTIMENTO SISTEMA EDUCATIVO DI ISTRUZIONE E FORMAZIONE** (C.F. 80185250588), nella sede per la carica in (00153) Roma, via Trastevere, 76/A nel domicilio eletto *ex lege* presso l'Avvocatura Generale dello Stato, trasmettendone copia informatica a mezzo di posta elettronica certificata all'indirizzo PEC ags.rm@mailcert.avvocaturastato.it estratto dal registro Reginde;

1 della L. 53/94 così come modificata dalla lettera d) del comma 1 dell'art. 16 quater, D.L. 18.10.2012 n. 179, aggiunto dal comma 19 dell'art. 1 L. 24.12.2012 n. 228 e dall'art. 22 comma 2 del Dlgs 7.3.2005 n. 82 e ss. mm. nonché ai sensi dell'art. 16 bis, c. 9 bis D.L. 179/2012 (convertito con L. 221/2012) introdotto dal D.L. n. 90/2014 (Conv. L. 11.8.2014 n. 114) e successive, e comunque ed in ogni caso ad ogni e qualsiasi effetto di legge che la copia informatica del ricorso avanti al TAR Lazio – Roma, nome file [2022.07.05 ricorso Migliore.pdf.p7m], è conforme all'originale cartaceo in mio possesso che viene allegato alla presente relata di notifica sottoscritta digitalmente.

Milano lì, 5 luglio 2022

Avv. Matteo Salvi

Studio Legale

Da: posta-certificata@telecompost.it
Inviato: martedì 5 luglio 2022 12:25
A: matteo.salvi@milano.pecavvocati.it
Oggetto: CONSEGNA: Notificazione ai sensi della legge n. 53 del 1994 - Ricorso
Migliore/Ministero Istruzione (Avv.)
Allegati: postacert.eml (572 KB); daticert.xml
Firmato da: posta-certificata@telecompost.it

Ricevuta di avvenuta consegna

Il giorno 05/07/2022 alle ore 12:25:03 (+0200) il messaggio

"Notificazione ai sensi della legge n. 53 del 1994 - Ricorso Migliore/Ministero Istruzione (Avv.)"

proveniente da "matteo.salvi@milano.pecavvocati.it"

ed indirizzato a: "ags.rm@mailcert.avvocaturastato.it"

è stato consegnato nella casella di destinazione.

Identificativo messaggio: opec2112.20220705122450.14363.39.1.210@sicurezzapostale.it

Studio Legale

Da: posta-certificata@telecompost.it
Inviato: martedì 5 luglio 2022 12:27
A: matteo.salvi@milano.pecavvocati.it
Oggetto: CONSEGNA: Notificazione ai sensi della legge n. 53 del 1994 - Ricorso
Migliore/Ministero Istruzione (Avv. dipartimento)
Allegati: postacert.eml (572 KB); daticert.xml
Firmato da: posta-certificata@telecompost.it

Ricevuta di avvenuta consegna

Il giorno 05/07/2022 alle ore 12:27:14 (+0200) il messaggio

"Notificazione ai sensi della legge n. 53 del 1994 - Ricorso Migliore/Ministero Istruzione (Avv. dipartimento)" proveniente da "matteo.salvi@milano.pecavvocati.it"

ed indirizzato a: "ags.rm@mailcert.avvocaturastato.it"

è stato consegnato nella casella di destinazione.

Identificativo messaggio: opec2112.20220705122701.38711.33.1.211@sicurezzapostale.it

Studio Legale

Da: posta-certificata@telecompost.it
Inviato: martedì 5 luglio 2022 12:28
A: matteo.salvi@milano.pecavvocati.it
Oggetto: CONSEGNA: Notificazione ai sensi della legge n. 53 del 1994 - Ricorso
Migliore/Ministero Istruzione (Avv. uff. reg.)
Allegati: postacert.eml (572 KB); daticert.xml
Firmato da: posta-certificata@telecompost.it

Ricevuta di avvenuta consegna

Il giorno 05/07/2022 alle ore 12:28:18 (+0200) il messaggio

"Notificazione ai sensi della legge n. 53 del 1994 - Ricorso Migliore/Ministero Istruzione (Avv. uff. reg.)"

proveniente da "matteo.salvi@milano.pecavvocati.it"

ed indirizzato a: "ags.rm@mailcert.avvocaturastato.it"

è stato consegnato nella casella di destinazione.

Identificativo messaggio: opec2112.20220705122813.31720.13.1.212@sicurezzapostale.it

Studio Legale

Da: posta-certificata@telecompost.it
Inviato: martedì 5 luglio 2022 12:30
A: matteo.salvi@milano.pecavvocati.it
Oggetto: CONSEGNA: Notificazione ai sensi della legge n. 53 del 1994 - Ricorso
Migliore/Ministero Istruzione (Comm.)
Allegati: postacert.eml (572 KB); daticert.xml
Firmato da: posta-certificata@telecompost.it

Ricevuta di avvenuta consegna

Il giorno 05/07/2022 alle ore 12:30:18 (+0200) il messaggio

"Notificazione ai sensi della legge n. 53 del 1994 - Ricorso Migliore/Ministero Istruzione (Comm.)"
proveniente da "matteo.salvi@milano.pecavvocati.it"

ed indirizzato a: "ags.rm@mailcert.avvocaturastato.it"

è stato consegnato nella casella di destinazione.

Identificativo messaggio: opec2112.20220705123014.31331.23.1.212@sicurezzapostale.it

Studio Legale

Da: posta-certificata@pec.actalis.it
Inviato: martedì 5 luglio 2022 12:36
A: matteo.salvi@milano.pecavvocati.it
Oggetto: CONSEGNA: Notificazione ai sensi della legge n. 53 del 1994 - Ricorso
Migliore/Ministero Istruzione (Sedi)
Allegati: daticert.xml; postacert.eml (572 KB)
Firmato da: posta-certificata@pec.actalis.it

Ricevuta di avvenuta consegna

Il giorno 05/07/2022 alle ore 12:35:48 (+0200) il messaggio
"Notificazione ai sensi della legge n. 53 del 1994 - Ricorso Migliore/Ministero Istruzione (Sedi)" proveniente da
"matteo.salvi@milano.pecavvocati.it"
ed indirizzato a "uffgabinetto@postacert.istruzione.it"
è stato consegnato nella casella di destinazione.
Identificativo messaggio: opec2112.20220705123539.71471.35.1.213@sicurezzapostale.it

Studio Legale

Da: posta-certificata@pec.actalis.it
Inviato: martedì 5 luglio 2022 12:36
A: matteo.salvi@milano.pecavvocati.it
Oggetto: CONSEGNA: Notificazione ai sensi della legge n. 53 del 1994 - Ricorso
Migliore/Ministero Istruzione (Sedi)
Allegati: daticert.xml; postacert.eml (572 KB)
Firmato da: posta-certificata@pec.actalis.it

Ricevuta di avvenuta consegna

Il giorno 05/07/2022 alle ore 12:35:48 (+0200) il messaggio
"Notificazione ai sensi della legge n. 53 del 1994 - Ricorso Migliore/Ministero Istruzione (Sedi)" proveniente da
"matteo.salvi@milano.pecavvocati.it"
ed indirizzato a "dgpersonalescuola@postacert.istruzione.it"
è stato consegnato nella casella di destinazione.
Identificativo messaggio: opec2112.20220705123539.71471.35.1.213@sicurezzapostale.it

Studio Legale

Da: posta-certificata@pec.actalis.it
Inviato: martedì 5 luglio 2022 12:36
A: matteo.salvi@milano.pecavvocati.it
Oggetto: CONSEGNA: Notificazione ai sensi della legge n. 53 del 1994 - Ricorso
Migliore/Ministero Istruzione (Sedi)
Allegati: daticert.xml; postacert.eml (572 KB)
Firmato da: posta-certificata@pec.actalis.it

Ricevuta di avvenuta consegna

Il giorno 05/07/2022 alle ore 12:35:48 (+0200) il messaggio
"Notificazione ai sensi della legge n. 53 del 1994 - Ricorso Migliore/Ministero Istruzione (Sedi)" proveniente da
"matteo.salvi@milano.pecavvocati.it"
ed indirizzato a "drlo@postacert.istruzione.it"
è stato consegnato nella casella di destinazione.
Identificativo messaggio: opec2112.20220705123539.71471.35.1.213@sicurezzapostale.it