

ECC.MO TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE DEL LAZIO

RICORSO

PER: la sig.ra **CECILIA METELLI** C.F. MTLCCCL68L49H501B, nata a Roma il 9/07/1968 e residente in Spoleto (PG), Via del Trivio 11, rappresentata e difesa, giusta procura in calce al presente atto, dall'Avv. Carlo Rienzi (C.F. RNZCRL46R08H703I), ed elettivamente domiciliata presso il suo studio in Roma, Viale delle Milizie n. 9, 00192, numero di fax: 06-37353067, indirizzo di posta certificata: carlorienzi@ordineavvocatiroma.org.

CONTRO

MINISTERO DELL'ISTRUZIONE, in persona del Ministro p.t., rapp.to e difeso dall'Avvocatura Generale dello Stato;

MIUR, UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER L'UMBRIA, in persona del legale rapp.te p.t., rapp.to e difeso dall'Avvocatura Generale dello Stato;

NONCHE' NEI CONFRONTI DI

MARIA TERESA LORETONI, residente in via Flaminia, 9 - 06042 Campello sul Clitunno (PG), nonché di tutti i docenti, della classe di concorso di appartenenza dell'odierno ricorrente, che sono stati ammessi alla prova orale in seguito al superamento della prova scritta del "Concorso ordinario per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento del personale docente per posti comuni e di sostegno nella scuola secondaria di primo e secondo grado".

PER L'ANNULLAMENTO PREVIA SOSPENSIVA DELL'EFFICACIA

E CONSEGUENTE AMMISSIONE CON RISERVA

ALLE FASI SUCCESSIVE DEL CONCORSO

- dell'elenco dei candidati ammessi a sostenere la prova orale, relativamente alla classe di concorso A054, Storia dell'Arte, nella parte in cui non include il nominativo di parte ricorrente;
- dell'esito della prova scritta del «Concorso ordinario, per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento del personale docente per i posti comuni e di sostegno della scuola secondaria di primo e secondo grado di cui al D.D. 21 aprile 2020 n. 499 come modificato e integrato dal D.D. 5 gennaio 2022 n. 23», sostenuta da parte ricorrente in data 8 aprile 2022, ove le è stato attribuito un punteggio inferiore a quello legittimamente spettante;
- del punteggio numerico, pari a 68, assegnato a parte ricorrente in esito alla prova scritta, in quanto viziato dalla presenza di almeno un quesito erroneo e/o fuorviante;
- dei quiz somministrati a parte ricorrente in occasione della prova scritta, con particolare riferimento al quesito n.7, relativamente alla Classe di concorso A054 Storia dell'arte, redatti dalla

Commissione nazionale di cui all'art. 7, comma 1, D.M. 9 novembre 2021, n. 326 e dell'art. 3 del Decreto dipartimentale n. 23 del 05.01.2022;

- del correttore e del foglio risposte;
 - dei verbali/atti della Commissione con cui sono state predisposte e/o approvate le domande da somministrare ai candidati in occasione della prova scritta e le relative opzioni di risposta, con particolare riferimento al quesito n. 7 del questionario di parte ricorrente, in quanto manifestamente erroneo e/o fuorviante;
 - dei verbali di correzione, di estremi non conosciuti, della prova scritta di parte ricorrente;
 - ove esistenti e per quanto di ragione, dei verbali di svolgimento e di correzione della prova scritta;
 - dei quadri di riferimento redatti dalla Commissione nazionale di cui all'art. 7, comma 1, D.M. 9 novembre 2021, n. 326 e dell'art. 3 del Decreto dipartimentale n. 23 del 05.01.2022 per la classe di concorso A054;
 - ove esistente, del verbale con cui è stata approvata la lista dei candidati ammessi alla prova orale;
 - ove occorra e, per quanto di interesse, delle Istruzioni relative allo svolgimento della prova scritta, nella parte in cui possono interpretarsi quali lesive degli interessi di parte ricorrente;
 - del Decreto Dipartimentale del Ministero dell'Istruzione n. 23 del 5/01/2022 recante "Disposizioni modificative al decreto 21 aprile 2020 n. 499, recante: "Concorso ordinario per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento del personale docente per posti comuni e di sostegno nella scuola secondaria di primo e secondo grado" ai sensi dell'articolo 59, comma 11, del decreto legge 25 maggio 2021, n. 73, convertito con modificazioni dalla legge 23 luglio 2021, n. 106";
 - del Decreto del Ministero dell'Istruzione n. 326 del 9/11/2021 recante "Disposizioni concernenti il concorso per titoli ed esami, per l'accesso ai ruoli del personale docente della scuola secondaria di primo e secondo grado su posto comune e di sostegno, ai sensi dell'articolo 59, comma 11, del decreto legge 25 maggio 2021, n. 73, recante "Misure urgenti connesse all'emergenza da covid-19 (...)", nella parte in cui ha disciplinato le modalità di svolgimento e la tipologia della prova scritta del suddetto concorso e la sua valutazione;
 - per quanto occorrer possa, del Decreto Ministeriale 21 aprile 2020 n. 499 e del Decreto Ministeriale n. 201 del 20/04/2020;
- nonché di tutti gli atti presupposti, connessi e consequenziali o collegati, anteriori e successivi, ancorché non conosciuti.

PREMESSO CHE

Con Decreto Ministeriale 21 aprile 2020 n. 499 è stato indetto il "Concorso ordinario per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento del personale docente per posti comuni e di sostegno nella scuola secondaria di primo e secondo grado".

Sono stati ammessi a partecipare i candidati, anche di ruolo, in possesso, alla data di presentazione della domanda, di uno dei seguenti titoli:

- a) abilitazione specifica sulla classe di concorso o analogo titolo conseguito all'estero;
- b) possesso congiunto di: laurea magistrale o a ciclo unico (...) e 24 crediti formativi universitari o accademici, denominati CFU/CFA.

L'art. 7 del suddetto decreto originariamente prevedeva lo svolgimento di una prova preselettiva, articolata in 60 quesiti a risposta multipla, con 4 opzioni di risposta, di cui una sola corretta, da svolgersi solo *“qualora, sulla base del numero delle domande di partecipazione, a livello regionale e per ciascuna distinta procedura, il numero dei candidati sia superiore a quattro volte il numero dei posti messi a concorso e comunque non inferiore a 250”*.

Lo svolgimento del concorso in questione è stato rimandato nel tempo, sino a quando – a seguito della entrata in vigore del DL 25 maggio 2021, n. 73, conv. con modificazioni nella Legge 23 luglio 2021, n. 106 (si veda, nello specifico, l'art. 59), che ha previsto l'indizione con frequenza annuale di concorsi ordinari per il personale docente per la scuola dell'infanzia, primaria e secondaria per i posti comuni e di sostegno, *“con prove da svolgersi con modalità semplificate”* – è stato pubblicato il DM 326 del 9/11/2021, che ha dettato nuove disposizioni sul medesimo concorso e, sulla base di quest'ultimo decreto, il Decreto n. 23 del 5/01/2022, che ha modificato radicalmente il bando originario di cui al Decreto 499/2020.

Ed infatti **il nuovo bando**, oltre a **non prevedere più la prova preselettiva**, ha eliminato di fatto **la prova scritta**, stabilendo all'art. 3 che la stessa, distinta per ciascuna classe di concorso, si sostanzia nella somministrazione di **50 quesiti a risposta multipla, ognuno dei quali consistente in una domanda con quattro risposte, di cui una sola esatta**, e precisando che **la prova è valutata al massimo 100 punti ed è superata da coloro che conseguono un punteggio minimo di 70 punti**.

Dunque, ogni risposta esatta vale 2 punti, mentre ogni risposta errata o non data equivale a 0 punti, per cui **supera la prova chi ha dato la risposta esatta ad almeno 35 quesiti**.

Senonchè, usciti i risultati della prova, la stessa è risultata un vero e proprio flop.

Come riportano infatti numerose fonti di stampa, migliaia sono stati i candidati non ammessi alla prova orale come l'odierno ricorrente, tanto che in molti casi (come per la classe A22, storia, geografia e italiano) si è registrato addirittura oltre il 90% di respinti con meno del 10% di ammessi all'orale. In sostanza, **è emerso che una media di nove candidati su dieci non sono riusciti a superare le prove**.

I motivi di un simile disastro vanno rintracciati, per un verso, nella eliminazione della prova scritta trasformata in quiz (consistente in quiz a risposta multipla) e nei criteri di superamento della prova a quiz (troppo restrittivi, considerando la difficoltà e talvolta illogicità dei quesiti posti) e, per altro

verso, nelle manifeste e diffuse irregolarità della prova segnalate per tutte le classi di concorso e su tutto il territorio nazionale (nel proseguo del ricorso meglio illustrate).

Tale situazione è stata ben riassunta dal Corriere della Sera, come segue: *“I quesiti «sbagliati» nel concorso scolastico ordinario per l’assunzione di docenti nella scuola secondaria sarebbero molti di più dei due appena ammessi dal ministero dell’Istruzione. Massimo Arcangeli, linguista e professore universitario, nonché autore di diversi libri sull’uso della lingua, sta raccogliendo da settimane gli esempi, e sta preparando un dossier - che il Corriere ha avuto la possibilità di visionare in anteprima - che sarà il primo passo per una mobilitazione nazionale a Roma con tutti gli aspiranti insegnanti, invitati a ricorrere alla giustizia amministrativa. «Sono esempi di **test che offendono l’intelligenza, la dignità, la professionalità di decine di migliaia di docenti alle prese con un concorso farsa**» spiega Arcangeli, ricordando che la giurisprudenza è chiarissima su come debbano essere formulate le selezioni per essere considerate attendibili”.*

Ebbene, nel caso dell’odierna ricorrente, la stessa ha partecipato al suddetto concorso per la classe di concorso A054, Storia dell’arte, svolgendo la prova scritta lo scorso 8 aprile.

La comunicazione di mancato superamento della prova è stata data il giorno stesso.

La ricorrente ha infatti conseguito un punteggio pari a 68, non superando la prova per una sola domanda sbagliata.

Orbene, nella suddetta prova **è emerso che la risposta individuata come esatta dal Ministero per il quesito 7 era in realtà sbagliata, o comunque al più esatta come la risposta individuata dalla parte ricorrente,** come di seguito si esporrà più nel dettaglio.

Pertanto, l’odierna ricorrente ha deciso di impugnare la propria non ammissione alle prove orali del suddetto concorso, unitamente allo stesso bando di concorso, per come da ultimo riformulato, dinanzi a Questo Ill.mo TAR del Lazio, sulla base dei seguenti motivi di

DIRITTO

1. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DEGLI ARTT. 1, 7, 12 DEL D.P.R. 487/94, VIOLAZIONE DELL’ART. 35, D.LGS. 165/2001, DELL’ART. 400 DEL D.LGS. 16 APRILE 1994, N. 297, DELL’ART. 1, COMMA 109 DELLA LEGGE 13 LUGLIO 2015, N. 107, DELL’ART. 6 DEL DLGS. 13 APRILE 2017, N. 59, ART. 6. ECCESSO DI POTERE NELLE SUE FIGURE SINTOMATICHE DELLA ILLOGICITA’ E INGIUSTIZIA MANIFESTE. DISPARITA’ DI TRATTAMENTO. VIOLAZIONE DEI PRINCIPI DI IMPARZIALITA’, TRASPARENZA E CERTEZZA DEL DIRITTO. VIOLAZIONE DEGLI ARTT. 3, 51 E 97 COST.

Nel merito della prova somministrata, si rileva quanto segue (il tutto confermato dalla relazione allegata in atti).

Il giorno 8 aprile 2022 si è svolta la prova concorsuale per la classe di concorso A054, Storia dell'arte.

All'interno della prova, il quesito n. 7 era così impostato: *“Considerando i Bronzi di Riace, il cosiddetto Bronzo A, presenta...”* e poneva come possibili risposte le seguenti:

- A. “le armi, a differenza del Bronzo B”,
 - B. “caratteri più arcaicizzanti rispetto al Bronzo B”,
 - C. “una larvale influenza del canone di Policlete”,
 - D. “nessuna traccia dell'originale policromia”.
- a. le armi, a differenza del Bronzo B

Orbene, ritenendo inesatte tutte e quattro le risposte, la ricorrente ha scelto l'opzione “C”, dalla stessa considerata l'unica plausibile alla luce dei recenti studi, mentre per il Ministero la risposta corretta è stata ritenuta la B.

Ora, quanto alla risposta B, si osserva quanto segue.

La maggioranza degli studiosi concorda nel ritenere i due bronzi coevi.

L'artista o gli artisti che hanno concepito il gruppo, hanno volutamente fatto assomigliare le due statue tra di loro e lo hanno inteso come gruppo unitario (Castrizio).

I due bronzi sono stati concepiti da un unico maestro, che ne ha garantito l'omogeneità stilistica, per cui le differenze rilevabili sono dovute alle diversità dei soggetti appartenenti ad una medesima composizione statuaria.

Lo scultore (o gli scultori) ha voluto conferire ai due soggetti rappresentati due stati d'animo ben distinti: il Bronzo A appare più aggressivo, il Bronzo B invece più dimesso.

Potrebbe trattarsi, infatti, di due possenti guerrieri che si fronteggiano e che per questo esprimono due diversi stati d'animo.

Nessuna possibilità, quindi, di scorgere caratteri più arcaicizzanti nel Bronzo A rispetto al Bronzo B, né se si interpreta il termine "arcaicizzante" come sinonimo di arcaico o determinato da peculiarità formali antecedenti agli anni 460-450 circa (epoca di esecuzione dei bronzi), né se riferito al fenomeno denominato appunto "arcaicizzante".

Quest'ultimo si affermerà infatti in un'epoca diversa rispetto a quella a cui si fa risalire l'esecuzione dei due bronzi.

Per concludere, il Bronzo A non presenta peculiarità formali antecedenti agli anni 460 - 450 a.C. circa, epoca a cui si fa risalire la sua esecuzione, ed è del tutto coerente con lo stile peloponnesiaco di questa fase della statuaria greca.

Quindi la risposta B è da considerarsi errata, posto che nessun elemento arcaicizzante è ravvisabile o è stato ravvisato negli studi più recenti riguardanti l'argomento.

Quanto, invece, alla risposta C data dalla ricorrente, si rileva che il nome di Policleteo emerge a più riprese nella letteratura critica sull'argomento.

Più di recente Settis, nel documentare gli esperimenti di ricostruzione del possibile aspetto dei bronzi di età classica, ha messo in relazione il Doriforo di Policleteo, l'Apollo di Kassel e il bronzo di Riace A e ha scritto che, visti insieme, hanno un'aria di famiglia che li accomuna.

Questa affermazione potrebbe indurre a ravvisare una larvale influenza del canone di Policleteo nel Bronzo A. Bisogna tener presente che il presunto autore del bronzo era contemporaneo di Policleteo ed entrambi furono con buona probabilità allievi del maestro Ageladas di Argo (su questo cfr. Corso, La scuola di bronzistica ad Argo, passim), il che spiegherebbe l'aria familiare che connota le statue.

Ora, **pur considerando il piano su cui si muovono le affermazioni degli studiosi, altamente ipotetico, la risposta C proposta tra le alternative appare certamente come la più plausibile.**

Ebbene, su un caso perfettamente analogo a quello che ci occupa in questa sede, sempre con riferimento alle prove scritte del Concorso ordinario della Scuola secondaria di primo e secondo grado anno 2022, Questo stesso **TAR del Lazio, Sez. III bis**, con ordinanza n. 3137 del 18/05/2022, **ha accolto l'istanza cautelare proposta e, per l'effetto, disposto: “che l'Amministrazione provveda, con riserva, ad attribuire alla ricorrente**

il relativo punteggio”, con la seguente motivazione: *“Considerato che parte ricorrente sostiene l'illegittimità del punteggio ad essa attribuito per la prova scritta del concorso ordinario finalizzato al reclutamento del personale docente per posti comuni nella scuola secondaria di primo e secondo grado (ai sensi dell'articolo 59, comma 11, del decreto-legge 25 maggio 2021, n. 73, convertito con modificazioni dalla legge 23 luglio 2021, n. 106) di cui al D.D. 5 gennaio 2022 n. 23, sostenendo l'erroneità di due specifici quesiti, pure essi fatti oggetto di gravame; **Rilevato che i quesiti della prova scritta sono stati predisposti a livello nazionale dal Ministero dell'Istruzione (art. 5 del bando di concorso) e che pertanto non possa essere accolta l'eccezione di incompetenza territoriale**, sollevata dalla difesa erariale; Ritenuto che **la doglianza riferita al quesito recante n.40 della prova della ricorrente appare, sia pure ad un sommario esame, assistita da fumus boni iuris avendo parte ricorrente fornito prova della correttezza della risposta fornita dalla stessa al quesito, senza che l'Amministrazione nulla abbia replicato al riguardo”**.*

Sempre Questo Ill.mo TAR del Lazio ha di recente annullato la graduatoria di un concorso bandito da Roma Capitale disponendo che l'Amministrazione procedesse alla sua riformulazione *in parte qua*, riassegnandogli gli 0,15 punti sottrattigli per il quesito censurato, nonché attribuendogli anche gli 0,50 punti previsti per la risposta corretta, con la seguente motivazione: *“Oggetto del presente giudizio è infatti il corretto esercizio o meno, nel caso in esame, della discrezionalità tecnica,*

ovvero dell'apprezzamento effettuato dall'organo incaricato di compilare il quesito a risposta multipla.

In ordine a tale apprezzamento – insindacabile nel merito – la cognizione del giudice amministrativo è tuttavia piena, in conformità all'indirizzo formatosi a partire dalla decisione del Consiglio di Stato, sez. IV, 9 aprile 1999, n. 601, potendo il giudice amministrativo – anche senza sostituirsi all'Amministrazione – estendere il proprio giudizio dall'esame estrinseco della valutazione (secondo i noti parametri di logicità, congruità e completezza dell'istruttoria) all'esatta valutazione del fatto, secondo i parametri della disciplina nella fattispecie applicabile.

In tale prospettiva – e in applicazione del principio di effettività della tutela delle situazioni soggettive protette – se è vero che il giudice non può sostituire il proprio apprezzamento a quello dell'Amministrazione, è anche vero che non può esimersi dal considerare e valutare l'eventuale vizio, tecnico o logico, dell'apprezzamento dell'Amministrazione, ove una tale mancanza sia in concreto oggettivamente riscontrabile (cfr. in tal senso anche Consiglio di Stato n. 4862 del 2012).

IL GIUDICE AMMINISTRATIVO DEVE QUINDI CENSURARE LA VALUTAZIONE CHE SI PONGA AL DI FUORI DELL'AMBITO DI ESATTEZZA O ATTENDIBILITÀ, QUANDO NON APPAIANO RISPETTATI PARAMETRI TECNICI DI UNIVOCAL LETTURA, OVVERO ORIENTAMENTI GIÀ OGGETTO DI GIURISPRUDENZA CONSOLIDATA (cfr. Cons. Stato, IV, 13 ottobre 2003, n. 6201). L'esercizio della discrezionalità tecnica deve corrispondere ai dati concreti, deve essere logico e non arbitrario: in altre parole, deve risultare non erroneo in fatto e razionale.

Il vaglio giurisdizionale di ragionevolezza di un test concorsuale non trova un limite nella mera formulazione di un questionario con domande a risposta multipla, ma – ferma rimanendo l'insindacabilità del giudizio tecnico - si estende all'apprezzamento della congruenza e della coerenza del medesimo rispetto alla finalità della selezione, secondo oggettivi criteri scientifici o tecnici. Ciò premesso, (...) IL QUESITO CENSURATO CONTENEVA DUE RISPOSTE CORRETTE SU TRE, e ciò in violazione del consolidato insegnamento giurisprudenziale secondo cui “non è configurabile alcuna discrezionalità in ordine alla valutazione delle risposte date alle singole domande, perché ogni quiz a risposta multipla deve prevedere con certezza una risposta univocamente esatta per evitare una valutazione dei candidati in violazione del principio della par condicio desumibile dall'art. 97 Cost. (Cons. Stato, sez. V, 17 giugno 2015, n. 3060); b) in altre parole, in presenza di quesiti a risposta multipla, una volta posta la domanda non può ricondursi alla esclusiva discrezionalità tecnica dell'ente l'individuazione del contenuto coerente ed esatto della risposta” (cfr. ex plurimis, TAR Lazio, sez. terza-quater, n. 7392/2018; TAR Lazio, sez. terza-quater, n. 7095/2018; TAR Lazio, sez. terza-quater, n. 5288/2018)” (cfr. ex plurimis

Consiglio di Stato 5 gennaio 2021, n. 158). **NE CONSEGU E L'ILLEGITTIMITÀ DELL'OPERATO DELL'AMMINISTRAZIONE NELLA PARTE IN CUI HA CONTEMPLATO DUE RISPOSTE EGUALMENTE ESATTE, RITENENDO PERÒ ERRATA LA SOLA RISPOSTA FORMULATA DALLA RICORRENTE.**” (TAR Lazio, Roma, Sez. II, n. 4852/2022).

Del resto, è noto l'orientamento giurisprudenziale secondo cui: “La P.A., nell'ambito delle sue valutazioni discrezionali, può individuare le domande da sottoporre ai candidati delle procedure concorsuali ai fini della verifica del grado di professionalità e del livello culturale necessari per conseguire una valutazione positiva da parte della Commissione esaminatrice, e tali scelte possono essere sindacate dal g.a. nei soli limiti esterni di manifesta illogicità ed irragionevolezza o dell'inosservanza del limite oggettivo del programma e delle materie previste per lo specifico concorso; **non è invece configurabile alcuna discrezionalità in ordine alla valutazione delle risposte date alle singole domande, perché ogni quiz a risposta multipla deve prevedere con certezza una risposta univocamente esatta per evitare una valutazione dei candidati in violazione del principio della par condicio desumibile dall' art. 97 Cost.**” (cfr. in tal senso Consiglio di Stato sez. V, 17/06/2015, n.3060; T.A.R. Lazio, Roma, sez. III, 05/11/2019, n. 12643; TAR Lazio, Roma, sez. III quater, n. 10628 del 2019, T.A.R. Napoli, (Campania) sez. V, 05/02/2020, n.560).

Ed ancora, secondo T.A.R. Milano, (Lombardia) sez. III, 04/09/2018, n.2043: “**È rimessa al merito dell'Amministrazione la scelta dei quesiti da sottoporre ai candidati in una procedura concorsuale, con i conseguenti limiti del sindacato giurisdizionale in tale ambito.** Tuttavia, **non può ritenersi sottratta al sindacato giurisdizionale la valutazione circa la chiarezza della domanda e l'univocità della risposta ritenuta corretta dall'Amministrazione,** posto che ogni quiz a risposta multipla deve prevedere con certezza una risposta univocamente esatta per evitare una valutazione dei candidati in violazione del principio della par condicio desumibile dall'art. 97 cost.”. Analogamente, il T.A.R., Napoli, sez. V, 12/05/2021, n. 3145, ha concluso che: “In sede di concorso pubblico, **laddove la prova sia articolata su risposte multiple,** contenenti soluzioni simili, da fornire ad altrettanti quesiti somministrati ai candidati, lo scopo di essa consiste nel valutare il pieno discernimento dei partecipanti; nondimeno, la formulazione del quesito deve contemplare la presenza di una sola risposta oggettivamente esatta, rimanendo preclusa ogni possibilità di interpretazione soggettiva da parte della Commissione (e, quindi, ogni valutazione discrezionale, sia pure predeterminata con l'ausilio di un testo di riferimento), **dovendosi ritenere legittima esclusivamente la prova condotta alla stregua di un quiz a risposta multipla che conduca ad una risposta univoca ovvero che contempli, tra le risposte da scegliere, quella indubitalmente esatta**” (Cfr. Cons. St., sez. II, 5 ottobre 2020 n. 5820).

Ma anche il Tar della Campania, nel settembre 2011, ha sottolineato che **per una selezione degna di questo nome**, che ottemperi ai criteri – a tutela del buon andamento della Pubblica amministrazione, secondo quanto contemplato dall’art. 97 della nostra Costituzione – della proporzionalità, della ragionevolezza, dell’adeguatezza (Legge n. 241/90), **è necessaria l’assoluta “certezza ed univocità della soluzione”** (sentenza 30 settembre 2011, n. 4591), che non deve prestare il fianco ad ambiguità o contraddittorietà.

Secondo il Tar del Lazio (sentenza n.5986 del giugno del 2008), in effetti, **“un sistema selettivo, quale quello utilizzato (...), basato su due domande errate e su un numero non trascurabile di domande non correttamente formulate, non può ritenersi idoneo a limitare il diritto allo studio e a porsi come giusto filtro delle aspirazioni professionali dei giovani candidati”**.

Si consideri ancora che la parte ricorrente ha riportato una **votazione finale prossima alla sufficienza**, di cui però la Commissione valutatrice non ha dato alcun conto, non fornendo alcuna motivazione sottesa al giudizio di bocciatura e limitandosi ad una mera sommatoria dei punteggi attribuiti a ciascun quesito.

Occorre ricordare sul punto l’orientamento giurisprudenziale che in più occasioni ha stabilito che se il giudizio complessivo di inidoneità riportato dal ricorrente è da reputarsi “*prossimo alla sufficienza*”, si impone una **esplicazione fraseologica del punteggio numerico** assegnato agli elaborati (cfr. T.A.R. Campania, Napoli, Sez. VIII, ord. 7 novembre 2014 n. 1861; ord. 6 novembre 2014 n. 1838).

Per le ragioni fin qui esposte, **si ritiene pertanto che i provvedimenti impugnati debbano essere annullati nella parte in cui precludono l’ammissione della parte ricorrente alle successive fasi del concorso**.

ISTANZA CAUTELARE

Sul *fumus boni iuris* ci si richiama integralmente al contenuto di quanto esposto in diritto.

Quanto al *periculum in mora*, si osserva che la estrema necessità ed urgenza invocata in questa sede si fonda sul rischio gravissimo e irreparabile per la parte ricorrente di vedersi cadere le proprie legittime aspettative di concorrere per il posto di docente della scuola pubblica.

Si consideri al riguardo che la procedura è finalizzata al reclutamento del personale docente già per il prossimo anno scolastico e che dunque la stessa si concluderà a breve, proprio per consentire per tempo l’esaurimento delle procedure relative alle assunzioni.

Ed infatti, **le prove orali del concorso sono oramai imminenti**.

È, altresì, palese l’irreparabilità del danno che verrebbe a determinarsi, non potendosi neppure ipotizzare un risarcimento per equivalente, che mai potrebbe compensare la perdita per la parte ricorrente della concreta opportunità di vincere questo concorso.

Ebbene, all'estrema gravità ed irreparabilità di questo pregiudizio, attuale e concreto, può avviarsi, ora, **mediante la rinnovazione della prova scritta per la sola parte ricorrente, previa ammissione della stessa con riserva alle prove orali.**

In tal senso, si veda per tutte l'ordinanza di questo stesso **TAR del Lazio, Sez. III bis, n. 3137 del 18/05/2022**, che in un ricorso del tutto analogo al presente, **ha accolto l'istanza cautelare proposta e, per l'effetto, disposto: “che l'Amministrazione provveda, con riserva, ad attribuire alla ricorrente il relativo punteggio”**, con la seguente motivazione: *“Considerato che parte ricorrente sostiene l'illegittimità del punteggio ad essa attribuito per la prova scritta del concorso ordinario finalizzato al reclutamento del personale docente per posti comuni nella scuola secondaria di primo e secondo grado (ai sensi dell'articolo 59, comma 11, del decreto-legge 25 maggio 2021, n. 73, convertito con modificazioni dalla legge 23 luglio 2021, n. 106) di cui al D.D. 5 gennaio 2022 n. 23, sostenendo l'erroneità di due specifici quesiti, pure essi fatti oggetto di gravame; **Rilevato che i quesiti della prova scritta sono stati predisposti a livello nazionale dal Ministero dell'Istruzione (art. 5 del bando di concorso) e che pertanto non possa essere accolta l'eccezione di incompetenza territoriale**, sollevata dalla difesa erariale; Ritenuto che **la doglianza riferita al quesito recante n.40 della prova della ricorrente appare, sia pure ad un sommario esame, assistita da fumus boni iuris avendo parte ricorrente fornito prova della correttezza della risposta fornita dalla stessa al quesito, senza che l'Amministrazione nulla abbia replicato al riguardo**”.*

P.Q.M.

Voglia Codesto Ill.mo Tribunale Amministrativo Regionale, *contrariis reiectis*, in accoglimento del presente ricorso, annullare previa sospensiva della efficacia, gli atti in epigrafe indicati e, per l'effetto, disporre **l'ammissione con riserva dell'odierna ricorrente alle prove orali del concorso, da esperirsi anche successivamente e/o in sessioni suppletive ad hoc, disponendo che l'Amministrazione provveda ad attribuire alla ricorrente il punteggio sufficiente per potervi accedere.**

In via subordinata, **annullare gli atti in epigrafe indicati e, per l'effetto, disporre la rinnovazione della prova svolta dalla ricorrente, ovvero le prove dell'intero concorso per la medesima classe di concorso, con conseguente ripetizione delle prove svolte sino ad oggi.**

Con vittoria di spese, competenze ed onorari.

* * * * *

ISTANZA PER LA NOTIFICA ME DIANTE PUBBLICI PROCLAMI

Si fa presente che, ai fini dell'integrazione del contraddittorio, il ricorso solo cautelamente viene notificato ad un candidato ammesso alla prova orale, NON ESSENDO CONFIGURABILE LA NATURA DI CONTROINTERESSATO SE NON NEI VINCITORI FINALI DEL CONCORSO,

come sarà dedotto con motivi aggiunti quando saranno pubblicate le graduatorie, e fin d'ora si chiede la autorizzazione alla notifica per pubblici proclami a tutti i vincitori, in quanto potrebbero risultare scavalcati nella graduatoria definitiva, considerato che la notifica del ricorso nei modi ordinari sarebbe impossibile per l'ingente numero di controinteressati e per la difficoltà a reperirli, e che, ai sensi di legge, quando la notificazione nei modi ordinari è impossibile o difficile, si può procedere alla notifica per pubblici proclami (cfr. precedenti del TAR Lazio e del Consiglio di Stato sulla possibilità di effettuare la notifica mediante l'inserimento del ricorso e del decreto nell'area tematica del sito istituzionale del MIUR (v. Miur - pubblici proclami)).

Tanto premesso e considerato,

SI CHIEDE

che si voglia autorizzare il sottoscritto difensore a procedere con la notifica per pubblici proclami, da effettuare sul sito istituzionale del MIUR, come da prassi.

Ai fini del pagamento del contributo unificato, si dichiara che la presente causa è di valore indeterminato e che in ogni caso verte in materia di pubblico impiego.

Roma, 7 giugno 2022

Avv. Prof. Carlo Rienzi