

ECC.MO TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE DEL LAZIO
RICORSO

PER: i sig.ri di seguito indicati:

NOMINATIVO	CODICE FISCALE	RESIDENZA	PER QUALE SCUOLA SECON DARIA HA SVOLTO IL CONCORSO	CLASSE DI CONCORSO	USR	PUNTEGGIO CONSEGUITO
Marco Achilli	CHLMRC84L17F522E	Via Togliatti 27, 62015 Monte San Giusto - FM	I grado	A049	Marche	68
Silvia Adragna	DRGSLV87R56E974V	Via Dante, 91025 Marsala - TP	I grado e II grado	AB24 - AB25	Toscana	56 - 54
Camilla Marialaura Alampi	LMPCLL92H59F112J	Via Traversa Ix 33/C, 89129 Reggio Calabria - RC	II grado	AB24	Calabria	58
Gabriele Alberti	LBRGRL89B20C351F	Via Unterorstrasse 34, 65760 Eschborn - GERMANIA	II grado	A012 - A023	Emilia Romagna	34 - 62
Lorenzo Alfano	LFNLNZ89R17G702L	Via Caduti Del Lavoro 71, 56122 Pisa - PI	II grado	A019	Lazio	62
Matilde Altomare	LTMMLD86R60C352P	Via Contrada Casello 49, 88100 Catanzaro - CZ	II grado	A019	Lazio	64

Maria Cristina Amendola	MNDMCR73L71F839V	Via Casalanno, 80010 Quarto - NA	II grado	A022	Lombardia	68
Attilio Andrietti	NDRTTL70S24A488V	Via Di Iorio 17, 64026 Roseto - TE	I grado e II grado	A048 - A49	Abruzzo	58 - 64
Alessia Angeli	NGLLSS77S63H501K	Via Federico Delpino, 151, 171 Roma - RM	I grado	AB25 - AB24	Lazio	62 - 58
Sabrina Angelotti	NGLSRN79R70A662H	Via Cavalieri Di Vittorio Veneto 41, 75016 Pomarico - MT	II grado	A060	Campania	60
Beatrice Angelucci	NGLBRC90B68H282I	Via Vernazzano Basso, 6069 Tuoro Sul Trasimeno - PG	I grado	A022 - A012	Umbria	54 - 52
Piergiorgio Antonaci	NTNPGR95D03D862X	Via Cavour 37, 73013 Galatina - LE	I grado e II grado	A048 - A049	Puglia	66 - 60
Giacomo Antonelli	NTNGCM94B24E472N	Via G. Morandi 5, 4100 Latina - LT	II grado	A049 - A048	Lazio	64 - 52
Paolo Aramu	RMAPLA62C10B354I	Piazza Costantino Rozzi, 7, 63084 Folignano - AP	II grado	A012	Marche	56

Giuseppe Arena	RNAGPP74M08C351O	Via Spiaggia,3 09, 95016 Mascali - CT	II grado	B016	Sicilia	58
Maria Siponta Armillotta	RMLMSP78E67H926J	Via Filippo La Noce 13, 65125 Pescara - PE	I grado	AB25	Toscana	62
Jacopo Artigiani	RTGJCP93H01G843S	Via Pelosini, 2, 56021 Cascina - PI	II grado	A019	Toscana	68
Valeria Auletta	LTTVLR90E48H501W	Via Mar Libico 28, 71 Pomezia - RM	II grado	A019	Lazio	56
Laura Bacchetta	BCCLRA66D55I480U	Via Sant Antonio 1/A, 17100 Savona - SV	II grado	AB24	Liguria	68
Annita Baiocco	BCCNNT91M42A399P	Via Domenico Trotta, 24/B, 86100 Campobasso - CM	I grado e II grado	A048 - A049	Molise	48 - 64
Raffaele Balivo	BLVRFL74D07G309L	Via Fedrico Fellini 8, 81030 Parete - CE	II grado	A037 - A060	Friuli Venezia Giulia	44 - 56
Alessandra Barafani	BRFLSN75S60C745N	Via Polpettini 6, 6012 Città Di Castello - PG	I grado	AB25	Umbria	58
Valentino Barattucci	BRTVNT61D18C632D	Via Strada Storta N. 13, 66100 Chieti - CH	I grado e II grado	A022 - A012	Abruzzo	38 - 48

Claudia Barbarino	BRBCLD81E64Z331B	Via Forestale, 56, 81027 San Felice A Cancellò - CE	II grado	AB24	Campania	60
Antonino Barbera	BRBNNN96A23F061I	Via Selinunte, 91021 Campobell o Di Mazara - TP	I grado e II grado	A048 - A049	Lombardia	58 - 52
Donata Baroni	BRNDNT75S54I829V	Via U. Boccioni 12, 52100 Arezzo - AR	I grado	A022 - A012	Toscana	66 - 64
Annamaria Basile	BSLNMR84H45F258F	Via Risorgime nto N.235, 97015 Modica - RG	I grado	A022	Sicilia	66
Valentina Battaglia	BTTVNT83B51H163K	Via Giovanni La Porta 18, 97100 Ragusa - RG	I grado	A022 - A012	Sicilia	46
Francesca Battistini	BTTFNC80C46C573C	Via Mario Bianchi 34, 47522 Cesena - FC	II grado	A012 - A022	Emilia Romagna	66
Amina Belicchi	BLCMNA73S53H501I	Via Archelao Di Mileto 59, 124 Roma - RM	I grado e II grado	AB25 - AB24	Lazio	68
Francesca Valeria Benedetti	BNDFNC74E47F520P	Via Giovanni Penta 55, 157 Roma - RM	I grado e II grado	AB24 - AB25	Lazio	64 - 64

Silvia Berardi	BRRSLV80A41H501I	Via Località Casale Serenella Snc, 10 Montorio Romano - RM	II grado	A019	Lazio	68
Giuseppe Bernardi	BRNGPP80C12G878M	Via Vezio Catone 13, 67030 Corfinio - AQ	I grado e II grado	A048 - A49	Abruzzo	48 - 66
Maria Grazia Biancardi	BNCMGR91D56A489T	Via Largo San Romano, 83021 Avella - AV	II grado	A019	Campania	40
Caterina Bianconi	BNCCRN83S61A717M	Via Delle Zicherane 58, 38068 Rovereto - TN	II grado	AB24	Trentino Alto Adige	56
Mariaconcorda Bilotta	BLTMCN88A49C352X	Via Giuseppe Schipani 23, 88100 Catanzaro - CZ	I grado	A060	Calabria	68
Elisa Binda	BNDLSE87S53B729I	Via Genova 2, 23846 Garbagnate Monastero - LC	II grado	A019	Lombardia	64
Salvatore Biondo	BNDSVT75T06A638Z	Via Vittorio Madia 180, 98051 Barcellona Pg - ME	II grado	A060	Sicilia	64
Gianmarco Bisogno	BSGGMR93C10G793O	Via Tenente Farina, 84080 Pellezzano - SA	II grado	A019	Basilicata	66

Marianna Bisogno	BSGMNN77E48H703J	Corso Argentina, 5, 27029 Vigevano - PV	I grado	AB25	Lombardia	68
Federica Biviglia	BVGFRC84P57D653Z	Via Loc. Seggio 8E, 6034 Foligno - PG	I grado	A060	Umbria	62
Alessandra Bizzarri	BZZLSN72P46H501P	Via Pisandro 24, 124 Roma - RM	I grado e II grado	A049 - A048	Lazio	46 - 40
Samantha Bizzoca	BZZSNT92S58A669Y	Via G. Canestrini 145/A, 35127 Padova - PD	I grado e II grado	A022 - A012	Veneto	66 - 62
Eugenio Bonardi	BNRGNE88S26H501X	Via Stock Manca, 9010 Buggerru - CB	II grado	A022	Lazio	48
Salvatore Bongiorno	BNGSVT79T06G273Z	Via Fratelli Rosselli, 47, 32100 Belluno - BL	II grado	A012	Veneto	62
Chiara Bontacchio	BNTCHR94L51B157Q	Via Bramante 6H, 25124 Brescia - BS	II grado	A019	Emilia Romagna	66
Paola Bortot	BRTPLA65C59A757K	Via Castelet 11, 32100 Belluno - BL	II grado	AB24	Veneto	66
Elena Bosco	BSCLNE92M56G438A	Via Santo Spirito 16C, 65017 Penne - PE	I grado	A022	Emilia Romagna	62

Giuseppe Bove	BVOGPP84H06Z133Q	Via Cda Rischiazzi, 73052 Parabita - LE	II grado	A048	Puglia	62
Rosa Bove	BVORSO79R45A783C	Corso Caudino 42, 82011 Airola - BN	II grado	A012	Campania	64
Alessandra Braidot	BRDLSN78B56E098I	Via Montesanto, 29, 34170 Gorizia - GO	I grado e II grado	AB24 - AB25	Friuli Venezia Giulia	66 - 66
Giovanni Bravin	BRVGNN85C19E473O	Via Cavour, 23, 30025 Fossalta Di Portogruaro - VE	I grado	A060	Veneto	64
Gerardo Brescia	BRSGRD84P28C741M	Via Nazionale Dei Trulli 136, 72015 Fasano - BR	I grado e II grado	A048 - A049	Lazio	50 - 64
Bernardo Bricca	BRCBNR88B01C309N	Viale Roma 21/A, 6060 Paciano - PG	II grado	A019	Lazio	64
Maria Regina Brioschi	BRSMRG87D53F704B	Viale Casiraghi 54, 20099 Sesto San Giovanni - MB	II grado	A019	Lombardia	66
Anna Maria Cacchione	CCCNMR85E68E243I	Via Alcide Cervi 73, 66016 Guardiagrele - CH	I grado	A060	Abruzzo	38
Alessandra Cacciato	CCCLSN95P57C342N	Via Ospedale Umberto I, 94100 Enna - EN	I grado	A022 - A012	Emilia Romagna	68 - 58

Alessandra Serena Caciotta	CCTLSN82T61H501O	Via Giuseppe De Robertis 9, 143 Roma - RM	I grado	A060	Lazio	68
Paola Caduceo	CDCPLA78C66G482H	Via Flumendos a, 65016 Pescara - PE	I grado	AB25	Lazio	50
Carmen Calabrese	CLBCMN88M42F839V	Via Gramsci 14, 83100 Avellino - AV	II grado	AB24 - AA25	Emilia Romagna	58
Carmen Calabrese	CLBCMN81P52A056Z	Via Gian Filippo Ingrassia 327, 94017 Regalbuto - EN	II grado	A012 - A022	Piemonte	64
Gianluca Calagna	CLGGLC69C18A944W	Via Giuseppe Garibaldi, 36, 4016 Sabaudia - LT	II grado	B016	Emilia Romagna	52
Massimo Calcagnile	CLCRSM72A11C978X	Via Argo 43, 71016 San Severo - FG	I grado	A049 - A048	Puglia	30 - 60
Elisabetta Calderoni	CLDLBT85B66D458E	Via Rio Biscia 47, 48018 Faenza - RA	II grado	A012	Veneto	68
Eric Caldironi	CLDRCE83R09H501Q	Via Alfredo Palazzi, 30, 19 Tivoli - RM	I grado	A022	Lazio	68
Emilia Calvo	CLVMLE87H55F943O	Via Sant'Angel o Frigintini 1, 97015 Modica - RG	II grado	AB24	Sicilia	62

Daniela Camardella	CMRDNL79B62H282R	Via Porta Conca 23, 2100 Rieti - RI	II grado	A012	Lazio	68
Mariangela Cammarata	CMMMNG84B64C342Z	Via Strada Comunale 40 Cannizzaro, 94100 Enna - EN	I grado e II grado	AB24 - AB25	Sicilia	62 - 64
Andrea Campucci	CMPNDR83A06D583W	Via Laura 13, 50063 Incisa E Figline Valdarno - FI	II grado	A019	Toscana	56
Monica Capasso	CPSMNC71S47F839J	Via V. Caprile 16, 80128 Napoli - NA	I grado	A022 - A012	Campania	52 - 38
Anna Caputo	CPTNNA63B64E506C	Via Trento, 138, 63074 San Benedetto Del Tronto - AP	II grado	A048 - A049	Marche	50 - 60
Lisa Caputo	CPTLSI74H49G273X	Via Contrada Manostalla S.N.C., 90047 Partinico - PA	I grado e II grado	A022 - A012	Sicilia	68 - 68
Flavia Carbonetti	CRBFLV93T57H501C	Via Vincenzo Tieri, 24, 123 Roma - RM	II grado	A022 - A013	Lazio	60
Luca Cardarelli	CRDLCU91A07H501V	Via Santa Giovanna Elisabetta 16, 189 Roma - RM	I grado	A048	Lazio	66

Stefania Cardillo	CRDSFN86E60Z404B	Via Del Formello 30, 49 Velletri - RM	I grado	A022	Lazio	66
Barbara Carlin	CRLBBR92D48L826O	Via Gandhi, 2/A, 46033 Castel D'Ario - MN	I grado	A022 - A013	Lombardia	66 - 68
Carlo Carù	CRACRL89C08D869P	Viale Lombardia 37, 21013 Gallarate - VA	I grado e II grado	A022 - A012	Lombardia	68 - 66
Francesca Casagrande	CSGFNC63M56D969Q	Corso Andrea Podestà 9A, 16128 Genova - GE	I grado	AB25	Liguria	68
Lavinia Casaletto	CSLLVN75A59L483P	Via Residenza Poggio 252, 20054 Segrate - MI	II grado	A012	Lombardia	50
Annalisa Casciani	CSCNLS84B57A345C	Via San Giuliano 24, 67100 L'Aquila - AQ	I grado e II grado	A022 - A012	Lazio	66
Antonella Cascio Mariana	CSCNNL78P65L219B	Via Ausonia 76, 90144 Palermo - PA	I grado	AB25	Lazio	64
Marco Cascone	CSCMRC87H13I838U	Via Francesco Crispigni 4, 149 Roma - RM	I grado	A060	Lazio	56
Raffaella Castagna	CSTRFL70L61L219N	Via Legnano 16, 10128 Torino - TO	II grado	AB24	Piemonte	64

Alfina Francesca Catalano	CTLLNF73E58C351B	Via Mercé 10, 95025 Aci Sant'Anton io - CT	I grado	A060	Sicilia	58
Ilaria Cataldi	CTLLRI92B63G482P	Via Sanremo 111, 41125 Modena - MO	I grado e II grado	AB24 - AB25	Emilia Romagna	62 - 58
Maurizio Cavallo	CVLMRZ89E02F104B	Corso Italia, 85027 Rapolla - PZ	II grado	A019	Basilicata	64
Iliaria Celani	CLNLRI88R68A462N	Via Strada Com.Le S. Chiara 17, 69066 Grottamm are - AP	II grado	A011 - A022	Marche	68 - 48
Martina Celi	CLEMTN87H53G628F	Via Della Chiesa Prima, 764/B, 55100 Lucca - LU	I grado e II grado	A048 - A49	Toscana	62 - 60
Stefania Centorbi	CNTSFN82S66B428F	Via Celestino 44, 95040 Mirabella Imbaccari - CT	I grado e II grado	A022 - A011	Sicilia	58 - 68
Marzia Cesare	CSRMZRZ71L46L483W	Via Frazione Vedronza 63, 33010 Lusevera - UD	II grado	AB24	Friuli Venezia Giulia	54
Laura Cesco Frare	CSCLRA93H45L407M	Viale Monfenera 27, 3110 Treviso - TV	II grado	A019	Friuli Venezia Giulia	66
Andrea Chinellato	CHNNDR98D22F241W	Via Baden Powell 67, 30037 Scorzè - VE	II grado	B016	Veneto	64

Baldassare Aldo Chiofalo	CHFBDS78D18F061L	Via Santo La Rocca, 91028 Partanna - TP	I grado e II grado	A022 - A012	Sicilia	62 - 42
Luca Cianfoni	CNFLCU90P08L719E	Via B. Croce, 11, 4012 Cisterna Di Latina - LT	I grado e II grado	A022 - A012	Lombardia	64 e 60
Gianluca Cidda	CDDGLC89L03L219A	Via Frejus 34, 10095 Grugliasco - TO	II grado	B016	Piemonte	62
Gianluca Ciliberti	CLBGLC85S04L259L	Via Vercelli 11, 81030 Castel Volturno - CE	I grado e II grado	A060 - A037	Campania	66 - 68
Giulia Ciotti	CTTGLI94L59H501B	Via Oreste Mattirolo 23, 171 Roma - RM	I grado	A022	Lazio	64
Federica Cipollini	CPLFRC85E52I046G	Via Francesca Sud 159, 56022 Castelfran co Di Sotto - PI	I grado e II grado	A022 - A012	Toscana	66 - 64
Silvia Cipriani	CPRSLV73A46D612F	Via Mazzini,3, 87040 Marano Marchesat o - CS	I grado	A060	Lombardia	56
Marco Circolone	CRCMRC86M19G479B	Via Goldoni 11, 61121 Pesaro - PU	II grado	A019	Marche	68
Raffaele Cirillo	CRLRFL88D13L259V	Via Pompei 4, 80041 Boscoreale - NA	II grado	B016	Campania	56

Pia Ciucci	CCCPIA84E65A462N	Piazza Adda 14, 63085 Maltignano - AP	I grado	A022	Marche	66
Gianluca Civita	CVTGLC85P13L109P	Via Corato 101, 76123 Andria - BT	I grado e II grado	A049 - A048	Puglia	64 - 54
Annalisa Clementi	CLMNLS69M63E256X	Via Mazzini 17, 6024 Gubbio (Pg) - PG	I grado e II grado	AB24 - AB25	Umbria	68 - 62
Margherita Cogliandro	CGLMGH94D56A662X	Via Suppa 28, 70122 Bari - BA	II grado	A022 - A011	Puglia	52 - 62
Simone Concilio	CNCSMN90T12H703O	Via Unità D'Italia, 84081 Baronissi - SA	I grado e II grado	A048 - A49	Emilia Romagna	66 - 66
Claudia Congiu	CNGCLD80C54F979E	Via Ozieri, 8025 Oliena - NU	II grado	AB24	Sardegna	62
Gianluca Corazzi	CRZGLC82S23G478K	Via Del Pontile 7, 6069 Tuoro Sul Trasimeno - PG	II grado	B016	Umbria	60
Carmin Corbisiero	CRBCMN72L06H931U	Via Biagio Lauro, 81, 80036 Palma Campania - NA	I grado	A060	Campania	66
Francesca Corsi	CRSFNC69B48F979G	Via Prade Cossu N. 5, 8026 Orani - NU	I grado e II grado	AB24 - AB25	Sardegna	56 - 62
Valaria Corsillo	CRSVLR89D63B519E	C/Da Colle Longo, 86100 Campobasso - CM	II grado	A048 - A049	Molise	46 - 66

Giuseppina Costa	CSTGPP78D45B758W	C/Da Cuccumella, 88062 Cardinale - CZ	I grado e II grado	A022 - A021	Lombardia	48 - 54
Ilaria Cozzolino	CZZLRI82D69H501Z	Viale Vicopisano 79, 146 Roma - RM	I grado	AB25	Lazio	64
Fabiana Cristofari	CRSFBN80D68H501T	Via Antonio Nibby 12, 161 Roma - RM	II grado	A019	Sicilia	64
Cristina Crivello	CRVCST77M68L219O	Via Donatello 31, 10088 Volpiano - TO	I grado e II grado	AB24 - AB25	Piemonte	66
Cristina Crivello	CRVCST77M68L219O	Via Donatello 31, 10088 Volpiano - TO	I grado e II grado	AB24 - AB25	Pirmonte	66 - 62
Nicole Dal Santo	DLSNCL95M65I531Q	Via Val Di Non, 36010 Zané - VI	I grado e II grado	A048 - A49	Umbria	60 - 50
Marco Dalessandro	DLSMRC88B29L219K	Via Bari 14, 10144 Torino - TO	I grado e II grado	A049	Piemonte	68
Alice Dalla Francesca	DLLLCA88H70E020U	Via Fiano 14, 10094 Caselette (To) - TO	I grado	AB25	Piemonte	68
Sonia Dallari	DLLSNO92R65B819K	Via Malatesta 3/B, 41012 Carpi - MO	I grado e II grado	A048 - A49	Emilia Romagna	62 - 66
Erica D'Amico	DMCRCE79A68G224U	Via O.Tiburzi 2, 153 Roma - RM	I grado	A022	Lazio	64

Manuela D'Antonio	DNTMNL72M42A345R	Via Clelia Garofolini 7, 151 Roma - RM	I grado	A060	Lazio	50
Silvia Darteni	DRTSLV86B50L840R	Via Donati 87/2, 41122 Modena - MO	I grado e II grado	A012 - A022	Emilia Romagna	58 - 64
Barbara De Angelis	DNGBBR78C50H501F	Via Anastasio Ii 367, 165 Roma - RM	I grado	A060 - A017	Lazio	46 - 40
Monica De Angelis	DNGMNC72E53A515G	Via Degli Alpini 113, 67061 Carsoli - AQ	I grado	A048 - A049	Abruzzo	58 - 56
Caterina De Carlo	DCRCRN94S63D862T	Via Circonvallazione 172, 73010 Porto Cesareo - LE	I grado e II grado	A022 - 048	Puglia/Campania	52 - 48
Andrea De Donatis	DDNNDR89M26F704F	Via Verdi 8, 10023 Chieri - TO	I grado e II grado	A048 - A49	Piemonte	58 - 52
Carlotta De Filippis	DFLCLT92M61C352D	Via Tre Fontane 7, 88100 Catanzaro - CZ	I grado	A060	Calabria	60
Christian De Martino	DMRCRS77E17E919X	Vicolo Villa Rachele 7, 20092 Cinisello Balsamo - MI	II grado	A048 - A49	Lombardia	62 - 56
Giulia De Michele	DMCGLI99C60B519Q	Via Contrada Montevergine, 9, 86010 Campodipietra - CM	II grado	B014	Piemonte	40

Marco De Rosa	DRSMRC80A24G596C	Via Aldo Moro 5, 81016 Piedimonte Matese - CE	II grado	A048 - A49	Campania	60
Rosario De Rosa	DRSRSR86R09F839C	Via Salvo D'Acquisto 4, 80022 Arzano - NA	I grado e II grado	A048 - A49	Toscana	56 - 60
Gianluca De Tiberiis	DTBGLC71P08C632Z	Vico Porticella 1, 66100 Chieti - CH	II grado	A048	Lazio	54
Luciana De Tullio	DTLLCN87A57A662E	Via Conenna 30, 70126 Bari - BA	I grado e II grado	A012 - A022	Puglia	60 - 52
Giulia Del Buono	DLBGLI90R61H620S	Via Vivaldi, 2/1, 35043 Monselice - PD	II grado	AB24	Veneto	62
Gianluigi Del Riccio	DLRGLG88C03E335E	Via Elena 42, 86092 Roccamandolfi - IS	I grado e II grado	A048 - A049	Molise	58 - 66
Luca Del Secco	DLSLCU90S26C309Q	Via Fiorentina 2, 6061 Castiglione del Lago - PG	II grado	A012 - A022	Umbria	68 - 60
Dario Dell'Acqua	DLLDRA79H18D198X	Via Lega, 19, 20025 Legnano - MI	I grado	A060	Lombardia	68
Daria Dellai	DLLDRA86H65A952V	Via Largo Cappuccini 5, 39044 Egna - BZ	I grado	A060	Trentino Alto Adige	66
Luca Dell'Elce	DLLLCU95P24H501O	Via Del Serafico 106, 142 Roma - RM	II grado	A022	Lazio	62

Carla Depalo	DPLCRL87M68A662M	Via Antonio Canova 3, 10126 Torino - TO	I grado	A060	Piemonte	68
Romina Di Censo	DCNRMN87E70G482S	Via Cavour N1C, 65010 Spoltore - PE	I grado e II grado	A060 - A017	Abruzzo	56 - 62
Paola Di Mauro	DMRPLA68C59E986S	Via Giannini, 74015 Martina Franca - TA	I grado	AB25	Puglia	62
Francesco Di Noto	DNTFNC92L27I754Q	Via Lago Di Varese N° 30, 96100 Siracusa - SR	I grado	A049 - A048	Puglia	66 - 46
Marianna Di Pietro	DPTMNN86T60A091H	Piazza Marconi, 84040 Casalvelino - SA	I grado e II grado	A022	Lazio	58
Mara Di Rosario	DRSMRA82B43L113D	Via Del Timone, 14, 86039 Termoli - CM	II grado	A012	Molise	40
Mara Di Rosario	DRSMRA82B43L113D	Via Del Timone, 14, 86039 Termoli - CM	II grado	A012	Molise	40
Niccolò Di Salvo	DSLNCL93B19I726Q	Via Del Pollaiolo 5, 53036 Poggibonsi - SI	II grado	A048 - A49	Toscana	64 - 64
Antonia Distinto	DSTNTN93B67F839S	Via S. Croce Ad Orsolone 7 B, 80131 Napoli - NA	I grado e II grado	AB24 - AB25	Campania	68 - 68

Lavinia Drogo	DRGLVN93E49B429I	Via Piave,15, 38079 Tione Di Trento - TN	II grado	AB24	Sicilia	66
Fabrizio Esposito	SPSFRZ93B09I438F	Via San Valentino, 35, 84087 Sarno - SA	II grado	A048	Campania	60
Maria Rosaria Esposito	SPSMRS82T63F839R	Via Filippo Maria Briganti 43, 80141 Napoli - NA	II grado	A022	Campania	62
Marila Esposito	SPSMRL88R55F839P	Via Largo Santa Maria Delle Grazie 11, 80078 Pozzuoli - NA	I grado	AB25 - AB24	Campania	64 - 58
Vincenza Esposito	SPSVCN80A60F839X	Via Benevento 91, 80038 Pomigliano D'Arco - NA	II grado	A019	Campania	42
Francesca Faedo	FDAFNC87A51A459H	Via Risorgimento 1, 36040 Sarego Vi - VI	I grado	A060 - A47	Veneto	66 - 52
Andrea Massimiliano Fanciullo	FNCNRM87C11I549M	Via Torino 19, 73020 Giurdignano - LE	II grado	A048	Puglia	68
Benedetta Fantoni	FNTBDT83E66H501J	Via Rubicone 42, 198 Roma - RM	I grado	A060	Lazio	60

Marzia Farlò	FRLMRZ89R66H793U	Via Del Podere Fiume 49, 168 Roma - RM	II grado	A048	Lazio	68
Simone Fasano	FSNSMN87T08B963M	Via Mascagni 1, 81100 Caserta - CE	I grado	A049	Campania	66
Filippo Paolo Fazio	FZAFPP81S09I533Q	Via Dei Berberi 31, 92019 Sciacca - AG	I grado	A060	Sicilia	58
Costanza Feo	FEOCTN90D67G273D	Via Dei Nebrodi 126, 90146 Palermo - PA	I grado	A022	Sicilia	68
Costanza Feo	FEOCTN90D67G273D	Via Dei Nebrodi 126, 90146 Palermo - PA	I grado	A022	Sicilia	68
Alessio Ferrari	FRRLSS84P02D969F	Corso Martinetti, 16149 Genova - GE	I grado	AB25	Liguria	60
Eliana Ferrarini	FRRLNE82P41D969W	Via Della Repubblica 110/1, 16032 Camogli - GE	I grado e II grado	A048 - A049	Liguria	64 - 58
Tatiana Ferraro	FRRTTN74R55D969A	Via Di Creto 6/D/6, 16165 Genova - GE	II grado	AB24	Liguria	64
Edoardo Ferri	FRRDRD87B26G388F	Corso Strada Nuova, 77, 27100 Pavia - PV	II grado	B016 - A042	Lombardia	64

Stefano Ferro	FRRSFN73T11L781X	Via F. Casorati 43, 37131 Verona Via Casorati - VR	I grado	A049	Veneto	64
Debora Ferron	FRRDBR88A44L84OE	Via Marconi 44, 36040 Sossano - VI	I grado	A060	Veneto	52
Sergio Fiengo	FNGSRG71C18F839I	Via Salute 19, 80055 Portici - NA	I grado	A060	Campania	66
Federica Fimiani	FMNFRC90C70H703V	Via Xxiv Maggio 9, 84013 Cava De' Tirreni - SA	II grado	AB24 - AB25	Campania	62 - 60
Michele Fiorentino	FRNMHL84R11L845N	Via Atigliana 19, 80067 Sorrento - NA	II grado	AB24	Campania	60
Martina Forcieri	FRCMTN88H62G273Y	Viale Regione Siciliana Nord Ovest, 2347, 90135 Palermo - PA	I grado e II grado	A022 - A012	Sicilia	40 - 46
Rose Fortunato	FRTRSO80L42Z404G	Via Giustino Fortunato 25, 70019 Triggiano - BA	I grado e II grado	AB24 - AB25	Puglia	68 - 62
Giuseppe Franzan	FRNGPP92B26L840T	Via Contrà San Francesco, 36100 Vicenza - VI	II grado	A019	Veneto	58

Silvia Frattarelli	FRTSLV78P61A515S	Via Caposaldo Di Sella Culqualber , 54 Fiumicino - RM	II grado	AB24 - AB25	Lazio	54 - 62
Andrea Gabardi	GBRNDR94E08C794V	Via G. Lampi N 64, 38023 Cles - TN	I grado e II grado	A011 - A022	Trento	64 - 68
Patrizia Gaeta	GTAPRZ70L45D969Q	Via Della Maddalena 8 / 3, 16124 Genova - GE	I grado e II grado	AB24 - AB25	Liguria	68 - 62
Alessandra Gallas	GLLLSN91B47E098M	Via G. Garzonio 1, 34072 Gradisca D'Isonzo - GO	I grado e II grado	A060 - A017	Friuli Venezia Giulia	56 - 60
Roberto Gallo	GLLRRT92T02B963V	Via Santa Maria Degli Angeli 54, 81025 Marcianise - CE	II grado	A048	Campania	68
Salvatore Gallo	GLLSVT68T08L245K	Via Aldo Cocchia 1/A Napoli 80145, 80145 Napoli - NA	I grado e II grado	A048 - A049	Campania	52 - 56
Carla Gambale	GMBCRL94E44A509Z	Via San Francesco, 176, 83040 Montemarano - AV	II grado	A012	Lazio	64
Rosita Giusy Garbato	GRBRTG75C58C351E	Via Gesualdo Bufalino 10, 95030 Gravina Di Catania - CT	I grado	A060	Sicilia	50

Marta Gargano	GRGMRT88T63D969J	Via Marseno 4/3, 16014 Cerano - GE	II grado	AB24 - AB25	Liguria	66 - 68
Anna Giulia Garneri	GRNNGL90C49L219Y	Via Lungo Po Antonelli 133, 10153 Torino - TO	II grado	A012	Piemonte	64
Martina Gatto Ronchero	GTTMTN78L43E463X	Via Strada Comunale Romito Trebiano 27, 19021 Arcola - SP	I grado e II grado	A022 - A012	Lombardia	58 - 62
Alessandro Gaziano	GZNLSN72T27A089W	Via Dante 244, 92100 Agrigento - AG	I grado	A022	Lazio	52
Anna Simona Gemma	GMMNSM79E68D862T	Piazzetta Montale, 5, 73100 Lecce - LE	I grado e II grado	AB24 - AB25	Puglia	62 - 68
Teresa Genchi	GNCTRS83R59H096K	Via Muro Angiulli 36, 70015 Noci - BA	I grado e II grado	AB24 - AB25	Puglia	66 - 68
Beatrice Genovese	GNVBRC92P51L781M	Via Fogazzaro 16, 37047 San Bonifacio (Vr) - VR	I grado e II grado	A022 - A012	Veneto	54 - 58
Sabino Gervasio	GRVSBN76A18L109T	Via Martiri Della Resistenza, 30/E, 70056 Molfetta - BA	II grado	B014	Puglia	44
Barbara Gianessi	GNSBBR63R67H294H	Viale Cormons 65, 47921 Rimini - RN	I grado e II grado	AB24 - AB25	Emilia Romagna	64 - 68

Luca Giaquinto	GQNLCU76L08B963M	Via F. Ricciardi N. 8, 81100 Caserta - CE	I grado e II grado	A049 - A048	Campania	62 - 44
Laura Giorgianni	GRGLRA91L51F158W	Via Pietro Nenni N 4, 98168 Messina - ME	I grado e II grado	A048 - A049	Sicilia	62
Sebastiano Giuliano	GLNSST87A08I754Y	Via Gian Domenico Cassini 87, 10129 Torino - TO	I grado	A060	Piemonte	66
Michele Domenico Giustolisi	GSTMHL86M08C351H	Via Antonio Locatelli 13/F, 9513 Catania - CT	II grado	B016	Sicilia	68
Giuseppina Gorgoni	GRGGPP81P68E506V	Via Virgilio, 9, 73100 Lecce - LE	I grado e II grado	AB24 - AB25	Puglia	64 - 58
Elisabetta Graber	GRBLBT86S61H703G	Via Michele Conforti 4, 84124 Salerno - SA	II grado	A019	Campania	34
Salvatore Grassia	GRSSVT75D30B963D	Via Vittorio Veneto 61, 81038 Trentola Ducenta - CE	I grado e II grado	A060 - A037	Toscana	46 - 52
Gabriella Grasso	GRSGRL89S56F839V	Via Gaetano Salvemini 2, 80013 Calvizzano - NA	I grado e II grado	A048 - A049	Lombardia	50 - 50

Luca Graziani	GRZLCU82D30D542S	Via Largo Murani 11, 63900 Fermo - FM	I grado	A049	Marche	58
Dania Grimaldi	GRMDNA93L61H163X	Via Sicilia, 97014 Ispica - RG	II grado	A012	Piemonte	68
Agata Valeria Guarnera	GRNGVL88E44C351M	Via Ingegnere, 86, 95125 Catania - CT	I grado e II grado	A012 - A022	Sicilia	58 - 56
Luigi Guarnieri	GRNLGU78M21Z112S	Via Cavour 32, 95045 Misterbian co - CT	I grado	A022	Sicilia	62
Domenico Gurnari	GRNDNC93E19F112N	Via Duca D'Aosta 99, 89030 Condofuri - RC	II grado	B014	Lombardia	40
Domenico Gurnari	GRNDNC93E19F112N	Via Duca D'Aosta 99, 89030 Condofuri - RC	II grado	B-014	Lombardia	20
Silvia Ibba	BBISLN81R50B354P	Via Passo Del Turchino 46, 139 Roma - RM	II grado	A060	Lombardia	52
Angela Ippolito	PPLNGL76A63G273T	Viale Europa N.360, 90036 Misilmeri - PA	II grado	A012 - A022	Sicilia	62
Aida Maria L'Abbate	LBBDMR72R61G787U	Via Matteotti 182, 70044 Polignano A Mare - BA	I grado	AB25	Puglia	64

Andrea Labruzzo	LBRNDR83R17G273T	Via G. Berchet, 25126 Brescia - BS	I grado	A060	Sicilia	68
Stefano Lamanna	LMNSFN74B04A662G	Via Dei Mille 31, 70126 Bari - BA	II grado	A012 - A022	Puglia	34 - 58
Giorgio Francesco Lamberti	LMBGGF92T10H224A	Via Galvani 1/A, 89129 Reggio Calabria - RC	I grado e II grado	A048	Lombardia	68
Stefano Larizza Pellegrino	LRZSFN80R05A509G	Via Giovanni Verga 17, 83021 Avella - AV	I grado	A022	Campania	66
Federica Latorrata	LTRFRC93C48H096A	Via Domenico Cimarosa, 24, 70017 Putignano - BA	I grado e II grado	A022 - A012	Lombardia	62 - 62
Anna Lenarduzzi	LNRNNA90E57G888G	Via Salicetti 24, 33080 Zoppola - PN	I grado	A022	Friuli Venezia Giulia	60
Alfonsina Lenzarini	LNZLNS65B42A944W	Via Pietro Busacchi 9, 40134 Bologna - BO	II grado	AB24 - AB25	Emilia Romagna	54 - 56
Simone Leone	LNESMN90L24L049S	Via R. Andreini, 34, 40026 Imola - BO	I grado	A022	Emilia Romagna	66
Ilaria Leoni	LNELRI89L43A269Y	Via Alfonso Bartoli 93, 3013 Ferentino - FR	II grado	A019	Lombardia	54

Lorenzo Lepri	LPRLNZ80E26G478N	Via Matteo Tassi 75, 6125 Perugia - PG	I grado	A022	Umbria	58
Alessia Leucci	LCCLSS94C70E506S	Via Giovanni Verga 25, 73019 Trepuzzi - LE	I grado	A022	Puglia	46
Maria Filomena Ligas	LGSMFL73M70I452B	Via Roma 26, 7049 Usini - SS	I grado	A060	Sardegna	68
Giovanna Lo Porto	LPRGNN83D59D960W	Via San José Maria Escrivà, 8, 93012 Gela - CL	II grado	AB24 - AB25	Sicilia	64 - 64
Sofia Lombardo	LMBSFO90R55D653I	Via Francesco Redi 16, 6025 Nocera Umbra - PG	I grado	AB25	Emilia Romagna	68
Carmelisa Longo	LNGCML74M44E038M	Via Scipione L'Africano 193A, 70124 Bari - BA	I grado	A060	Puglia	58
Daniela Lopalco	LPLDNL69D59D761K	Via Veneto N.108, 74121 Taranto - TA	I grado e II grado	A048 - A049	Puglia	54 - 62
Marcello Lucchese	LCCMCL90R15C627O	Via Principe Amedeo 14, 10026 Santena - TO	II grado	A048 - A049	Piemonte	68
Alice Lunardini	LNRLCA82H64L833E	Via Spada Cenami 422, 55054 Massarosa - LU	I grado	A049	Toscana	68

Elisa Lupi	LPULSE85H62E897H	Via Olof Palme, 3, 46047 Porto Mantovano - MN	I grado	A060	Lombardia	52
Antonio Giovanni Lutri	LTRNNG93C02C351O	Via Parafera N.25, 95021 Acicastello - CT	I grado e II grado	A054 - A022	Liguria	42 - 54
Annamaria Maggi	MGGNMR72T46I480J	Via Gastaldi 14, 17021 Alassio - SV	I grado	A049	Liguria	68
Alessandra Malatesta	MLTLSN79M68E388E	Via S. Maria 5/D, 60030 Monsano (An) - AN	I grado	A060	Marche	52
Annamaria Malatesta	MLTNMR89L58L738P	Via Domenico Cirillo 52, 85013 Genzano Di Lucania - PZ	I grado	A022	Basilicata	62
Simona Malcotti	MLCSMN67C42H501J	Via Aldo Ballarin 166, 142 Roma - RM	I grado	A049	Lazio	68
Annamaria Maldifassi	MLDNMR80H56A010N	Via Placido Re 7, 20081 Abbiategrasso - MI	I grado e II grado	A049 - A048	Lombardia	62 - 48
Stephane Mallen	MLLSPH80A17Z110W	Via Berthollet 33, 10132 Torino - TO	II grado	A048 - A049	Piemonte	54 - 66
Antonio Malzari	MNZNTN93C15C975Y	Via Selva Di Fasano 116, 70013 Castellana Grotte - BA	II grado	A012 - A022	Piemonte	60 - 54

Chiara Mammino	MMMCHR92T64C351U	Via Asiago, 35, 95127 Catania - CT	II grado	A022	Piemonte	68
Alessandra Manfrin	MNFLSN90L51H620F	Via Don Aser Porta 39, 45100 Rovigo - RO	I grado	A060	Veneto	62
Filadelfo Manoli	MNLFDL76C22E532O	Via Luigi Sturzo, 19, 96013 Carlentini - SR	I grado	A060	Sicilia	48
Federica Manzella	MNZFRC90T62E885D	Via Dei Mandorli 40, 71043 Manfredonia - FG	I grado	AB25	Emilia Romagna	68
Yvonne Carmen Manzi	MNZYNN90R58A509Q	Via Puccini, 91, 41121 Modena - MO	I grado	A022	Emilia Romagna	58
Alessia Anna Marciano	MRCLSN89C59A509N	Via G.B.Mastri Ili 51, 80035 Nola - NA	I grado	A022	Emilia Romagna	66
Alice Marini	MRNLCA83C50D542Z	Via Paganini 15, 63824 Altidona - FM	II grado	A048	Marche	56
Giulia Marino	MRNGLI83E45H501L	Via Appia Nuova 106, 3043 Cassino - FR	I grado e II grado	A048 - A049	Lazio	50
Alessandra Martorina	MRTLNS90T55A326G	Via Delle Betulle 2/A, 11100 Aosta - AO	II grado	A012	Valle D'Aosta	58
Elisa Massidda	MSSLSE84H46B354A	Via Ruinas, 9044 Quartucciu - CA	I grado e II grado	CA22 - CA12	Sardegna	54 - 62

Silvia Mastrorilli	MSTSLV80D69H501K	Via Lungarno Del Tempio 52, 50121 Firenze - FI	I grado e II grado	A022 - A012	Toscana	58 - 68
Cristina Materazzi	MTRCST69L64G702T	Via Dei Carafa N. 6, 20158 Milano - MI	I grado	A022 - A011	Lombardia	60 - 66
Luisa Mattoni	MTTLSU74H53G478D	Via G. Cicioni 49L, 6129 Perugia - PG	II grado	A012 - A022	Umbria	66
Lucia Francesca Mautone	MTNLFR87D47F799W	Via Rione De Gasperi, 80014 Giugliano In Campania - NA	I grado	A022	Campania	66
Federico Mazzetta	MZZFRC84L09I480Z	Via Ponchielli 4, 17100 Savona - SV	I grado e II grado	A060 - A017	Liguria	60
Alessandra Medina	MDNLSN78D67D416E	Via Morisola 8, 10030 Vestignè - TO	II grado	A060	Piemonte	66
Antonio Menafrà	MNFNTN75H16F839F	Via Nazionale 698, 80059 Torre Del Greco - NA	I grado e II grado	A048- A049	Campania	66 - 64
Simona Merlo	MRLSMN87C45A757T	Via San Faustino 155/4, 41124 Modena - MO	II grado	A012 - A022	Emilia Romagna	52

Anna Mirabile	MRBNN73L71A662V	Via Dei Mille 31, 70126 Bari - BA	II grado	A012	Emilia Romagna	40
Nicholas Mobilia	MBLNHL98E26A028L	Via Piemonte N.115, 95024 Acireale - CT	II grado	B016	Sicilia	52
Manuela Molinaro	MLNMNL79B65I804R	Via Cornacchi ola 10, 67039 Sulmona - AQ	I grado	A060	Lombardia	62
Monica Mone	MNOMNC66L61D969C	Via Fieschi 6, 16121 Genova - GE	II grado	AB24	Liguria	58
Arianna Montemurro	MNTRNN96D50F052V	Via Maria Cristina Di Savoia 64, 70126 Bari - BA	I grado	A022 - A011	Puglia	60
Alessandro Monti	MNTLSN87L28L719A	Via G.B. Viotti N. 31, 4100 Latina - RM	I grado	A060	Lazio	64
Donatella Moscato	MSCDTL71M60L063H	Via Cappuccin i 16A, 89029 Taurianov a - RC	II grado	ADSS	Calabria	60
Laura Mugnani	MGNLRA85S68E734B	Viale Don Ernesto Redaelli 25, 21014 Laveno- Mombello - VA	II grado	A019	Lazio	56
Roberto Naddei	NDDRRT92D25F839L	Piazza Nazionale 62, 80143 Napoli - NA	II grado	A012	Lombardia	66

Francesca Nannipieri	NNNFNC74M56E625R	Via Irlanda 8, 57128 Livorno - LI	II grado	AB24 - AB25	Toscana	54 - 68
Stefano Neri	NRESFN67B17H224X	Via Raffaele Giurgola 8, 73100 Lecce - LE	II grado	A048	Puglia	68
Fabio Nodari	NDRFBA89D10E884J	Via Mazzini 42, 25020 Bassano Bresciano - BS	I grado	A060	Lombardia	66
Sara Novembre	NVMSRA77P45I452A	Via Ortobene 134, 7100 Sassari - SS	I grado	A049	Sardegna	62
Nicolò Palma	PLMNCL90P08F205X	Via Ponale 52, 20162 Milano - MI	II grado	A022	Lombardia	68
Elisa Palmieri	PLMLSE84T51G580Z	Via Petroselli 1, 95040 San Cono - CT	I grado	A060	Lombardia	62
Francesca Palumbo	PLMFNC90E70D862A	Via Bologna, 70, 73013 Galatina - LE	I grado	A060	Puglia	60
Francesco Pandolfi	PNDFFNC95A10L682O	Via Garibaldi 19, 21041 Albizzate - VA	II grado	A022 - A012	Lombardia	64 - 60
Mariangela Panzica	PNZMNG89R61B429W	Via S.Onofrio 17, 67100 L'Aquila - AQ	II grado	ADSS	Abruzzo	68
Alessandra Paresce	PRSLSN75C41L049G	Via De Rinaldis 14, 73020 Cavallino - LE	II grado	A017 - A060	Puglia	68 - 64

Filippo Partipilo	PRTFPP85M11I158C	Via Del Fosso Di Santa Maura 143, 133 Roma - RM	I grado	A049	Lazio	66
Giuseppe Pascuzzi	PSCGPP97B20I874U	Via Colonnello De Franco, 5, 88049 Soveria Mannelli (Cz) - CZ	II grado	B016	Calabria	68
Antonio Rosario Pasqualino	PSQNNR92B04C351T	Via Ortolani 35, 95121 Catania - CT	I grado e II grado	A012 - A022	Sicilia	66 - 62
Gloria Pau	PAUGLR84A53H501Y	Via Torre Dello Stinco 18, 44 Frascati - RM	I grado e II grado	A048 - A049	Lazio	58 - 64
Nicole Pellegrini	PLLNCL85A59A952Z	Viale Druso 114/H, 39100 Bolzano - BZ	II grado	A012	Trentino Alto Adige	60
Claudio Pellizzari	PLLCLD89P07L219J	Via Tetti Ardore 17, 10099 San Mauro Torinese - TO	I grado e II grado	A048 - A049	Piemonte	68 - 56
Eleonora Pennisi	PNNLNR92E56G371A	Via Unterortstraße 34, 65760 Eschborn - CT	I grado e II grado	A012 - A022	Emilia Romagna	62 - 64
Daniela Perissutti	PRSDNL69R48L483A	Via Mantova, 37, 33100 Udine - UD	I grado	AB25	Friuli Venezia Giulia	66

Silvia Perko	PRKSLV66T43H875B	Via Pisana 140, 50028 Barberino Tavarnelle - FI	II grado	AB24	Toscana	64
Emma Petillo	PTLMME91E50I073Q	Via San Paolo Belsito 59, 80035 Nola - NA	I grado	A060	Lazio	34
Sara Petta	PTTSRA95L57L738I	Piazza Dante, 85029 Venosa - PZ	II grado	A012	Emilia Romagna	66
Alberto Petti	PTTLRT91B09G491L	Via G. Salvemini 59, 51015 Monsumm ano Terme - PT	II grado	A048	Toscana	68
Anita Pezone	PZNNTA82D58L407I	Via Colonna 21, 31100 Treviso - TV	II grado	A048	Veneto	68
Flavio Pezzi	PZZFLV92L28C816K	Ca' Della Terra, 53, 27100 Pavia - PV	I grado	A060	Lombardia	68
Silvia Pieraccini	PRCSLV78S62A390D	Via Romana 44, 52041 Tegoleto - AR	I grado	A060	Toscana	60
Fiorella Pierangeli	PRNFLL85E57E783V	Via De Gasperi 25, 62028 Sarnano - MC	II grado	A012 - A022	Marche	52 - 54
Matteo Pietrarelli	PTRMTT81R02G478T	Via Nicola Coniglio 7, 6134 Perugia - PG	II grado	A019	Umbria	46

Giulio Pinti	PNTGLI89P13C632I	Via Fontevecc hia, 67, 66100 Chieti - CH	I grado e II grado	A049 - A048	Abruzzo	68 - 62
Valentina Pirelli	PRLVNT86E53L049L	Via Lorenzo Ghiberti 10, 74122 Taranto - TA	I grado	A060	Puglia	60
Vincenzo Pirro	PRRVCN79C19D005H	, 87064 Corigliano - CS	II grado	B014	Basilicata	44
Debora Polsinelli	PLSDBR78M65H501Y	Via Pietro Ferrigni 30, 159 Roma - RM	II grado	AB24	Lazio	54
Giovanni Lorenzo Porrà	PRRGNN86E18B354N	Via Paoli 77, 9128 Cagliari - CA	II grado	A012	Sardegna	62
Daniela Prattichizzo	PRTDNL74L53I158H	Via Mons. Sacchetti 45, 71016 San Severo - FG	I grado e II grado	AB24 - AB25	Puglia	62 - 66
Ambrogio Quinto	QNTMRG92S29G712Q	Via Settembrin i 22, 75015 Pisticci - MT	II grado	A022 - A012	Sardegna	60 - 54
Elena Raggetta	RGGLNE75S54G478X	Via Del Sagliano 11, 6131 Perugia - PG	I grado	AA48 - AA49	Umbria	
Chiara Ranalli	RNLCHR91T71E456H	Via Delle Orchidee 40, 86039 Termoli - CM	I grado	A022 - A012	Molise	64 - 66
Jacopo Ranieri	RNRJCP84L02H703R	Viale Degli Olmi 8, 84134 Salerno - SA	I grado	A042 - A060	Campania	52 - 52

Roberto Reborà	RBRRRT92L07D969A	Via M.Pizzorni 14, 16014 Campomonte - GE	II grado	AB24	Liguria	68
Pietro Salvatore Reina	RNEPRS74C20G371Q	Via Roma 44, 39012 Merano - BZ	I grado	A022	Sicilia	62
Valeria Ribaudo	RBDVLR86M46G377B	Via Torricelli, 74027 San Giorgio Ionico - TA	I grado e II grado	A012 - A022	Lombardia	68 - 68
Marzia Ribecco	RBCMRZ82E60C352L	Via Luca Pacioli 18, 6124 Perugia - PG	I grado e II grado	A022 - A012	Umbria	60 - 58
Umberto Ricciardi	RCCMRT70L28G813Z	Via Nazionale, N.195, 80059 Torre Del Greco - NA	I grado	A060	Campania	54
Rossella Rinaldi	RNLRLSL79R65G511I	Via Vivigiorgi 15, 90027 Petralia Sottana - PA	II grado	A022 - A012	Sicilia	58 - 46
Nicola Riso	RSINCL78S29F537Q	Via Filippini, 89852 Mileto - VV	I grado	A060	Toscana	66
Giulia Rissone	RSSGLI87D54F335B	Corso Peschiera 276, 10139 Torino - TO	II grado	A048 - A049	Piemonte	54 - 52
Lorenza Romagnoli	RMGLNZ94C42A475D	Via Tiziano Vecellio, 64018 Tortoreto - PG	I grado e II grado	A012 - A022	Umbria	60 - 64

Flaviana Romano	RMNFVN88C54G273J	Via Grazia Deledda,4 3, 26855 Lodi Vecchio - LO	I grado	A049	Lombardia	60
Vincenzo Romano	RMNVCN93M02F839S	Via Santa Maria Del Pianto 36, 80143 Napoli - NA	II grado	A048	Campania	68
Stefano Rosi	RSOSFN72C01D612Z	Via Vincenzo Bellini, 4, 50019 Sesto Fiorentino - FI	I grado e II grado	A022 - A012	Toscana	58 - 62
Claudia Rossetti	RSSCLD72H67A475J	Via Pozzo Della Mensa 12, 6081 Assisi - PG	I grado e II grado	A060 - A037	Umbria	62 - 64
Simona Ruggeri	RGGSNV74H54E270B	Via Manzoni, 9036 Guspini - MC	II grado	A012 - A022	Sardegna	56 - 52
Alessio Ruggiero	RGGLSS89P19L628O	Via Trento, 75, 84129 Salerno - SA	II grado	A019	Campania	66
Aurora Russo	RSSRRA92M63F206M	Via Idria, 98040 Gualtieri Sicaminò - ME	I grado	A049	Lombardia	64
Maura Russo	RSSMRA87T49F842A	Via Ludovico Pepe 25, 73100 Lecce - LE	I grado e II grado	A022 - A012	Puglia	58 - 62
Elisabeth Russotto	RSSLBT93P60E573D	Via Asiago 67, 92027 Licata - AG	I grado	AB25	Piemonte	58

Lorenzo Rustioni	RSTLNZ89E11G752L	Via G. La Pira 58, 50028 Barberino Tavarnelle - FI	II grado	A048	Toscana	68
Francesco Sabatino	SBTFNC90L31L112V	Via Roma 19, 45 Genzano Di Roma - RM	II grado	A048	Lazio	68
Donatella Saccia	SCCDTL89S44D643Z	1° Traversa Via Belvedere 2, 71026 Rodi Garganico - FG	II grado	AB24	Puglia	68
Giovanna Saggese	SGGGNN73H44H931X	Via Biagio Lauro, 81, 80036 Palma Campania - NA	I grado	A060 - A017	Campania	46 - 58
Francesca Samà	SMAFNC92E42L736J	Via Cesare Cecchini 25, 30173 Venezia - VE	II grado	A048 - A049	Veneto	68
Barbara Sampoli	SMPBBR76P67I726G	Via Sp Di Giannella 158, 58015 Orbetello - GR	I grado	A060	Toscana	52
Mia Sana	SNAMIA81L63G856J	Via Bramante, 24125 Bergamo - BG	I grado	A049	Lombardia	68
Giorgia Sancarolo	SNCGRG76S43E463S	Via Prosperi 5, 19126 La Spezia - SP	I grado e II grado	A022	Liguria	62
Laura Sanfilippo	SNFLRA95T58D960W	Via Cicerone 76, 93012 Gela - CL	I grado	A060 - A017	Sicilia	52 - 52

Elisa Santelli	SNTLSE87H43I608G	Via Perugino 44/B, 60019 Senigallia - AN	I grado	A022	Marche	50
Mirella Santoriello	SNTMLL68M56H703C	Via Carmine 149, 84126 Salerno - SA	II grado	A019	Campania	62
Orazio Sapienza	SPNRZO78M15A522W	Via Sassari 78, 95127 Catania - CT	I grado	A022	Piemonte	46
Elena Saporito	SPRLNE87T57F924N	Via Capua, 80030 Camposano - NA	I grado	AB25	Campania	68
Manuela Sarà	SRAMNL80P64L049R	Via Unita' Ditalia 11, 74021 Carosino - TA	II grado	B016	Umbria	54
Simone Sardi	SRDSMN92E20D612O	Via Del Fosso Al Lupo 7, 51100 Pistoia - PT	I grado	A22	Toscana	60
Chiara Sartori	SRTCHR73E51E098Q	Viale Trieste 27, 34072 Gradisca - GO	I grado	A022	Friuli Venezia Giulia	60
Lucia Save	SVALCU74E43B860I	Via Canova 35, 50142 Firenze - FI	II grado	A012 - A022	Toscana	68 - 56
Annamaria Scala	SCLNMR80D70F258E	Via Trento 1, 97016 Pozzallo - RG	I grado e II grado	A022 - A012	Sicilia	54 - 50
Giulia Scatamacchia	SCTGLI86S60H501G	Via Camillo Spinedi, 10, 189 Roma - RM	I grado	A022 - A011	Lazio	66 - 60

Viola Schiavo	SCHVTT84M64L628G	Via Sempione, 4, 56121 Pisa - PI	I grado	A022	Toscana	60
Marzia Schiavone	SCHMRZ91A54D122T	Via Di S.Croce In Gerusalem me 67, 185 Roma - RM	I grado e II grado	A022 - A011	Lombardia	42 - 45
Perla Scialpi	SCLPRL95T59H501I	Via Largo Raffaele Pettazzoni 42, 177 Roma - RM	I grado	A060	Lazio	60
Maria Antonietta Scopece	SCPMNT74M61H926C	Via Giuseppe Ruggi 7, 40137 Bologna - BO	II grado	A012	Emilia Romagna	66
Elena Scuri	SCRLNE95C49B157G	Via Caduti 4/O, 25046 Cazzago San Martino - BS	I grado	A022	Campania	58
Giovanna Scutiero	SCTGNN87M49L845B	Via Di Grotta Perfetta 594, 142 Roma - RM	II grado	A012	Lazio	62
Cristina Sdringola	SDRCST73D65D653C	Via Budino 22, 6034 Foligno - PG	I grado	AB25	Umbria	68
Luisa Sellitti	SLLLSU71T65C129Q	Via Piane Di Tesino, 63066 Grottammare - AP	I grado	A060	Marche	50
Lucia Sergi	SRGLCU90P56D851V	Via Vecchia Portanova, 31, 73031 Alessano - LE	II grado	A012	Lombardia	68

Vitaliano Sestito	SSTVLN75T04C352Q	Via Ada Negri,17, 6134 Perugia - PG	II grado	A048	Umbria	68
Sara Severi	SVRSRA78B52E625G	Via Roma, 57126 Livorno - LI	II grado	A019	Toscana	56
Nadia Sicurezza	SCRNDA75L57B963V	Via Cappuccin i 16, 81100 Caserta - CE	II grado	A017 - A060	Campania	62 - 60
Annarita Silvestrin	SLVNRT82C62L840P	Via San Marco, 36051 Creazzo - VI	I grado	A022	Veneto	60
Giorgia Simonelli	SMNGRG74L58A433C	Via Dei Lagunari 76, 45011 Adria - RO	I grado	A049	Lazio	64
Mariarita Sorrenti	SRRMRT87A63F158P	Via Domicilio: Via Risorgime nto N° 177, Sesto San Giovanni (Mi), Cap 20099, 98141 Messina - ME	I grado e II grado	A022 - A013	Lombardia	62 - 64
Giuseppe Sorrentino	SRRGPP70R86G813E	Via Del Dantrano 11, 80659 Torre Del Greco - NA	I grado e II grado	A060 - A037	Campania	44 - 40
Serena Sottile	STTSRN94C47F158I	Via Lungomar e N°53, 98048 Spadafora - ME	II grado	A048 - A049	Sicilia	66

Valentina Dora Sparasci	SPRVNT84S66L419L	Via Isonzo 11, 73100 Lecce - LE	I grado	A060	Puglia	58
Daniela Specia	SPCDNL85A65H769F	Viale Dei Tigli 16/1, 63068 Montalto Delle Marche - AP	I grado	A022	Marche	62
Virginia Stasi	STSVGN78H69A662F	Viale Papa Pioxi Pal. C9, 70124 Bari - BA	I grado	A060 - A017	Emilia Romagna	52 - 56
Maria Letizia Stella	STLMLT72E65E864Z	Via Cellini N.22, 36016 Thiene - VI	I grado	A060 - A037	Veneto	48 - 56
Rossana Suglia	SGLRSN89C64F052Y	Viale Europa, 75024 Montescag lioso - MT	I grado e II grado	A022 - A012	Basilicata	64 - 66
Mirka Tabanelli	TBNMRK71R46D458Q	Via Piratello 31/2, 48022 Lugo - RA	II grado	A012	Bologna	58
Alberto Talassano	TLSLRT75B01I480T	Via Pirandello 2/5, 17100 Savona - SV	II grado	A019	Liguria	52
Silvana Talassano	TLSSVN77B61I480E	Via Scotto 20/1, 17100 Savona - SV	I grado e II grado	A048 - A049	Liguria	60 - 56
Fabio Tammaro	TMMFBA91M01F839H	C. A. Dalla Chiesa, 4, 81030 Gricignano Di Aversa - CE	II grado	A019	Campania	68

Irene Tanzini	TNZRNI90S67C413O	Via Paolina 52, 3023 Ceccano - FR	I grado	A022	Lazio	62
Filomena Tatarella	TTRFMN80D69G795T	Via Tavani, 80049 Somma Vesuviana - NA	I grado e II grado	AB25 - AB24	Campania	58 - 56
Sabino Tattoli	TTTSBN77C16F284U	Via Carlo Alberto 59, 70056 Molfetta - BA	II grado	A060	Puglia	56
Mauro Tavernese	TVRMRA96A15F158E	Viale Armando Diaz, 15, 21052 Busto Arsizio - VA	I grado	A060	Lombardia	50
Elena Tommasini	TMMLNE76P68G975V	Via P. Togliatti 26, 87020 San Nicola Arcella - CS	I grado	AB25	Calabria	62
Giulia Torresi	TRRGLI92M64D653N	Via Alcide De Gasperi N. 48, 6031 Bevagna - PG	II grado	A012	Umbria	68
Samantha Torrisi	TRRSNT89B48H501L	Via Flaminia 954, 191 Roma - RM	I grado	A048 - A049	Lazio	68 - 62
Sara Tosi	TSOSRA90E63C773P	Viale Dei Platani, 53 Civitavecc hia - RM	II grado	A048	Lazio	60

Maria Elisa Trifone	TRFMLS65H47Z600V	Piazza San Giovanni Battista,3, 80069 Vico Equense - NA	II grado	A060	Campania	54
Mary Trini	TRNMYL91L65Z602G	Via Galileo Galilei, 6126 Perugia - PG	II grado	A019	Umbria	68
Vittorio Tufano	TFNVTR77L18C129I	Via Della Pace 5, 80040 San Sebastiano Al Vesuvio - NA	II grado	B16	Campania	68
Martina Ucci	CCUMTN93T67G482V	Via Bologna 9, 65121 Pescara - PE	II grado	A048	Abruzzo	58
Alessandro Usai	SUALSN84E25F241A	Via Francesco Colonna 21, 31100 Treviso - TV	II grado	A048	Veneto	68
Rosa Renata Vaglio	VGLRRN81T71F842C	Via S.N. Leone N 13, 73048 Nardò - LE	II grado	A012	Puglia	62
Maria Chiara Vallini	VLLMCH79L47L833K	Via San Giovanni 57/B, 56017 San Giuliano Terme - PI	I grado e II grado	A012 - A022	Toscana	60 - 66
Giuseppina Vassallo	VSSGPP71B66A089D	Piazza Giovanni Xxiii, 14, 92016 Ribera - AG	II grado	A012	Sicilia	56

Chiara Veardo	VRDCHR87H59D969I	Via Negroli 5, 20133 Milano - MI	II grado	A019	Liguria	64
Giulia Veardo	VRDGLI90H65D969E	Via F. Gentile 8, 17012 Albissola Marina - SV	I grado e II grado	A060 - A047	Liguria	60 - 42
Marco Ventimiglia	VNTMRC90A31C351U	Via Stellata 13, 95124 Catania - CT	I grado e II grado	A048 - A049	Lombardia	50 - 64
Roberto Ventruti	VNTRRT76M25L049S	Via L. Da Vinci 15, 74020 Faggiano - TA	I grado	A060 - A042	Emilia Romagna	68 - 68
Luisa Verrienti	VRRLSU88S55C978C	Via San Francesco, 14, 73010 Veglie - LE	I grado e II grado	A022 - A012	Emilia Romagna	54 - 50
Simona Viccaro	VCCSMN87T52G942W	Corso Della Libertà 30, 39100 Bolzano - BZ	II grado	A019	Emilia Romagna	68
Marta Vischi	VSCMRT94C41H501W	Via Fratelli Laurana 3, 143 Roma - RM	I grado e II grado	A011 - A022	Lazio	66 - 30
Claudia Vitrano	VTRCLD85C61D423Y	Via Degli Stabilimen ti 11, 91100 Trapani - TP	II grado		Sicilia	
Enrico Volpe	VLPNRC89S30H703S	Via Torrione 9, 84126 Salerno - SA	II grado	A019	Campania	68

Maria Teresa Vulcano	VLCMTR90L63H579Z	Via Delle Mimose 49, 87064 Schiavone a - CS	II grado	AB24	Calabria	60
Francesco Zambelli	ZMBFNC74M05L483T	Via Udine, 33035 Martignacco - UD	II grado	A012	Friuli Venezia Giulia	66
Nicola Zampieri	ZMPNCL89C02G224X	Via Palazzi 16, 35026 Conselve - PD	I grado e II grado	A048 - A049	Veneto	60 - 66
Lorenza Zanconi	ZNCLNZ85M64E783I	Via Jacopo Robusti, 36, 62100 Macerata - MC	I grado e II grado	A012 - A022	Marche	50 - 60
Alessandro Zanobi	ZNBLSN80M08E202M	Via Stato D'Israele 36, 58100 Grosseto - GR	I grado e II grado	A048 - A049	Toscana	66 - 68
Gabriella Zichella	ZCHGRL67D57L219A	Via Strada Maiole 69, 10024 Moncalieri - TO	II grado	AB24	Piemonte	66
Tiziana Zunino	ZNNTZN65A63D969O	Via Leopardi 23/15, 16011 Arenzano - GE	I grado e II grado	AB25 - AB24	Liguria	66 - 54
Gaia Bellini	BLLGAI85H46G702O	Viale Gramsci 19, 56125, Pisa - PI	I grado	A060 – A017	Toscana	52 - 64
Roberto Bencivenga	BNCRRT89D25B519S	Via IV Novembre 133, 86100 Campobasso - CB	I grado e II grado	A048 – A049	Molise	68 - 66
Mariagrazia Boccaccio	BCCMGR63C56L219C	Viale XI Febbraio 42, 61121 Pesaro - PU	II grado	A048	Marche	35

Monica Campana	CMOMNC77M71D600S	Località Costa 31, 17024 Finale Ligure - SV	II grado	AB24	Liguria	68
Silvia Campana	CMPSLV76P57G702J	Via del Romito 8, 50134 Firenze - FI	I grado	A022	Emilia Romagna	66
Andreina Colucci	CLCNRN91S53A509F	Via Giuseppe Sgambati 13, 83020 Sirignano - AV	II grado	A019	Campania	50
Teresa D'Ambrosio	DMBTRS82T66A662Q	C.da Saan Pietro sns, 66026 Ortona - CH	I grado e II grado	A012 – A022	Lombardia	32 - 32
Claudia Diliberto	DLBCLD79T44C286G	Via B. D'Acquisti 62, c Vetrano	I grado e II grado	AB25	Sicilia	68
Rossella Dimase	DMSRSL92R60I438S	Via Collodi 09, 75100 Matera - MT	I grado e II grado	AC24 - AC25	Lombardia	48 - 58
Sabino Gervasio	GRVSBN76A18L109T	Viale Martiri della Resistenza 30/e	II grado	B014	Puglia	44
Vittoria Isidoro	SDRVTR93A61G438N	Piazza Muzii 46, 65122 Pescara - PE	I grado	A022	Abruzzo	64
Rosa Lattanzio	LTTRSO78T43A669Q	Via Cap. Oronzo Capocchione 19, 76121, Barletta BT	I grado	AB25	Puglia	58

Andrea Emanuele Muliedda	MLDNRM91H11G273E	Via Oreto 286, 90124 Palermo PA	I grado e II grado	A022 – A011	Lombardia	56- 66
Clara Noli	NLOCLR80A45D969X	Via pavia 3/6	I grado	AB25 – AE24	Liguria	68 - 68
Alberto Petti	PTTLRT91B09G491L	Via Salvemini 59, 51015 Monsummano Terme PT	II grado	A048	Toscana	68
Serena Pietrantoni	PTRSRN72E51A345W	Via san Sebastiano 42	II grado	A017 – A060	Lazio	66 - 46
Giovanni Lorenzo Porrà	PRRGNN86E18B354N	Via Paoli 77, 09128 Cagliari - CA	II grado	A012	Sardegna	62
Pasquale Ricci	RCCPQL78L25A783T	Via Bizzarro 45, 83012 Cervinara - AV	I grado e II grado	A048 – A048	Campania	54 - 68
Giamila Rienzi	RNZGML74H64H501W	Via Luigi Giuseppe Faravelli 16, 00195 Roma - RM	I grado e II grado	A022 – A012	Lazio	54 - 64
Barbara Salerno	SLRBBR70P57H501H	Via Giovannipoli 65, 00145 Roma – RM	I grado e II grado	A017 – A060	Lazio	68 - 54
Margherita Sirna	SRNMGH94E66F158L	Via Trazzera marina 104, 98071 Capo d'Orlando - ME	II grado	AB24 - AB25	Sicilia	52 - 66
Matteo Tomassini	TMSMTT84C21E256M	Via Don Quirico Rughi 16, 06024 Gubbio - PG	II grado	B014	Umbria	36

tutti rappresentati e difesi, giuste procure in calce al presente atto, dall'Avv. Carlo Rienzi (C.F. RNZCRL46R08H703I), dall'Avv. Sergio Santoro (C.F. SNTSRG51D22H501P), PEC sergio.santoro1@pec.it, dall'Avv. Gino Giuliano (C.F. GLNGNI65A02D636M), PEC ginogiuliano@ordineavvocatiroma.org, e dall'Avv. Marta Perugi, (C.F. PRGMRT82R49M082Y), PEC martaperugi@ordineavvocatiroma.org, ed elettivamente domiciliati presso lo studio del primo in Roma, Viale delle Milizie n. 9, 00192, numero di fax: 06-37353067, indirizzo di posta certificata: carlorienzi@ordineavvocatiroma.org.

CONTRO

- **MINISTERO DELL'ISTRUZIONE**, in persona del Ministro p.t., rapp.to e difeso dall'Avvocatura Generale dello Stato;
- **MIUR, UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER IL PIEMONTE**, in persona del legale rapp.te p.t.; **MIUR, UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER IL VENETO**, in persona del legale rapp.te p.t.; **MIUR, UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER LE MARCHE**, in persona del legale rapp.te p.t.; **MIUR, UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER LA LOMBARDIA**, in persona del legale rapp.te p.t.; **MIUR, UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER LA CALABRIA**, in persona del legale rapp.te p.t.; **MIUR, UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER IL FRIULI VENEZIA GIULIA**, in persona del legale rapp.te p.t.; **MIUR, UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER IL MOLISE**, in persona del legale rapp.te p.t.; **MIUR, UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER LA SARDEGNA**, in persona del legale rapp.te p.t.; **MIUR, UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER LA TOSCANA**, in persona del legale rapp.te p.t.; **MIUR, UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER LA LIGURIA**, in persona del legale rapp.te p.t.; **MIUR, UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER IL LAZIO**, in persona del legale rapp.te p.t.; **MIUR, UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER LA PUGLIA**, in persona del legale rapp.te p.t., tutti rapp.ti e difesi dall'Avvocatura Generale dello Stato; **MIUR, UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER LA EMILIA ROMAGNA**, in persona del legale rapp.te p.t., **MIUR, UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER L'ABRUZZO**, in persona del legale rapp.te p.t., **MIUR, UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER LA CAMPANIA**, in persona del legale rapp.te p.t., **MIUR, UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER L'UMBRIA**, in persona del legale rapp.te p.t., **MIUR, UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER LA SICILIA**, in persona del legale rapp.te p.t., **MIUR, UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER LA PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO**, in persona del legale rapp.te p.t., **MIUR, UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER LA BASILICATA**, in persona del legale rapp.te p.t., **MIUR, UFFICIO**

SCOLASTICO REGIONALE PER LA PROVINCIA AUTONOMA DI BOLZANO, in persona del legale rapp.te p.t., **MIUR, UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER LA VALLE D'AOSTA**, in persona del legale rapp.te p.t., tutti rapp.ti e difesi dall'Avvocatura Generale dello Stato;

NONCHE' NEI CONFRONTI DI

- Dott.ssa **CLAUDIA VALLONE**, in qualità di candidato ammesso alla prova orale del “Concorso ordinario per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento del personale docente per posti comuni e di sostegno nella scuola secondaria di primo e secondo grado” per la Classe di Concorso AC24 residente in Via dei Gonzaga 46, 00163 Roma;
- nonché di tutti i docenti, di tutte le classi di concorso di appartenenza degli odierni ricorrenti, che sono stati ammessi alla prova orale in seguito al superamento della prova scritta del “Concorso ordinario per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento del personale docente per posti comuni e di sostegno nella scuola secondaria di primo e secondo grado”.

**PER L'ANNULLAMENTO PREVIA SOSPENSIVA DELL'EFFICACIA
E CONSEGUENTE AMMISSIONE CON RISERVA
ALLE FASI SUCCESSIVE DEL CONCORSO**

- del **Decreto Dipartimentale del Ministero dell'Istruzione n. 23 del 5/01/2022** recante “Disposizioni modificative al decreto 21 aprile 2020 n. 499, recante: “Concorso ordinario per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento del personale docente per posti comuni e di sostegno nella scuola secondaria di primo e secondo grado” ai sensi dell’articolo 59, comma 11, del decreto legge 25 maggio 2021, n. 73, convertito con modificazioni dalla legge 23 luglio 2021, n. 106”, nella parte in cui ha disciplinato le modalità di svolgimento e la tipologia della prova scritta del suddetto concorso e la sua valutazione, **abolendo la prova scritta e sostituendola con la prova preselettiva, specie nella parte in cui ha previsto la non ammissione agli esami orali se non superato il punteggio di 70/100, nonché la esclusione dal concorso anziché la valutazione dei quesiti a risposta esatta ai fini del punteggio complessivo, non prevedendo il diritto alla ammissione agli orali di un numero di candidati almeno pari a 7 volte il numero dei posti messi a concorso, o comunque di un numero più elevato e adeguato rispetto al numero dei posti messi a concorso;**
- del **Decreto del Ministero dell'Istruzione n. 326 del 9/11/2021** recante “Disposizioni concernenti il concorso per titoli ed esami, per l’accesso ai ruoli del personale docente della scuola secondaria di primo e secondo grado su posto comune e di sostegno, ai sensi dell’articolo 59, comma 11, del decreto legge 25 maggio 2021, n. 73, recante “Misure urgenti connesse

all'emergenza da covid-19 (...)", nella parte in cui ha disciplinato le modalità di svolgimento e la tipologia della prova scritta del suddetto concorso e la sua valutazione;

- per quanto occorrer possa, del **Decreto Ministeriale 21 aprile 2020 n. 499**, recante: "Concorso ordinario per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento del personale docente per posti comuni e di sostegno nella scuola secondaria di primo e secondo grado" e del **Decreto Ministeriale n. 201 del 20/04/2020**, recante "Disposizioni concernenti i concorsi ordinari per titoli ed esami per il reclutamento di personale docente per la scuola secondaria di primo e di secondo grado su posto comune e di sostegno", ove interpretati nel senso di cui ai decreti di cui sopra, con particolare riferimento alla prova scritta del Concorso;
- del primo **calendario di svolgimento della prova scritta del suddetto concorso, pubblicato con Avviso Ministeriale n. 7707 del 23/02/2022**;
- degli **Elaborati di ciascun candidato e dei relativi punteggi ottenuti**, conosciuti il giorno stesso della prova scritta e indicati nella tabella in epigrafe accanto a ciascun candidato;
- dei **Quadri di riferimento per la valutazione della prova scritta**, articolati per ciascuna classe di concorso;
- delle **Schede di valutazione, griglie di valutazione compilate dalla commissione** e ogni altro documento riguardante la valutazione e le operazioni condotte dalle commissioni per l'assegnazione dei punteggi alle prove scritte *computer based*;
- dei **provvedimenti di esclusione e/o non ammissione alle prove orali dei ricorrenti**, delle **Griglie** e dei **verbali relativi alle operazioni di correzione delle prove scritte dei ricorrenti, dei verbali d'aula relativi alle prove scritte dei ricorrenti, dei verbali delle operazioni di scioglimento dell'anonimato e di abbinamento della prova ai ricorrenti**;
- nonché di tutti gli atti presupposti, connessi e consequenziali o collegati, anteriori e successivi, ancorchè non conosciuti.

PREMESSO CHE

Con Decreto Ministeriale 21 aprile 2020 n. 499 è stato indetto il "Concorso ordinario per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento del personale docente per posti comuni e di sostegno nella scuola secondaria di primo e secondo grado". Sono stati ammessi a partecipare i candidati, anche di ruolo, in possesso, alla data di presentazione della domanda, di uno dei seguenti titoli:

- a) abilitazione specifica sulla classe di concorso o analogo titolo conseguito all'estero;
- b) possesso congiunto di: laurea magistrale o a ciclo unico (...) e 24 crediti formativi universitari o accademici, denominati CFU/CFA.

L'art. 7 del suddetto decreto originariamente prevedeva lo svolgimento di una prova preselettiva, articolata in 60 quesiti a risposta multipla, con 4 opzioni di risposta, di cui una sola corretta, da

svolgersi solo “*qualora, sulla base del numero delle domande di partecipazione, a livello regionale e per ciascuna distinta procedura, il numero dei candidati sia superiore a quattro volte il numero dei posti messi a concorso e comunque non inferiore a 250*”.

Lo svolgimento del concorso in questione è stato rimandato nel tempo, sino a quando – a seguito della entrata in vigore del DL 25 maggio 2021, n. 73, conv. con modificazioni nella Legge 23 luglio 2021, n. 106 (si veda, nello specifico, l’art. 59), che ha previsto l’indizione con frequenza annuale di concorsi ordinari per il personale docente per la scuola dell’infanzia, primaria e secondaria per i posti comuni e di sostegno, “*con prove da svolgersi con modalità semplificate*” – è stato pubblicato il DM 326 del 9/11/2021, che ha dettato nuove disposizioni sul medesimo concorso e, sulla base di quest’ultimo decreto, il Decreto n. 23 del 5/01/2022, che ha modificato radicalmente il bando originario di cui al Decreto 499/2020.

Ed infatti **il nuovo bando**, oltre a **non prevedere più la prova preselettiva**, ha eliminato di fatto **la prova scritta**, stabilendo all’art. 3 che la stessa, distinta per ciascuna classe di concorso, si sostanzia nella somministrazione di **50 quesiti a risposta multipla, ognuno dei quali consistente in una domanda con quattro risposte, di cui una sola esatta**, e precisando che **la prova è valutata al massimo 100 punti ed è superata da coloro che conseguono un punteggio minimo di 70 punti**. Dunque, ogni risposta esatta vale 2 punti, mentre ogni risposta errata o non data equivale a 0 punti, per cui **supera la prova chi ha dato la risposta esatta ad almeno 35 quesiti**.

Senonchè, usciti i risultati della prova, la stessa è risultata un vero e proprio flop.

Come riportano infatti numerose fonti di stampa, migliaia sono stati i candidati non ammessi alla prova orale come gli odierni ricorrenti, tanto che in molti casi (come per la classe A22, storia, geografia e italiano) si è registrato addirittura oltre il 90% di respinti con meno del 10% di ammessi all’orale. In sostanza, **è emerso che una media di nove candidati su dieci non sono riusciti a superare le prove**.

I motivi di un simile disastro vanno rintracciati, per un verso, nella eliminazione della prova scritta trasformata in quiz (consistente in quiz a risposta multipla) e nei criteri di superamento della prova a quiz (troppo restrittivi, considerando la difficoltà e talvolta illogicità dei quesiti posti) e, per altro verso, nelle manifeste e diffuse irregolarità della prova segnalate per tutte le classi di concorso e su tutto il territorio nazionale (nel proseguo del ricorso meglio illustrate).

Pertanto, considerando le gravi irregolarità riscontrate e le inaccettabili disparità di trattamento tra i candidati che ne sono scaturite, gli odierni ricorrenti hanno deciso di impugnare la propria non ammissione alle prove orali del suddetto concorso, unitamente allo stesso bando di concorso, per come da ultimo riformulato, dinanzi a Questo Ill.mo TAR del Lazio, sulla base dei seguenti motivi di

DIRITTO

1. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DEGLI ARTT. 1, 7, 12 DEL D.P.R. 487/94, VIOLAZIONE DELL'ART. 35, D.LGS. 165/2001, DELL'ART. 400 DEL D.LGS. 16 APRILE 1994, N. 297, DELL'ART. 1, COMMA 109 DELLA LEGGE 13 LUGLIO 2015, N. 107, DELL'ART. 6 DEL DLGS. 13 APRILE 2017, N. 59, ART. 6. VIOLAZIONE DELLA DIRETTIVA N. 3/2018 DEL MINISTERO PER LA SEMPLIFICAZIONE E LA PUBBLICA AMMINISTRAZIONE - LINEE GUIDA UNIFORMI SULLE PROCEDURE CONCORSUALI - ECCESSO DI POTERE NELLE SUE FIGURE SINTOMATICHE DELLA ILLOGICITA' E INGIUSTIZIA MANIFESTE. DISPARITA' DI TRATTAMENTO. VIOLAZIONE DEI PRINCIPI DI IMPARZIALITA', TRASPARENZA E CERTEZZA DEL DIRITTO. VIOLAZIONE DEGLI ARTT. 3, 51 E 97 COST. ILLEGITTIMITA' DELLA ABOLIZIONE DELLA PROVA SCRITTA E DELLA SUA SOSTITUZIONE CON QUIZ A RISPOSTA MULTIPLA E DEI CRITERI DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO. ILLEGITTIMITA' DELL'ART. 3, COMMA 5 DEL DECRETO 23 DEL 5/01/2022, NELLA PARTE IN CUI PREVEDE CHE IL MANCATO SUPERAMENTO DELLA PROVA SCRITTA ESCLUDE IL CANDIDATO DAL SEGUITO DELLA PROCEDURA ANZICHE' ATTRIBUIRE ALLA VALUTAZIONE DEI QUESITI RISPOSTI UN PUNTEGGIO IDONEO A CONCORRERE AL PUNTEGGIO FINALE.

Preme anzitutto esaminare la cornice normativa nella quale si inquadra il concorso oggetto della presente impugnativa.

La prima norma che viene in rilievo è senz'altro l'art. 35 del Testo Unico sul Pubblico Impiego, quale norma generale in tema di reclutamento del personale nelle Pubbliche Amministrazioni, secondo cui le procedure concorsuali devono conformarsi, tra gli altri, ai seguenti principi:

- a) adeguata pubblicità della selezione e **modalità di svolgimento delle prove che garantiscano l'imparzialità** e assicurino economicità e celerità di espletamento, ricorrendo, ove è opportuno, all'ausilio di sistemi automatizzati, diretti anche a realizzare forme di preselezione;
- b) **adozione di meccanismi oggettivi e trasparenti, idonei a verificare il possesso dei requisiti attitudinali e professionali richiesti in relazione alla posizione da ricoprire.**

Sempre a livello generale, va richiamata la normativa di cui al DPR 487/94 - Regolamento recante norme sull'accesso agli impieghi nelle pubbliche amministrazioni e le modalità di svolgimento dei concorsi, dei concorsi unici e delle altre forme di assunzione nei pubblici impieghi – che, all'art. 7, segna chiaramente i confini entro i quali devono svolgersi i concorsi pubblici per esami (quale è il concorso del caso di specie), specificando che gli stessi, per il profilo che ci interessa in questa sede,

consistono “in due prove scritte, di cui una pratica o a contenuto teorico-pratico, e in una prova orale. Conseguono l'ammissione al colloquio i candidati che abbiano riportato in ciascuna prova scritta una votazione di almeno 21/30 o equivalente”, e che: “I bandi di concorso possono stabilire che una delle prove scritte (...) consista in una serie di quesiti a risposta sintetica. (...) Le prove di esame possono essere precedute da forme di preselezione predisposte anche da aziende specializzate in selezione di personale. I contenuti di ciascuna prova sono disciplinati dalle singole amministrazioni le quali possono prevedere che le prove stesse siano predisposte anche sulla base di programmi elaborati da esperti in selezione”.

Con particolare riguardo al reclutamento del personale docente, viene poi in rilievo l'art. 400 del D.lgs. 297/94, secondo cui: “I concorsi constano di una o più prove scritte, grafiche o pratiche e di una prova orale e sono integrati dalla valutazione dei titoli di studio e degli eventuali titoli accademici, scientifici e professionali, nonché, per gli insegnamenti di natura artistico-professionale, anche dei titoli artistico-professionali [e, per le scuole e per le classi di concorso per le quali sia prescritto, del titolo di abilitazione all'insegnamento, ove già posseduto] (4).

2. È stabilita più di una prova scritta, grafica o pratica soltanto quando si tratti di concorsi per l'accesso ai ruoli del personale docente della scuola secondaria, dei licei artistici e degli istituti d'arte e la classe di concorso comprenda più insegnamenti che richiedono tale forma di accertamento.

(...) 6. Fermo restando quanto previsto per la prova facoltativa di cui al comma 3, ciascuna prova scritta consiste nella TRATTAZIONE ARTICOLATA DI ARGOMENTI CULTURALI E PROFESSIONALI. La prova orale è finalizzata all'accertamento della preparazione sulle problematiche educative e didattiche, sui contenuti degli specifici programmi d'insegnamento e sugli ordinamenti.

(...) 9. Le commissioni giudicatrici dispongono di cento punti di cui quaranta per le prove scritte, grafiche o pratiche, quaranta per la prova orale e venti per i titoli.

10. Superano le prove scritte, grafiche o pratiche e la prova orale i candidati che abbiano riportato una votazione non inferiore a ventotto quaresimi.

11. La valutazione delle prove scritte e grafiche ha luogo congiuntamente secondo le modalità stabilite dal decreto del Presidente della Repubblica 10 marzo 1989, n. 116. Peraltro, l'attribuzione ad una prova di un punteggio che, riportato a decimi, sia inferiore a sei preclude la valutazione della prova successiva”.

Analoga disposizione è riprodotta all'art. 6 del più recente D.lgs. 13 aprile 2017 n. 59, che ha disciplinato proprio l'accesso nei ruoli di docente nella scuola secondaria, prevedendo lo

svolgimento di ben due prove scritte, “con l'obiettivo di valutare il grado delle conoscenze e competenze del candidato sulle discipline afferenti alla classe di concorso”.

In applicazione delle suddette normative, è stata emanata la Direttiva n. 3/2018 del Ministero per la Semplificazione e la Pubblica Amministrazione che, al fine di dettare alle PP.AA. delle linee guida uniformi sulle procedure concorsuali, con specifico riferimento alle prove di esame, ha chiarito quanto segue: “Le materie delle prove di esame devono ragionevolmente corrispondere al profilo messo a concorso e alle competenze dei relativi uffici.

Le prove possono essere teoriche o pratiche, secondo quanto previsto dalle norme vigenti. Le une e le altre, peraltro, devono essere costruite su tracce o quesiti di tipo problematico. Infatti, le procedure concorsuali devono essere indirizzate a verificare le capacità dei candidati di applicare le conoscenze possedute a specifiche situazioni o casi problematici, di ordine teorico o pratico, prevedendo ad esempio prove volte alla soluzione di casi o alla predisposizione di documenti quali atti amministrativi, circolari e similari. Prove concorsuali eccessivamente scolastiche o nozionistiche non consentono di valutare al meglio le attitudini del candidato. Ciò vale anche per le procedure volte a selezionare funzionari chiamati a svolgere compiti di tipo tecnico o giuridico che devono essere improntate a valutare, oltre che le conoscenze, anche le capacità applicative.

La prova teorica non consiste solo nella verifica della conoscenza, ma anche nella capacità di fare collegamenti tra le conoscenze nelle varie materie, di contestualizzarle, di utilizzare le conoscenze per risolvere problemi. (...)”.

E, con riguardo alle prove preselettive, ha specificato quanto segue: “In presenza di un numero elevato di candidati, si può procedere a una preselezione. Va segnalata l'importanza di questa fase, nella quale viene fatta la parte più grande della selezione, in quanto è esclusa la grande maggioranza dei candidati. La preselezione deve coniugare le esigenze di rapidità e di imparzialità con quelle di efficienza: l'obiettivo non deve essere semplicemente quello di selezionare rapidamente in base a un qualsiasi criterio oggettivo, ma quello di selezionare in base a un ragionevole criterio di

merito, che privilegi i candidati in base alle loro effettive capacità e alla loro effettiva preparazione. (...)”

Ove si proceda con domande a risposta multipla, occorrerebbe tenere conto che i candidati migliori non sono semplicemente quelli più preparati, perché il concorso serve a valutare non solo la preparazione, ma anche le capacità e le competenze. Le domande, dunque, non dovrebbero essere prevalentemente volte a premiare lo studio

mnemonico, ma dovrebbero includere sia quesiti basati sulla preparazione (generale e nelle materie indicate dal bando), sia quesiti basati sulla soluzione di problemi, in base ai diversi tipi di ragionamento (logico, deduttivo, numerico).

La preselezione dovrebbe essere rivolta a selezionare un numero di candidati non talmente grande da rendere il concorso difficile da gestire e la preselezione inutile, ne' talmente piccolo da rendere poco competitivo lo svolgimento successivo del concorso. Il numero di candidati preselezionati dovrebbe perciò corrispondere a un multiplo del numero di posti messi a concorso. A questo scopo, si può prevedere di ammettere alle prove i primi classificati nella graduatoria della preselezione, oppure tutti quelli che superino un certo punteggio minimo, ovvero una combinazione dei due criteri.

In ogni caso, e' necessario calibrare la difficoltà delle prove in relazione all'esigenza di avere una graduatoria non troppo concentrata. Nel caso in cui si ammettano i primi della graduatoria, per esempio, occorre evitare di proporre domande talmente facili da ammettere soltanto coloro che rispondono correttamente a tutte o a quasi tutte le domande: si rischierebbe di escludere ottimi candidati, che commettersero pochissimi errori. Nel caso in cui si ammettano tutti quelli che superino un certo punteggio minimo, occorre prevenire lo stesso rischio, che si avrebbe nel caso in cui fosse eccessivamente difficile arrivare a quel punteggio minimo, ma anche evitare di ammettere un numero eccessivo di candidati.”.

Dunque, in buona sostanza, in base alla normativa sin qui riportata il reclutamento del personale docente nella scuola deve avvenire in forza di una procedura concorsuale che preveda lo svolgimento di almeno una prova scritta e una prova orale, ove la prova scritta deve consistere nella trattazione articolata di argomenti culturali e professionali e non può certo risolversi nella somministrazione di quesiti a risposta multipla (essendo indirizzata a verificare le capacità dei candidati di applicare le conoscenze possedute a specifiche situazioni o casi problematici, di ordine teorico o pratico). Modalità, questa, prevista invece per la prova preselettiva, che è meramente facoltativa e viene prevista solo in caso di numero molto elevato di partecipanti, con la finalità, appunto, di scremare il numero dei candidati, ma sempre in base al merito, secondo quanto previsto dalle linee guida sopra richiamate.

In quest'ottica, **per il superamento della prova preselettiva a risposta multipla**, è infatti prevista l'applicazione di due criteri alternativi: o quello di **selezionare un multiplo del numero di posti messi a concorso, o quello di selezionare tutti i candidati che superino un certo punteggio minimo, ovvero una combinazione dei due criteri che è poi la soluzione giusta**, ma pur sempre prevenendo il rischio che sia eccessivamente difficile arrivare a quel punteggio. Mentre per il superamento della prova scritta si richiede generalmente un punteggio pari alla sufficienza.

Ed infatti, nel caso del Concorso ordinario per il reclutamento di personale docente della scuola secondaria di primo e secondo grado qui impugnato, in forza delle modifiche apportate al bando originario dal Decreto n. 23 del 5 gennaio 2022, è stato previsto che **la prova scritta si dovesse svolgere, in deroga alla normativa sopra illustrata, con la seguente modalità semplificata: mediante sostenimento e superamento di un'unica prova scritta con più quesiti a risposta multipla**, sulla disciplina della classe di concorso o tipologia di posto per la quale si partecipa, nonché sull'informatica e sulla lingua inglese.

Risultano pertanto gravemente violate tutte le norme di legge indicate in epigrafe e, in primis, la Direttiva n. 3/2018 recante Linee Guida sui concorsi pubblici, sia **per aver di fatto abolito la prova scritta** (sostituita del tutto con la tipica prova preselettiva), sia **laddove non ha previsto quale criterio di superamento della prova quello del multiplo dei posti messi a concorso**, previsto invece **per tutti i concorsi pubblici svoltisi prima di quello impugnato in questa sede**¹.

¹ Si vedano, per tutti, i seguenti concorsi: **Concorso in magistratura** (Bando pubblicato in GU n.98 del 10-12-2021): Art. 5 co 1: "L'esame consiste in una prova scritta ed in una prova orale". Art. 8: **"Sono ammessi alla prova orale i candidati che ottengono non meno di 12/20 di punti in ciascuna delle materie della prova scritta"**. Bando **concorso carriera prefettizia** (Decreto n.0002715 del 22/12/2021), art 6 co1: "L'ammissione dei candidati alle prove scritte è subordinata allo svolgimento di una prova preselettiva". Art. 9 Valutazione della prova preselettiva: La correzione della prova preselettiva viene effettuata attraverso procedimenti automatizzati. L'attribuzione del punteggio viene differenziata in rapporto al grado di difficoltà della domanda, secondo il seguente indice statistico: RISPOSTA DOMANDA FACILE DOMANDA MEDIA DIFFICOLTA' DOMANDA DIFFICILE GIUSTA + 1,10 + 1,30 + 1,70 ERRATA - 1,60 - 1,20 - 0,60 OMESSA - 1,00 - 0,70 - 0,20 2. **Sono ammessi a sostenere le prove scritte di cui al successivo articolo 10 un numero di candidati pari a sette volte i posti messi a concorso. Sono comunque ammessi i candidati che hanno conseguito un punteggio uguale al più basso risultato utile ai fini dell'ammissione secondo il suddetto criterio.** 3. Il punteggio conseguito nella prova preselettiva non concorre alla formazione del voto finale di merito". Altro esempio, **Concorso dirigenti scolastici 2017**. Art. 13, D.M. n. 138 del 3 agosto 2017: La prova preselettiva consiste in un test articolato in 100 quesiti a risposta multipla. La prova preselettiva assegna un punteggio massimo di 100 punti, ottenuti sommando 1,0 punti per ciascuna risposta esatta, 0,0 punti per ciascuna risposta non data e sottraendo 0,3 punti per ciascuna risposta errata. Sulla base delle risultanze della prova preselettiva **sono ammessi a sostenere la prova scritta 8700 candidati. Sono, altresì, ammessi tutti i candidati che abbiano conseguito nella prova preselettiva un punteggio pari a quello del candidato collocato nell'ultima posizione utile.** Il mancato superamento della prova comporta l'esclusione dal prosieguo della procedura concorsuale.

Ed infatti, al comma 5 dell'art. 3 del bando impugnato è stato previsto che la suddetta prova venisse valutata al massimo 100 punti e che fosse superata solo da quanti avessero conseguito il punteggio minimo di 70 punti. Comma in questa sede specialmente impugnato per la sua illegittimità palese.

In questo modo, **del tutto irragionevolmente la normativa impugnata ha previsto che il mancato superamento della prova escludesse il candidato dal seguito della procedura anzichè attribuire alla valutazione dei quesiti risposti un punteggio idoneo a concorrere al punteggio finale**, così di fatto escludendo i migliori dalla graduatoria, ossia coloro che, solo per non aver maturato un punteggio pari a 70, ma comunque ad esso vicino, hanno in realtà tutte le competenze necessarie per poter risultare vincitori del concorso ed essere quindi reclutati come docenti.

In sostanza, **la prova scritta è stata sostituita con una vera e propria prova preselettiva**, in spregio totale dei principi e dei criteri sanciti dalle Linee Guida in tema di pubblici concorsi sopra richiamate, **senza neppure assicurare il rispetto dei principi dettati con riferimento alle prove preselettive**, posto che ai fini del superamento della prova è stato preteso il conseguimento di un punteggio minimo, e si è invece omesso di valutare il numero delle risposte esatte ai fini delle successive prove prevedendo una tagliola del tutto illegale.

E nemmeno si è previsto il criterio selettivo del multiplo dei posti messi a concorso, come sopra meglio specificato.

Al riguardo, si consideri peraltro che, secondo quanto affermato dalla giurisprudenza amministrativa: *“**La prova preselettiva per quiz**, prevista dall'art. 2 d.lg. 17 novembre 1997 n. 398 per il concorso di uditore giudiziario, è finalizzata alla semplificazione delle modalità di svolgimento del concorso medesimo, atteso l'elevato numero di domande presentate negli ultimi anni; essa **NON HA VALENZA DI PROVA D'ESAME DEL CONCORSO, BENSÌ DI PROVA FINALIZZATA ALLA PRESELEZIONE DEI CANDIDATI DA SOTTOPORRE SUCCESSIVAMENTE, MEDIANTE LO SVOLGIMENTO DELLE RITUALI PROVE SCRITTE ED ORALI, ALLA VERIFICA DEL POSSESSO DEI REQUISITI SPECIFICI di cultura giuridica**”* (T.A.R., Cagliari, sez. I, 03/08/2004, n. 1298).

Cosa che sarebbe stata ben possibile senza prevedere lo sbarramento ma prevedendo la valutazione del numero delle risposte esatte ai fini del punteggio complessivo delle successive prove orali.

Senza contare che è stato palesemente disatteso il criterio del merito, e della utilità della spesa pubblica ovvero della scelta dei migliori, se solo si considera che la enorme spesa sostenuta dallo

Stato per organizzare le prove non è servita a reclutare nemmeno il numero dei candidati corrispondente ai posti messi a concorso e che gli ammessi sono stati meno dei posti messi a concorso e addirittura in molti casi neanche il 10%, con evidente danno per l'erario.

Per questo si ritiene che il bando e la prova scritta non superata dagli odierni ricorrenti siano gravemente viziati da illegittimità ed eccesso di potere, per violazione delle norme di legge e dei principi sopra individuati.

2. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DEGLI ARTT. 1, 7, 12 DEL D.P.R. 487/94, VIOLAZIONE DELL'ART. 35, D.LGS. 165/2001, DELL'ART. 400 DEL D.LGS. 16 APRILE 1994, N. 297, DELL'ART. 1, COMMA 109 DELLA LEGGE 13 LUGLIO 2015, N. 107, DELL'ART. 6 DEL DLGS. 13 APRILE 2017, N. 59, ART. 6. IN VIA SUBORDINATA: ECCEZIONE DI ILLEGITTIMITA' COSTITUZIONALE DELL'ART. 59, COMMI 10 E 11 DEL DECRETO LEGGE 25 MAGGIO 2021, N. 73, CONVERTITO CON MODIFICAZIONI, DALLA LEGGE 23 LUGLIO 2021, N. 106, PER VIOLAZIONE DEGLI ARTT. 3, 51, 97 E 113 COST.

Fermo quanto sopra, in via subordinata, ove si ritenesse legittimo il Decreto n. 23 del 5 gennaio 2022 di modifica del bando di concorso originario, in quanto meramente applicativo dell'art. 59, del decreto legge 25 maggio 2021, n. 73, convertito con modificazioni, dalla legge 23 luglio 2021, n. 106, recante: "Misure straordinarie per la tempestiva nomina dei docenti di posto comune e di sostegno e semplificazione delle procedure concorsuali del personale docente", si solleva in questa sede **eccezione di illegittimità costituzionale** della legge in questione.

Nel caso specifico, i commi contestati sono il 10 e l'11, in forza dei quali è stato disposto quanto segue: *"Al fine di assicurare che i concorsi ordinari per il personale docente per la scuola dell'infanzia, primaria e secondaria per i posti comuni e di sostegno siano banditi con frequenza annuale, nel rispetto dell'articolo 39, commi 3 e 3-bis della Legge 27 dicembre 1997, n. 449, in deroga alla disciplina del decreto del Presidente della Repubblica 9 maggio 1994, n. 487, e della legge 19 giugno 2019, n. 56, nonché in deroga alla disciplina di cui al decreto legislativo 16 aprile 1994, n. 297, alla legge 13 luglio 2015, n. 107, al decreto legislativo 13 aprile 2017, n. 59 e ai relativi decreti attuativi, garantendone comunque il carattere comparativo, le prove di detti concorsi si svolgono secondo le seguenti modalità semplificate:*

*a) **in sostituzione della o delle prove scritte previste a legislazione vigente, sostenimento e superamento di una unica prova scritta con più quesiti a risposta multipla, volti all'accertamento delle conoscenze e competenze del candidato sulla disciplina della classe di concorso o tipologia di posto per la quale partecipa, nonché sull'informatica e sulla lingua inglese.** Non si dà luogo*

alla previa pubblicazione dei quesiti. L'amministrazione si riserva la possibilità, in ragione del numero di partecipanti, di prevedere, ove necessario, la non contestualità delle prove relative alla medesima classe di concorso, assicurandone comunque la trasparenza e l'omogeneità in modo da garantire il medesimo grado di selettività tra tutti i partecipanti. **La prova è valutata al massimo 100 punti ed è superata da coloro che conseguono il punteggio minimo di 70 punti;**

b) prova orale;

c) valutazione dei titoli;

d) formazione della graduatoria sulla base delle valutazioni di cui alle lettere a) b) e c), nel limite dei posti messi a concorso.

Con decreto del Ministero dell'istruzione sono apportate tutte le occorrenti modificazioni ai bandi di concorso derivanti da quanto sopra previsto, fermi restando i programmi concorsuali, senza che ciò comporti la riapertura dei termini per la presentazione delle istanze o la modifica dei requisiti di partecipazione. (....)".

E' evidente infatti il **contrasto delle suddette disposizioni con i principi affermati dagli artt. 3, 51, 97 e 113 della Costituzione**, per le ragioni che seguono.

Come sancito, anche da ultimo, dalla Consulta, con sentenza 27 febbraio 2020 n. 36, l'art. 97 della Costituzione impone che il reclutamento del personale della P.A. avvenga tramite pubblico concorso, costituendo questa una regola che non ammette eccezioni se non a fronte a specifiche ipotesi di interesse pubblico idonee a giustificarle.

Il pubblico concorso - quale forma di "selezione trasparente, comparativa, basata esclusivamente sul merito e aperta a tutti i cittadini in possesso dei requisiti previamente e obiettivamente definiti" (C. Cost., sent. 13 novembre 2009, n. 293) - **altro non è che una procedura pubblica "di tipo comparativo", volta cioè a selezionare la persona oggettivamente più idonea a ricoprire una data posizione, ovvero il migliore fra gli aspiranti che si presentano, e "congrua", nel senso che essa deve consentire la verifica del possesso delle richieste professionalità** (si veda in tal senso: Corte Cost., 22 marzo 2016, n. 85; Corte Cost., sentenze 24 giugno 2010, nonché Cons. Stato, sez. VI, 2 febbraio 2018, n. 677).

E' noto, del resto, che la scelta del personale da assumere nel pubblico impiego è ispirata al **principio del cosiddetto "merit system"** (sistema di merito), diffusosi in Europa a partire dal Settecento. Si tratta di un principio fondamentale per le amministrazioni pubbliche dei moderni Stati costituzional-democratici poiché, a ben riflettere, si pone come quella: "condizione necessaria per assicurare che l'amministrazione pubblica risponda ai principi della democrazia, dell'efficienza e dell'imparzialità" (C. Cost., sent. 13 novembre 2009, n. 293).

Ebbene, il cd. merit system non può (e non deve) essere disatteso in un regime costituzional-democratico come il nostro ed a maggior ragione se integrato, così com'è, in un sistema sovranazionale come quello europeo, che, come noto, fa del «diritto a una buona amministrazione» - consacrato dall'art. 41 della Carta dei diritti fondamentali dell'Unione Europea - il principio cardine su cui basare e sviluppare il diritto amministrativo UE.

D'altra parte il concorso pubblico, come puntualizzato in più occasioni dalla Consulta, è lo **strumento di garanzia del diritto di piena partecipazione all'esercizio delle funzioni pubbliche di tutti i cittadini**, fra i quali non esiste alcuna distinzione, versando tutti in condizione di piena eguaglianza (si veda *ex multis*, C. cost., sentt. 13 marzo 2015, n. 37 e 6 dicembre 2017, n. 251).

Il suddetto principio **è anche strumentale all'efficienza e al buon andamento dell'amministrazione**, posto che il reclutamento dei cittadini maggiormente virtuosi e talentuosi si riflette (o almeno dovrebbe) sul rendimento dell'amministrazione pubblica, nonché sull'affidamento (legittimo) del migliore esercizio possibile dell'azione amministrativa nel perseguimento dei fini indicati dalla legge.

In sintesi, la disposizione costituzionale prescrivente la regola del pubblico concorso - come meccanismo neutrale di selezione tecnica per l'accesso ai ruoli dall'amministrazione pubblica - risponde ad una duplice (e si potrebbe dire circolare) ratio giustificativa: da un lato assicura l'eguaglianza e la parità di condizioni fra tutti i cittadini per l'accesso agli uffici pubblici; dall'altro lato si pone come necessaria garanzia di efficienza dell'amministrazione pubblica, nonché del migliore esercizio dell'azione amministrativa e dei pubblici poteri.

Ciò posto, secondo la giurisprudenza della Corte costituzionale **la procedura selettiva deve essere il più possibile aperta**, nel senso che vi possa partecipare il maggior numero di cittadini.

In secondo luogo, deve trattarsi di una **procedura di tipo comparativo**, volta cioè a selezionare i migliori fra gli aspiranti.

Infine, deve trattarsi di una **procedura congrua**, nel senso che deve consentire di verificare che i candidati posseggano la professionalità necessaria a svolgere le mansioni caratteristiche, per tipologia e livello, del posto di ruolo che aspirano a ricoprire.

Con specifico riguardo alla scuola, poi, nella sentenza 9 febbraio 2011 n. 41, la Consulta ha affermato che **il merito deve costituire il criterio ispiratore della disciplina del reclutamento del personale docente e, nella sentenza 6 dicembre 2017 n. 251, che una disposizione che impedisca di realizzare la più ampia partecipazione possibile al concorso, in condizioni di effettiva parità, contraddice tale criterio.**

Applicando tali principi al caso di specie, non v'è chi non veda come il concorso impugnato, per come è risultata strutturata la prova scritta in esso prevista, li abbia completamente disattesi, posto

che **il quiz a risposta multipla non può certamente essere ritenuto strumento idoneo alla selezione dei migliori**, essendo, al più, idoneo ai fini di una mera preselezione dei candidati. Non può infatti dubitarsi che **i quiz a risposta multipla non consentono di verificare che i candidati posseggano la professionalità necessaria a svolgere le mansioni caratteristiche, per tipologia e livello, del posto di ruolo che aspirano a ricoprire.**

Da qui, la violazione dell'art. 97 Cost.

Quanto all'art. 3, la sua violazione è insita nella palese irragionevolezza di una disposizione, quale è quella impugnata, che deroghi alla legislazione ordinaria in tema di pubblici concorsi **solo ed esclusivamente per il settore della scuola pubblica.**

Ed infatti, non v'è chi non veda come i candidati del concorso scuola siano stati soggetti ad un trattamento diverso e deteriore rispetto a quello cui sono sottoposti i candidati a concorsi diversi rispetto a quello impugnato in questa sede, ove si consideri che tali soggetti, in base alla normativa ordinaria sui concorsi pubblici, hanno la possibilità di misurarsi con prove effettivamente idonee a saggiare il loro livello di preparazione attraverso l'espletamento dell'apposita prova scritta consistente in quesiti a risposta aperta, ovvero in un elaborato su un determinato tema.

Cosa che viene invece preclusa del tutto all'aspirante personale docente e, peraltro, in assenza di peculiari ragioni di pubblico interesse.

In proposito, si noti che la finalità dichiarata nella normativa impugnata: *“di **assicurare che i concorsi ordinari per il personale docente per la scuola dell'infanzia, primaria e secondaria per i posti comuni e di sostegno siano banditi con frequenza annuale**, nel rispetto dell'articolo 39, commi 3 e 3-bis della Legge 27 dicembre 1997, n. 449”* è invero del tutto inconsistente, posto che è stata imposta da una legge di molto antecedente rispetto alle stesse norme in tema di concorsi pubblici cui il bando ha derogato.

Peraltro, la previsione *de qua* è stata prevista all'interno del sistema di reclutamento ordinario e, come ritenuto dalla Corte Costituzionale nella sentenza n. 251/2017, una norma di tal fatta presuppone che l'emergenza del reclutamento sia superata, o per lo meno sia stata affrontata con gli interventi legislativi precedenti.

Analogamente, si riscontra il contrasto con l'art. 51, comma 1, prima parte, Cost., che dispone che: *“Tutti i cittadini dell'uno o dell'altro sesso possono accedere agli uffici pubblici e alle cariche elettive in condizioni di eguaglianza, secondo i requisiti stabiliti dalla legge”*.

Si ritiene infine la violazione dell'art. 113 della Costituzione in quanto, legificando i bandi di concorso, la normativa impugnata sottrae senza motivazione alcuna alla tutela giurisdizionale le posizioni dei ricorrenti lasciando al giudice amministrativo - per assicurare tutela - solo ed esclusivamente la strada della rimessione della norma al Giudice delle leggi.

Oltre che non manifestamente infondata, **la questione di costituzionalità** dell'art. 59, commi 10 ed 11 del DL 73/2021 innanzi illustrata, è da ritenersi anche **rilevante, almeno laddove si consideri tali disposizioni non disapplicabili nei confronti di chi ricorre, in quanto in questo caso solo la loro espunzione dall'ordinamento giuridico, per effetto dell'accoglimento della sollevata questione di costituzionalità, sarebbe in grado di consentire a chi ricorre l'ammissione con riserva alla prova orale del concorso.**

Da ultimo, come evidenziato dal Consiglio di Stato, Sez. VI, nella ordinanza del 9/02/2021 di rimessione della questione di legittimità costituzionale dell'art 1, comma 18-ter del decreto-legge 29 ottobre 2019, n. 126 (conv. modif. dalla legge 20 dicembre 2019, n.159), in relazione agli articoli 2, 3, 32, 34 e 97 della Costituzione, essendo la misura cautelare richiesta in se' garanzia essenziale e strumento necessario per il soddisfacimento in via interinale della pretesa azionata e, ove vi siano anche minimi ma ragionevoli profili di fondatezza della suddetta pretesa, dei legittimi interessi oggetto del giudizio, nonche' strumento volto ad evitare che il tempo necessario per la definizione della causa determini un pregiudizio non solo grave, ma addirittura irreversibile in capo ai ricorrenti a causa della peculiare conformazione delle regole del procedimento concorsuale, **“affinche' si possa valutare con esattezza la domanda cautelare attorea, in un contesto ove l'effetto preclusivo promani non da un atto amministrativo (pur se discrezionale) o da un'interpretazione della norma superabile in giudizio attraverso la ricostruzione più attenta di tutti gli istituti implicati, bensì direttamente dalla fonte primaria, s'appalesa dirimente proporre fin d'ora la questione di legittimità costituzionale (...).”**

3. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DEGLI ARTT. 1, 7, 12 DEL D.P.R. 487/94, VIOLAZIONE DELL'ART. 35, D.LGS. 165/2001, DELL'ART. 400 DEL D.LGS. 16 APRILE 1994, N. 297, DELL'ART. 1, COMMA 109 DELLA LEGGE 13 LUGLIO 2015, N. 107, DELL'ART. 6 DEL DLGS. 13 APRILE 2017, N. 59, ART. 6. ECCESSO DI POTERE NELLE SUE FIGURE SINTOMATICHE DELLA ILLOGICITA' E INGIUSTIZIA MANIFESTE. DISPARITA' DI TRATTAMENTO. VIOLAZIONE DEI PRINCIPI DI IMPARZIALITA', TRASPARENZA E CERTEZZA DEL DIRITTO. VIOLAZIONE DEGLI ARTT. 3, 51 E 97 COST.

Nel merito di come si sono svolte le prove, come accennato in premessa, queste sono risultate le principali irregolarità riscontrate.

IRREGOLARITA' CHE VENGONO ELENCAE NON PER TRASFORMARE IL GRAVAME CHE E' E RESTA COLLETTIVO E ANCORATO A CENSURE DI CARATTERE GENERALE IN UN GRAVAME INDIVIDUALE, MA PER IL SIGNIFICATO CHE TALI

NUMERICAMENTE ENORMI IRREGOLARITA' ASSUMONO, DIMOSTRANDO DI NUOVO LA ILLEGITTIMITA' DEL METODO ADOTTATO, OSSIA DELLA SOSTITUZIONE DI UNA VERA PROVA SCRITTA CON UNA PROVA ASSOLUTAMENTE INIDONEA A SCEGLIERE I MIGLIORI, COME PREVISTO DALL'ART. 97 DELLA COSTITUZIONE:

- 1) La Commissione esaminatrice non ha consentito l'utilizzo di carta e penna durante la prova solo per alcune classi di concorso, in determinate regioni (classe A21 Lecco, classe A60 Puglia, A048/A049 Lombardia, A040 (elettronica), A012 Puglia, B016 Sicilia, B016, A017 Cremona, A042 Puglia, A060 Lombardia, A049 Abruzzo, A048 Abruzzo, B016 Perugia, A060 Veneto, AB24 Emilia Romagna), con evidente disparità di trattamento rispetto ai candidati di altre classi di concorso e/o altre regioni;
- 2) E' stato consentito l'utilizzo di borse e telefoni, smartwatch, tablet ecc. prima e durante lo svolgimento della prova ai candidati di alcune classi di concorso e in alcune regioni (A012 Puglia, B03 Calabria, A049 Abruzzo, A60 Sicilia, A048 Molise);
- 3) Per numerose classi di concorso la risposta corretta al quiz non è risultata univoca e più risposte sono risultate corrette (classe B016, A022, A048 Molise, AB24 Piemonte, AB25 Piemonte, AB24 Lazio, AB 25 Lazio, A019 Emilia Romagna);
- 4) Per numerose classi di concorso alcuni quesiti sono risultati privi di risposta corretta (classe AB24 e AB25, A048, A060, AB24 Liguria, A022 Sicilia, A019 Lazio);
- 5) Per numerose classi di concorso diversi quesiti sono stati formulati in modo ambiguo e fuorviante (A60 Sicilia, A060 Catanzaro, AB25 Lombardia, AB24 Nuoro, A060 Campania, A048 Molise, A019 Lazio, AB24 Piemonte, A048 Molise, A048 Lombardia, A049 Lombardia, A022 Sicilia, AB24 Lombardia, A048 Lazio, A049 Lazio, A012 Veneto, A048 Puglia);
- 6) Per numerose classi di concorso sono state conteggiate come sbagliate risposte che invece non lo erano (A60 Puglia, A060 Catanzaro, AB24 Lazio, AB25 Lazio);
- 7) Per numerose classi di concorso i temi dei quesiti sono risultati troppo tecnici e non reperibili sui manuali di preparazione all'esame (AB25 Umbria, A022 Sicilia, AB25 Lazio, AB25 Friuli Venezia Giulia, A022 Emilia Romagna);
- 8) Per numerose classi di concorso sono state somministrate domande su materie non previste tra quelle indicate nel bando (classe AB25Lombardia, A019 Lazio, AB24 Lazio, AB25 Lazio, A022 Sicilia);
- 9) Per numerose classi di concorso è stata evidenziata la non corrispondenza dei quesiti con le indicazioni del Quadro di riferimento (classe A012 Emilia Romagna, A017, A022, A060 Lazio, AB24, AB25 Lazio, AB25 Lombardia, A048 Puglia);

10) Per numerose classi di concorso è stata riscontrata consistente disparità nel grado di difficoltà delle prove formulate nei quattro turni nazionali previsti (A012 Puglia, AB24, AB25, A019 Campania, AB24 Trento, A012 Veneto);

11) Per numerose classi di concorso sono stati riscontrati problemi con il caricamento informatico delle risposte una volta terminata la prova (A012 Abruzzo, A022 Sicilia);

12) Per numerose classi di concorso è stata effettuata una modifica del programma d'esame pochi giorni prima della prova (AB24 Trento, AB24 Nuoro, AB24 Campania, AB 24 Emilia Romagna).

In proposito, si legge nel Corriere della Sera, che: *“I quesiti «sbagliati» nel concorso scolastico ordinario per l'assunzione di docenti nella scuola secondaria sarebbero molti di più dei due appena ammessi dal ministero dell'Istruzione. Massimo Arcangeli, linguista e professore universitario, nonché autore di diversi libri sull'uso della lingua, sta raccogliendo da settimane gli esempi, e sta preparando un dossier - che il Corriere ha avuto la possibilità di visionare in anteprima - che sarà il primo passo per una mobilitazione nazionale a Roma con tutti gli aspiranti insegnanti, invitati a ricorrere alla giustizia amministrativa. «Sono esempi di **test che offendono l'intelligenza, la dignità, la professionalità di decine di migliaia di docenti alle prese con un concorso farsa**» spiega Arcangeli, ricordando che la giurisprudenza è chiarissima su come debbano essere formulate le selezioni per essere considerate attendibili”*.

Orbene, secondo il Tar del Lazio (sentenza n.5986 del giugno del 2008), **“un sistema selettivo, quale quello utilizzato (...), basato su due domande errate e su un numero non trascurabile di domande non correttamente formulate, non può ritenersi idoneo a limitare il diritto allo studio e a porsi come giusto filtro delle aspirazioni professionali dei giovani candidati”**.

Ciò, anche considerando le gravi irregolarità emerse nella formulazione delle domande e delle risposte, sic! In proposito, è noto l'orientamento giurisprudenziale secondo cui: *“La P.A., nell'ambito delle sue valutazioni discrezionali, può individuare le domande da sottoporre ai candidati delle procedure concorsuali ai fini della verifica del grado di professionalità e del livello culturale necessari per conseguire una valutazione positiva da parte della Commissione esaminatrice, e tali scelte possono essere sindacate dal g.a. nei soli limiti esterni di manifesta illogicità ed irragionevolezza o dell'inosservanza del limite oggettivo del programma e delle materie previste per lo specifico concorso; **non è invece configurabile alcuna discrezionalità in ordine alla valutazione delle risposte date alle singole domande, perché ogni quiz a risposta multipla deve prevedere con certezza una risposta univocamente esatta per evitare una valutazione dei candidati in violazione del principio della par condicio desumibile dall' art. 97 Cost.**”* (cfr. in tal senso Consiglio di Stato sez. V, 17/06/2015, n.3060; T.A.R. Lazio, Roma, sez. III,

05/11/2019, n. 12643; TAR Lazio, Roma, sez. III quater, n. 10628 del 2019, T.A.R. Napoli, (Campania) sez. V, 05/02/2020, n.560).

Ed ancora, secondo T.A.R. Milano, (Lombardia) sez. III, 04/09/2018, n.2043: “È rimessa al merito dell'Amministrazione la scelta dei quesiti da sottoporre ai candidati in una procedura concorsuale, con i conseguenti limiti del sindacato giurisdizionale in tale ambito. Tuttavia, non può ritenersi sottratta al sindacato giurisdizionale la valutazione circa la chiarezza della domanda e l'univocità della risposta ritenuta corretta dall'Amministrazione, posto che ogni quiz a risposta multipla deve prevedere con certezza una risposta univocamente esatta per evitare una valutazione dei candidati in violazione del principio della par condicio desumibile dall'art. 97 cost.”. Analogamente, il T.A.R., Napoli, sez. V, 12/05/2021, n. 3145, ha concluso che: “In sede di concorso pubblico, laddove la prova sia articolata su risposte multiple, contenenti soluzioni simili, da fornire ad altrettanti quesiti somministrati ai candidati, lo scopo di essa consiste nel valutare il pieno discernimento dei partecipanti; nondimeno, la formulazione del quesito deve contemplare la presenza di una sola risposta oggettivamente esatta, rimanendo preclusa ogni possibilità di interpretazione soggettiva da parte della Commissione (e, quindi, ogni valutazione discrezionale, sia pure predeterminata con l'ausilio di un testo di riferimento), dovendosi ritenere legittima esclusivamente la prova condotta alla stregua di un quiz a risposta multipla che conduca ad una risposta univoca ovvero che contempli, tra le risposte da scegliere, quella indubitalmente esatta” (Cfr. Cons. St., sez. II, 5 ottobre 2020 n. 5820).

Ma anche il Tar della Campania, nel settembre 2011, ha sottolineato che per una selezione degna di questo nome, che ottemperi ai criteri – a tutela del buon andamento della Pubblica amministrazione, secondo quanto contemplato dall'art. 97 della nostra Costituzione – della proporzionalità, della ragionevolezza, dell'adeguatezza (Legge n. 241/90), è necessaria l'assoluta “certezza ed univocità della soluzione” (sentenza 30 settembre 2011, n. 4591), che non deve prestare il fianco ad ambiguità o contraddittorietà.

Tali principi sono stati richiamati da ultimo da Questo stesso TAR del Lazio, che ha annullato la graduatoria di un concorso bandito da Roma Capitale disponendo che l'Amministrazione procedesse alla sua riformulazione *in parte qua*, riassegnandogli gli 0,15 punti sottrattigli per il quesito censurato, nonché attribuendogli anche gli 0,50 punti previsti per la risposta corretta, con la seguente motivazione: “Oggetto del presente giudizio è infatti il corretto esercizio o meno, nel caso in esame, della discrezionalità tecnica, ovvero dell'apprezzamento effettuato dall'organo incaricato di compilare il quesito a risposta multipla.

In ordine a tale apprezzamento – insindacabile nel merito – la cognizione del giudice amministrativo è tuttavia piena, in conformità all'indirizzo formatosi a partire dalla decisione del

Consiglio di Stato, sez. IV, 9 aprile 1999, n. 601, potendo il giudice amministrativo – anche senza sostituirsi all’Amministrazione – estendere il proprio giudizio dall’esame estrinseco della valutazione (secondo i noti parametri di logicità, congruità e completezza dell’istruttoria) all’esatta valutazione del fatto, secondo i parametri della disciplina nella fattispecie applicabile.

In tale prospettiva – e in applicazione del principio di effettività della tutela delle situazioni soggettive protette – se è vero che il giudice non può sostituire il proprio apprezzamento a quello dell’Amministrazione, è anche vero che non può esimersi dal considerare e valutare l’eventuale vizio, tecnico o logico, dell’apprezzamento dell’Amministrazione, ove una tale mancanza sia in concreto oggettivamente riscontrabile (cfr. in tal senso anche Consiglio di Stato n. 4862 del 2012).

Il Giudice amministrativo deve quindi censurare la valutazione che si ponga al di fuori dell’ambito di esattezza o attendibilità, quando non appaiano rispettati parametri tecnici di univoca lettura, ovvero orientamenti già oggetto di giurisprudenza consolidata (cfr. Cons. Stato, IV, 13 ottobre 2003, n. 6201). L’esercizio della discrezionalità tecnica deve corrispondere ai dati concreti, deve essere logico e non arbitrario: in altre parole, deve risultare non erroneo in fatto e razionale.

Il vaglio giurisdizionale di ragionevolezza di un test concorsuale non trova un limite nella mera formulazione di un questionario con domande a risposta multipla, ma – ferma restando l’insindacabilità del giudizio tecnico - si estende all’apprezzamento della congruenza e della coerenza del medesimo rispetto alla finalità della selezione, secondo oggettivi criteri scientifici o tecnici. Ciò premesso, (...) il quesito censurato conteneva due risposte corrette su tre, e ciò in violazione del consolidato insegnamento giurisprudenziale secondo cui “non è configurabile alcuna discrezionalità in ordine alla valutazione delle risposte date alle singole domande, perché ogni quiz a risposta multipla deve prevedere con certezza una risposta univocamente esatta per evitare una valutazione dei candidati in violazione del principio della par condicio desumibile dall’art. 97 Cost. (Cons. Stato, sez. V, 17 giugno 2015, n. 3060); b) in altre parole, in presenza di quesiti a risposta multipla, una volta posta la domanda non può ricondursi alla esclusiva discrezionalità tecnica dell’ente l’individuazione del contenuto coerente ed esatto della risposta” (cfr. ex plurimis, TAR Lazio, sez. terza-quater, n. 7392/2018; TAR Lazio, sez. terza-quater, n. 7095/2018; TAR Lazio, sez. terza-quater, n. 5288/2018)” (cfr. ex plurimis Consiglio di Stato 5 gennaio 2021, n. 158). Ne consegue l’illegittimità dell’operato dell’Amministrazione nella parte in cui ha contemplato due risposte egualmente esatte, ritenendo però errata la sola risposta formulata dalla ricorrente.” (TAR Lazio, Roma, Sez. II, n. 4852/2022).

Si consideri ancora che la gran parte dei ricorrenti, elencati in nota², ha riportato una **votazione finale prossima alla sufficienza**, di cui però la Commissione valutatrice non ha dato alcun conto, non fornendo alcuna motivazione sottesa al giudizio di bocciatura e limitandosi ad una mera sommatoria dei punteggi attribuiti a ciascun quesito.

Occorre ricordare sul punto l'orientamento giurisprudenziale che in più occasioni ha stabilito che se il giudizio complessivo di inidoneità riportato dal ricorrente è da reputarsi "*prossimo alla sufficienza*", si impone una **esplicazione fraseologica del punteggio numerico** assegnato agli elaborati (cfr. T.A.R. Campania, Napoli, Sez. VIII, ord. 7 novembre 2014 n. 1861; ord. 6 novembre 2014 n. 1838).

Per le ragioni fin qui esposte, **si ritiene pertanto che i provvedimenti impugnati debbano essere annullati nella parte in cui precludono l'ammissione dei ricorrenti alle successive fasi del concorso.**

ISTANZA CAUTELARE

Sul *fumus boni iuris* ci si richiama integralmente al contenuto di quanto esposto in diritto.

Quanto al *periculum in mora*, si osserva che la estrema necessità ed urgenza invocata in questa sede si fonda sul rischio gravissimo e irreparabile per i ricorrenti di vedersi cadere le proprie legittime aspettative di concorrere per il posto di docente della scuola pubblica.

Ed infatti, **la conclusione del concorso è oramai imminente, essendo stati già pubblicati i calendari delle prove orali** – prove che sono in procinto di cominciare in tutte le Regioni d'Italia - **anche considerando che la procedura è finalizzata al reclutamento del personale docente già per il prossimo anno scolastico** e che dunque la stessa si concluderà a breve, proprio per consentire per tempo l'esaurimento delle procedure relative alle assunzioni.

È, altresì, palese l'irreparabilità del danno che verrebbe a determinarsi, non potendosi neppure ipotizzare un risarcimento per equivalente, che mai potrebbe compensare la perdita per i ricorrenti della concreta opportunità di vincere questo concorso.

² Marco Achilli, Maria Cristina Amendola, Jacopo Artigiani, Laura Bacchetta, Amina Belicchi, Silvia Berardi, Mariaconcetta Bilotta, Marianna Bisogno, Alessandra Cacciato, Alessandra Serena Caciotta, Elisabetta Calderoni, Eric Caldironi, Daniela Camardella, Lisa Caputo, Barbara Carlin, Carlo Carù, Francesca Casagrande, Iliaria Celani, Stefania Centorbi, Gianluca Ciliberti, Marco Circolone, Annalisa Clementi, Marco Dalessandro, Alice Dalla Francesca, Luca Del Secco, Dario Dell'Acqua, Carla Depalo, Antonia Distinto, Andrea Massimiliano Fanciullo, Marzia Farlò, Costanza Feo, Rose Fortunato, Andrea Gabardi, Patrizia Gaeta, Roberto Gallo, Marta Gargano, Anna Simona Gemma, Teresa Genchi, Barbara Gianessi, Michele Domenico Giustolisi, Dania Grimaldi, Andrea Labruzzo, Giorgio Francesco Lamberti, Maria Filomena Ligas, Sofia Lombardo, Marcello Lucchese, Alice Lunardini, Annamaria Maggi, Simona Malcotti, Chiara Mammino, Federica Manzella, Silvia Mastroilli, Francesca Nannipieri, Stefano Neri, Nicolò Palma, Mariangela Panzica, Alessandra Paresce, Giuseppe Pascuzzi, Claudio Pellizzari, Alberto Petti, Anita Pezone, Flavio Pezzi, Giulio Pinti, Roberto Rebora, Valeria Ribaud, Vincenzo Romano, Lorenzo Rustioni, Francesco Sabatino, Donatella Saccia, Francesca Samà, Mia Sana, Elena Saporito, Lucia Save, Cristina Sdringola, Lucia Sergi, Vitaliano Sestito, Fabio Tammaro, Giulia Torresi, Samantha Torrisi, Mary Trini, Vittorio Tufano, Alessandro Usai, Roberto Ventruti, Simona Viccaro, Enrico Volpe, Alessandro Zanobi.

Ebbene, all'estrema gravità ed irreparabilità di questo pregiudizio, attuale e concreto, può avviarsi, ora, **mediante la rinnovazione della prova scritta per i soli ricorrenti, previa ammissione degli stessi con riserva alle prove orali.**

In tal senso, si veda per tutte l'ordinanza di questo stesso **Tar del Lazio, Sez. II, n. 4675/2012**, resa con riferimento al ricorso collettivo presentato dal sottoscritto difensore nell'interesse di decine e decine di candidati al concorso all'Agenzia delle Entrate bandito nel 2011, che ha così statuito: *“si rende necessario, all'esito di una valutazione sommaria della documentazione prodotta ed evidenziandosi margini di non manifesta infondatezza delle censure dedotte, disporre la **sospensione della procedura selettiva in corso al fine di mantenere integra la posizione di tutti i soggetti coinvolti in detta selezione fino alla decisione nel merito della presente controversia** e, nello stesso tempo, disporre altresì la notifica per pubblici proclami, a cura della parte ricorrente e spese temporaneamente poste a suo carico, ai sensi e con le modalità di cui all'art. 150 c.p.c., **nei confronti di tutti i candidati che sono stati ammessi alle fasi successive della selezione**, invitando inoltre la parte ricorrente a trasmettere l'atto di integrazione del contraddittorio all'Agenzia delle entrate che provvederà, tempestivamente, a curarne la pubblicazione sul sito web dell'ente; Ritenuto di dover indicare come data ultima per l'adempimento delle operazioni di integrazione del contraddittorio, ai sensi dell'art. 49 c.p.a., il 10 gennaio 2013, fissando la data di celebrazione dell'udienza di merito il 20 marzo 2013; Stimato di poter compensare le spese della presente fase cautelare tra le parti costituite; **P.Q.M. accoglie l'istanza cautelare e, per l'effetto, sospende la procedura selettiva in corso.** Dispone la integrazione del contraddittorio nei modi e nei termini di cui in motivazione fissando il termine ultimo per il relativo adempimento nel giorno 10 gennaio 2013”.*

P.Q.M.

Voglia Codesto Ill.mo Tribunale Amministrativo Regionale, *contrariis reiectis*, in accoglimento del presente ricorso:

- 1) in via cautelare, disporre prima e in attesa della decisione di merito l'ammissione con riserva degli odierni ricorrenti alle prove orali, da esperirsi anche successivamente e/o in sessioni suppletive ad hoc;**
- 2) sempre in via cautelare, previa sospensione del comma 5 dell'art. 3 del bando, ammettere agli orali tutti i ricorrenti disponendo la valutazione del numero dei quesiti risposti correttamente ai fini del punteggio finale complessivo;**
- 3) sempre in via cautelare, ammettere agli orali i meglio classificati nelle varie classi di concorso fino ad un numero pari a sette volte il numero dei posti messi a concorso;**

- 4) **nel merito, annullare gli atti in epigrafe indicati e, per l'effetto, disporre la rinnovazione delle prove svolte dai ricorrenti ovvero le prove dell'intero concorso, con conseguente ripetizione delle prove svolte sino ad oggi;**
- 5) **disporre, ai sensi dell'art. 34, comma 2, lett. e) c.p.a., le misure idonee ad assicurare l'attuazione della sentenza** da emanarsi in esito al presente giudizio, ivi compresa la nomina di un commissario *ad acta*, con effetto a decorrere dall'eventuale inutile decorso del termine di 30 giorni, o del diverso termine di giustizia che codesto Collegio riterrà di assegnare, ai fini dell'ottemperanza a tale sentenza.

Con vittoria di spese, competenze ed onorari.

* * * * *

ISTANZA PER LA NOTIFICA ME DIANTE PUBBLICI PROCLAMI

Si fa presente che, ai fini dell'integrazione del contraddittorio, il ricorso solo cautelatamente viene notificato a alcuni candidati ammessi alla prova orale, NON ESSENDO CONFIGURABILE LA NATURA DI CONTROINTERESSATO SE NON NEI VINCITORI FINALI DEL CONCORSO, come sara' dedotto con motivi aggiunti quando saranno pubblicate le graduatorie, e fin d'ora si chiede la autorizzazione alla notifica per pubblici proclami a tutti i vincitori, in quanto potrebbero risultare scavalcati nella graduatoria definitiva, considerato che la notifica del ricorso nei modi ordinari sarebbe impossibile per l'ingente numero di controinteressati e per la difficoltà a reperirli, e che, ai sensi di legge, quando la notificazione nei modi ordinari è impossibile o difficile, si può procedere alla notifica per pubblici proclami (cfr. precedenti del TAR Lazio e del Consiglio di Stato sulla possibilità di effettuare la notifica mediante l'inserimento del ricorso e del decreto nell'area tematica del sito istituzionale del MIUR (v. Miur - pubblici proclami)).

Tanto premesso e considerato,

SI CHIEDE

che si voglia autorizzare il sottoscritto difensore a procedere con la notifica per pubblici proclami, da effettuare sul sito istituzionale del MIUR, come da prassi.

Ai fini del pagamento del contributo unificato, si dichiara che la presente causa è di valore indeterminato e che in ogni caso verte in materia di pubblico impiego.

Roma, 11 maggio 2022

Avv. Prof. Carlo Rienzi

Avv. Sergio Santoro

Avv. Gino Giuliano

Avv. Marta Perugi

