

Al Ministero dell'Istruzione,
già M.I.U.R.
In persona del Ministro *p.t.*
Viale Trastevere n. 76/A
00153 – Roma
PEC: richiestepubblicazione@postacert.istruzione.it

All'U.S.R. per la Campania
In persona del Direttore Generale *p.t.*
Ufficio legale e contenzioso
PEC: drca@postacert.istruzione.it

OGGETTO: *trasmissione del ricorso introduttivo del giudizio, del ricorso per motivi aggiunti e dell'Ordinanza del T.A.R. del Lazio, n. 14742/2022 (R.G. n. 11397/2022 - ricorrente Elena Iacone) che ha disposto l'integrazione del contraddittorio nei confronti di tutti i docenti controinteressati sull'area tematica del sito web del Ministero dell'Istruzione – U.S.R. per la Campania. Richiesta di rilascio di attestazione di avvenuta pubblicazione sul sito web istituzionale del Ministero dell'Istruzione – U.S.R. per la Campania.*

PREMESSO CHE

- La ricorrente ha presentato ricorso al T.A.R. del Lazio al fine di chiedere l'annullamento del provvedimento con il quale è stato decretato il mancato superamento della prova scritta sostenuta in relazione al concorso ordinario di cui al D.D. M.I. n. 499/2020, per la classe di concorso "A022", al fine di ottenere il riconoscimento del suo diritto ad essere ammessa alla prova orale del concorso in oggetto.

- 1) Con Ordinanza n. 14742/2022 il T.A.R. del Lazio, Sezione III Bis, **ha disposto l'integrazione del contraddittorio**, nei confronti di tutti i docenti controinteressati *"per pubblici proclami"*, sul sito web del Ministero dell'Istruzione – U.S.R. per la Campania, con le seguenti modalità:

"Ritenuto che occorra, pertanto, ai sensi degli artt. 27, comma 2, e 49 cod. proc. amm., autorizzare l'integrazione del contraddittorio nei confronti di tutti i controinteressati, "per pubblici proclami" sul sito web dell'amministrazione, con le seguenti modalità: a).- pubblicazione di un avviso sul sito web istituzionale del MIR, nonché dell'USR interessato: 1.- l'autorità giudiziaria innanzi alla quale si procede ed il numero di registro generale del ricorso; 2.- il nome dei ricorrenti e l'indicazione dell'amministrazione intimata; 3.- gli estremi dei provvedimenti impugnati e un sunto dei motivi di ricorso; 4.- l'indicazione dei controinteressati come sopra specificati; 5.- l'indicazione che lo svolgimento del processo può essere seguito consultando il sito www.giustizia-amministrativa.it attraverso le modalità rese note sul sito

medesimo; 6.- l'indicazione del numero della presente ordinanza con il riferimento che con essa è stata autorizzata la notifica per pubblici proclami; 7. - il testo integrale del ricorso; b)- In ordine alle prescritte modalità, il M.I.R. ha l'obbligo di pubblicare sul proprio sito istituzionale, nonché su nonché quello dell'USR, - previa consegna, da parte ricorrente, di copia del ricorso introduttivo e dei motivi aggiunti, della presente ordinanza - il testo integrale del ricorso e della presente ordinanza, in calce al quale dovrà essere inserito un avviso contenente quanto di seguito riportato: I.- che la pubblicazione viene effettuata in esecuzione della presente ordinanza (di cui dovranno essere riportati gli estremi); II.- che lo svolgimento del processo può essere seguito sul sito www.giustiziaamministrativa.it dalle parti attraverso le modalità rese note sul sito medesimo. Si prescrive, inoltre, che il M.I.R.: c) - non dovrà rimuovere dal proprio sito, nonché da quello dell'USR, sino alla pubblicazione della sentenza definitiva di primo grado, tutta la documentazione ivi inserita e, in particolare, il ricorso, la presente ordinanza, l'elenco nominativo dei controinteressati, gli avvisi (compreso quello di cui al precedente punto b); d)- dovrà rilasciare alla parte ricorrente un attestato, nel quale si confermi l'avvenuta pubblicazione, sui siti, del ricorso, della presente ordinanza e dell'elenco nominativo dei controinteressati integrati dai su indicati avvisi, reperibile in un'apposita sezione del sito denominata "atti di notifica"; in particolare, l'attestazione di cui trattasi recherà, tra l'altro, la specificazione della data in cui detta pubblicazione è avvenuta; e)- dovrà, inoltre, curare che sull'home page dei siti venga inserito un collegamento denominato "Atti di notifica", dal quale possa raggiungersi la pagina sulla quale sono stati pubblicati il ricorso e la presente ordinanza".

1) Autorità Giudiziaria innanzi al quale si procede e numero di registro generale del ricorso: Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio, Sezione III Bis, R.G. n. 11397/2022;

2) Nome del ricorrente e indicazione dell'Amministrazione intimata:

PER: **IACONE ELENA** (C.F.: CNILNE94C41L259S), nata a Torre del Greco il 01/03/1994 e residente in Piazza Armenia 8 (00183), Roma, rappresentata e difesa dall'Avv. Domenico Naso (C.F.: NSADNC65M03H501Z);

- Ricorrente-

CONTRO: MINISTERO DELL'ISTRUZIONE, GIÀ M.I.U.R., in persona del Ministro *pro – tempore* - U.S.R. PER LA CAMPANIA, in persona del Direttore Generale *pro – tempore*;

- Resistente-

3) Estremi dei provvedimenti impugnati:

PER L'ANNULLAMENTO, PREVIA SOSPENSIONE DELL'EFFICACIA:

1. Del provvedimento, di data e protocollo sconosciuti, con il quale il Ministero dell'Istruzione ha decretato il mancato superamento della prova scritta sostenuta in data 21.03.2022 dalla ricorrente per la classe di concorso "A022- Italiano, Storia, Geografia nella Scuola Secondaria di I grado" per la Regione Campania, in relazione al concorso ordinario di cui al D.D. n. 499/2020, come modificato ed integrato dal D.D. n. 23/2022;
2. Dei quiz predisposti e somministrati dal Ministero dell'Istruzione per l'espletamento della prova scritta della procedura concorsuale in oggetto, in quanto viziati poiché non conformi alle linee guida e ai quadri

di riferimento per la classe di concorso di appartenenza di parte ricorrente;

3. Del D.D.G. prot. n. 5025 del 06.04.2022 con il quale il Ministero dell'Istruzione – U.S.R. per la Campania ha pubblicato l'elenco dei candidati ammessi a sostenere la prova orale e il relativo calendario per la classe di concorso di appartenenza della ricorrente, nella parte in cui non è inserito il suo nominativo;
4. Di qualsiasi altro atto premesso, connesso e/o consequenziale siccome lesivo degli interessi della ricorrente.

Con espressa riserva di impugnare la graduatoria finale per la classe di concorso "A022" di appartenenza della ricorrente, non ancora pubblicata.

PREVIA DECLARATORIA IN VIA CAUTELARE:

Ordinare all'Amministrazione resistente di ammettere la ricorrente allo svolgimento della prova orale del concorso ordinario, per la classe di concorso "A022" di appartenenza.

E DI QUELLI CHE SONO STATI OGGETTO DI MOTIVI AGGIUNTI:

1. Del D.D.G. prot. n. 29193 del 19.07.2022 e del relativo allegato con il quale il Ministero dell'Istruzione – Ufficio Scolastico Regionale per la Campania ha pubblicato la graduatoria di merito della procedura concorsuale di cui al D.D. M.I. n. 499/2020 per la classe di concorso "A022 – Italiano, Storia, Geografia, nella scuola secondaria di I grado" per la regione Campania, nella parte in cui non risulta inserito il nominativo della ricorrente;
2. Di qualsiasi altro atto premesso, connesso e/o consequenziale siccome lesivo degli interessi della ricorrente.

4) Individuazione dei contro interessati:

Risultano contro interessati tutti i soggetti che sono risultati vincitori del concorso indetto con D.D. M.I. n. 499/2020 per la classe di concorso "A022" per la Regione Campania.

5) Indicazioni per seguire lo svolgimento del processo:

Lo svolgimento della causa segnata con il numero 11397/2022 del registro ricorsi del Tar Lazio - Roma, Sezione III Bis può essere seguito consultando il sito [www.giustizia- amministrativa.it](http://www.giustizia-amministrativa.it).

6) Indicazione del numero del provvedimento che autorizza la notifica per pubblici proclami:

Si indica che l'Ordinanza n. 14742/2022 pubblicata dal T.A.R. del Lazio, Sezione III BIS, r.g. N. 11397/2022, ha autorizzato la notifica per pubblici proclami;

7) Testo integrale del ricorso introduttivo:

<< *ECC.MO TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE DEL LAZIO - ROMA*
ATTO DI RIASSUNZIONE EX ART. 15 COMMA 4 C.P.A.
A SEGUITO DI ORDINANZA DEL TAR PER LA CAMPANIA – NAPOLI N. 6025/2022
DI DECLARATORIA DI INCOMPETENZA TERRITORIALE (R.G.N. 2674/2022)
CON ISTANZA CAUTELARE COLLEGIALE EX ART. 55 C.P.A. – D.L. 02.07.2010 N. 104

^^^

PER: IACONE ELENA (C.F.: CNILNE94C41L259S), nata a Torre del Greco il 01/03/1994 e residente in Piazza Armenia 8 (00183), Roma, rappresentata e difesa dall'Avv. Domenico Naso (C.F.: NSADNC65M03H501Z), come da mandato in calce al presente atto, ed elettivamente domiciliata presso

lo studio legale del medesimo in Roma, Salita di San Nicola da Tolentino n. 1/B - 00187, che indica i seguenti recapiti presso i quali ricevere tutte le comunicazioni relative al presente ricorso (Fax: 06.42.00.56.58; PEC: domeniconaso@ordineavvocatiroma.org);

- Ricorrente-

CONTRO: MINISTERO DELL'ISTRUZIONE, GIÀ M.I.U.R., in persona del Ministro pro – tempore - U.S.R. PER LA CAMPANIA, in persona del Direttore Generale pro – tempore, entrambi rappresentati e difesi dall'Avvocatura Generale dello Stato ed ivi domiciliati ex lege in Via dei Portoghesi n. 12 (00186) Roma, con notifica PEC al seguente indirizzo: ags.rm@mailcert.avvocaturastato.it;

SI NOTIFICA AD UN CONTROINTERESSATO: LETTIERI VALENTINA, elettivamente domiciliata in Vico Parrettari n. 62 (80133), Napoli.

^^^

PER L'ANNULLAMENTO, PREVIA SOSPENSIONE DELL'EFFICACIA:

1. Del provvedimento, di data e protocollo sconosciuti, con il quale il Ministero dell'Istruzione ha decretato il mancato superamento della prova scritta sostenuta in data 21.03.2022 dalla ricorrente per la classe di concorso "A022- Italiano, Storia, Geografia nella Scuola Secondaria di I grado" per la Regione Campania, in relazione al concorso ordinario di cui al D.D. n. 499/2020, come modificato ed integrato dal D.D. n. 23/2022;
2. Dei quiz predisposti e somministrati dal Ministero dell'Istruzione per l'espletamento della prova scritta della procedura concorsuale in oggetto, in quanto viziati poiché non conformi alle linee guida e ai quadri di riferimento per la classe di concorso di appartenenza di parte ricorrente;
3. Del D.D.G. prot. n. 5025 del 06.04.2022 con il quale il Ministero dell'Istruzione – U.S.R. per la Campania ha pubblicato l'elenco dei candidati ammessi a sostenere la prova orale e il relativo calendario per la classe di concorso di appartenenza della ricorrente, nella parte in cui non è inserito il suo nominativo;
4. Di qualsiasi altro atto premesso, connesso e/o consequenziale siccome lesivo degli interessi della ricorrente.

Con espressa riserva di impugnare la graduatoria finale per la classe di concorso "A022" di appartenenza della ricorrente, non ancora pubblicata.

PREVIA DECLARATORIA IN VIA CAUTELARE:

Ordinare all'Amministrazione resistente di ammettere la ricorrente allo svolgimento della prova orale del concorso ordinario, per la classe di concorso "A022" di appartenenza.

FATTO

L'odierna ricorrente notificava ritualmente all'Amministrazione resistente e al controinteressato e successivamente depositava presso il TAR della Campania - Napoli il seguente ricorso:

"ECC.MO TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE DELLA CAMPANIA - NAPOLI

RICORSO AI SENSI DELL'ART. 40 C.P.A.

CON ISTANZA CAUTELARE COLLEGIALE EX ART. 55 C.P.A. – D.L. 02/07/2010 N. 104

E CON ISTANZA DI AUTORIZZAZIONE ALLA NOTIFICA PER PUBBLICI PROCLAMI

^^^

PER: IACONE ELENA (C.F.: CNILNE94C41L259S), nata a Torre del Greco il 01/03/1994 e residente in Piazza Armenia 8 (00183), Roma, rappresentata e difesa dall'Avv. Domenico Naso (C.F.: NSADNC65M03H501Z), come da mandato in calce al presente atto, ed elettivamente domiciliata presso lo studio legale del medesimo in Roma, Salita di San Nicola da Tolentino n. 1/B - 00187, che indica i seguenti recapiti presso i quali ricevere tutte le comunicazioni relative al presente ricorso (Fax: 06.42.00.56.58; PEC: domeniconaso@ordineavvocatiroma.org);

- Ricorrente-

CONTRO: MINISTERO DELL'ISTRUZIONE, GIÀ M.I.U.R., in persona del Ministro pro – tempore - U.S.R. PER LA CAMPANIA, in persona del Direttore Generale pro – tempore, entrambi domiciliati ex lege presso l'Avvocatura Distrettuale dello Stato di Napoli, in Via Armando Diaz n. 11 (80134), con notifica PEC al seguente indirizzo: ads.na@mailcert.avvocaturastato.it ;

- Resistente-

SI NOTIFICA AD UN CONTROINTERESSATO: LETTIERI VALENTINA, elettivamente domiciliata in Vico Parrettari n. 62 (80133), Napoli;

^^^

PER L'ANNULLAMENTO, PREVIA SOSPENSIONE DELL'EFFICACIA:

1. Del provvedimento, di data e protocollo sconosciuti, con il quale il Ministero dell'Istruzione ha decretato il mancato superamento della prova scritta sostenuta in data 21.03.2022 dalla ricorrente per la classe di concorso "A022- Italiano, Storia, Geografia nella Scuola Secondaria di I grado" per la Regione Campania, in relazione al concorso ordinario di cui al D.D. n. 499/2020, come modificato ed integrato dal D.D. n. 23/2022;
2. Dei quiz predisposti e somministrati dal Ministero dell'Istruzione per l'espletamento della prova scritta della procedura concorsuale in oggetto, in quanto viziati poiché non conformi alle linee guida e ai quadri di riferimento per la classe di concorso di appartenenza di parte ricorrente;
3. Del D.D.G. prot. n. 5025 del 06.04.2022 con il quale il Ministero dell'Istruzione – U.S.R. per la Campania ha pubblicato l'elenco dei candidati ammessi a sostenere la prova orale e il relativo calendario per la classe di concorso di appartenenza della ricorrente, nella parte in cui non è inserito il suo nominativo;
4. Di qualsiasi altro atto premesso, connesso e/o consequenziale siccome lesivo degli interessi della ricorrente.

Con espressa riserva di impugnare la graduatoria finale per la classe di concorso "A022" di appartenenza della ricorrente, non ancora pubblicata.

PREVIA DECLARATORIA IN VIA CAUTELARE:

Ordinare all'Amministrazione resistente di ammettere la ricorrente allo svolgimento della prova orale del concorso ordinario, per la classe di concorso "A022" di appartenenza.

ESPOSIZIONE DEI FATTI

L'odierna ricorrente è una docente che, a seguito della pubblicazione del bando del concorso ordinario indetto con D.D. del Ministero dell'Istruzione n. 499 del 21.04.2020, presentava la relativa domanda di partecipazione (cfr. doc.ti 1 - 2: D.D. M.I. n. 499 del 21.04.2020; Domanda di partecipazione).

Il Bando di concorso in oggetto veniva indetto, a norma dell'art. 1, su base regionale per la "copertura di complessivi n. 25.000 posti autorizzati nella scuola secondaria di primo e secondo grado, che si prevede si renderanno vacanti e disponibili per il biennio 2020/2021, 2021/2022, secondo quanto riportato all'Allegato n. 1, che ne costituisce parte integrante".

Con successivo Decreto Dipartimentale n. 649 del 03.06.2020 il Ministero dell'Istruzione aggiornava il contingente dei posti da destinare alla procedura concorsuale, elevandolo dagli originari 25.000 a 33.000.

L'art. 3 del Bando rubricato "Requisiti di ammissione" prevedeva che: "1. Sono ammessi a partecipare alle procedure concorsuali per il reclutamento di personale docente della scuola secondaria di primo e secondo grado per i posti comuni, ai sensi dell'art. 5, commi 1 e 2, del Decreto Legislativo, i candidati anche di ruolo, in possesso, alla data prevista dal bando per la presentazione della domanda, di uno dei seguenti titoli: a) abilitazione specifica sulla classe di concorso o analogo titolo conseguito all'estero e riconosciuto in Italia ai sensi della normativa vigente; b) il possesso congiunto di: i. laurea magistrale o a ciclo unico, oppure diploma di II livello dell'alta formazione artistica, musicale e coreutica, oppure titolo equipollente o equiparato, coerente con le classi di concorso vigenti alla data di indizione del concorso o analogo titolo conseguito all'estero e riconosciuto in Italia ai sensi della normativa vigente; ii. 24 crediti formativi universitari o accademici, di seguito denominati CFU/CFA, acquisiti in forma curricolare, aggiuntiva o extra curricolare nelle discipline antropo-psico-pedagogiche e nelle metodologie e tecnologie didattiche, garantendo comunque il possesso di almeno sei crediti in ciascuno di almeno tre dei seguenti quattro ambiti disciplinari: pedagogia, pedagogia speciale e didattica dell'inclusione; psicologia; antropologia; metodologie e tecnologie didattiche. 2. Ai sensi dell'art. 5, comma 4-bis, i soggetti in possesso di abilitazione per altra classe di concorso o per altro grado di istruzione sono esentati dal conseguimento dei CFU/CFA di cui alle lettere b) del comma 1 e 2 dell'art. 5 del Decreto Legislativo, fermo restando il possesso del titolo di accesso alla classe di concorso ai sensi della normativa vigente. 3. Ai sensi dell'art. 5, comma 3, del Decreto Legislativo, sono ammessi a partecipare alle procedure di cui al presente decreto, per i posti di sostegno, con riferimento alle procedure distinte per la scuola secondaria di primo o secondo grado, i candidati in possesso, alla data di scadenza del termine per la presentazione della domanda, di uno dei titoli di cui al comma 1 congiuntamente al titolo di specializzazione sul sostegno per lo specifico grado conseguito ai sensi della normativa vigente o analogo titolo di specializzazione sul sostegno conseguito all'estero e riconosciuto in Italia ai sensi della normativa vigente. 4. Sono ammessi con riserva, coloro che, avendo conseguito all'estero i titoli di cui ai commi 1, 2 e 3 abbiano comunque presentato la relativa domanda di riconoscimento, ai sensi della normativa vigente, entro il termine per la presentazione delle istanze per la partecipazione alla procedura concorsuale. 5. Sono, altresì, ammessi con riserva, ai sensi dell'art. 1, comma 18-ter, del decreto-legge 29 ottobre 2019, n. 126, convertito dalla legge 20 dicembre 2019, n. 159, i soggetti iscritti ai percorsi di specializzazione sul sostegno avviati entro la data del 29 dicembre 2019. La riserva è sciolta positivamente solo nel caso di conseguimento del relativo titolo di specializzazione entro il 15 luglio 2020. 6. Ai sensi dell'art. 22, comma 2, del Decreto Legislativo, sino ai concorsi banditi

nell'anno scolastico 2024/2025, per la partecipazione alle procedure concorsuali a posti di insegnante tecnico pratico, e' richiesto il titolo di accesso alla classe di concorso ai sensi della normativa vigente. 7. I candidati devono, altresì, possedere i requisiti generali per accesso all'impiego nelle pubbliche amministrazioni richiesti dal decreto del Presidente della Repubblica 9 maggio 1994, n. 487. 8. I candidati partecipano al concorso con riserva di accertamento del possesso dei requisiti di ammissione. In caso di carenza degli stessi, l'USR responsabile della procedura dispone l'esclusione dei candidati, in qualsiasi momento della procedura concorsuale".

A seguito della pubblicazione del D.L. n. 73/2021 recante "Misure urgenti connesse all'emergenza da COVID-19, per le imprese, il lavoro, i giovani, la salute e i servizi territoriali", con decreto dipartimentale n. 23 del 05.01.2022 il Ministero dell'Istruzione modificava il precedente bando di concorso, prevedendo una prova scritta computer based, consistente nella somministrazione di 50 quesiti, ripartiti nella seguente modalità (Cfr. doc. 3: D.D. M.I. n. 23/2022):

- 1. Per i posti comuni, 40 quesiti a risposta multipla distinti per ciascuna classe di concorso, volti all'accertamento delle competenze e delle conoscenze del candidato sulle discipline afferenti alla classe di concorso stessa.*
- 2. Per i posti di sostegno, 40 quesiti a risposta multipla inerenti alle metodologie didattiche da applicarsi alle diverse tipologie di disabilità, finalizzati a valutare le conoscenze dei contenuti e delle procedure volte all'inclusione scolastica degli alunni con disabilità.*
- 3. Per i posti comuni e di sostegno, 5 quesiti a risposta multipla sulla conoscenza della lingua inglese al livello B2 del Quadro Comune europeo di riferimento per le lingue e 5 quesiti a risposta multipla sulle competenze digitali inerenti l'uso didattico delle tecnologie e dei dispositivi elettronici multimediali più efficaci per potenziare la qualità dell'apprendimento.*

Alla prova orale, prevista dall'art. 3 comma 8 del D.D. n. 23/2022, venivano ammessi i candidati che avevano ottenuto una votazione pari almeno a 70/100.

La ricorrente, avendo presentato la relativa domanda di partecipazione per la Regione Campania, veniva convocata per lo svolgimento della prova scritta in data 21.03.2022 (cfr. doc. 4: Convocazione prova scritta).

All'esito della prova scritta sostenuta, la ricorrente apprendeva in loco il punteggio totalizzato di 68/100, dunque per una sola risposta, e successivamente accedendo alla propria area personale della piattaforma "Concorsi e procedure selettive" predisposta dal Ministero dell'Istruzione, la ricorrente ha visualizzato la prova svolta.

La docente non veniva difatti inserita all'interno dell'elenco dei candidati convocati per la prova orale (cfr. doc. 5: D.D.G. prot. n. 5025 del 06.04.2022).

Il mancato superamento della prova scritta sostenuta dalla ricorrente è da imputarsi esclusivamente alla condotta della resistente Amministrazione, la quale ha agito in aperta violazione di

legge, attraverso la predisposizione di quesiti non correttamente formulati ed in relazione ai quali sono state indicate come alternative più risposte che possano ritenersi corrette, come si evince dai programmi di studio che i docenti sono stati chiamati a seguire per la preparazione alla suddetta prova.

Alla ricorrente non è stato pertanto consentito l'espletamento della prova concorsuale in conformità alla legge, condizione che ha determinato il mancato superamento della stessa, con impossibilità di superamento del precariato.

Sulla base delle illegittimità riscontrate in sede di svolgimento della prova scritta del concorso in oggetto, meglio specificate infra, la ricorrente, come in epigrafe rappresentata e difesa, ricorre innanzi a Questo Ecc.mo T.A.R. chiedendo l'annullamento degli atti impugnati, in quanto illegittimi per i seguenti motivi di

DIRITTO

I. SULLA ERRONEITÀ DELLA FORMULAZIONE DEI QUESITI E DELLA CONSEGUENTE ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO. ECCESSO DI POTERE PER ARBITRARIETÀ ED IRRAGIONEVOLEZZA MANIFESTA DELL'AZIONE AMMINISTRATIVA.

Nell'ambito della procedura concorsuale di cui al D.D. M.I. n. 499/2020, così come modificata ed integrata dal D.D. n. 23/2022, il Ministero dell'Istruzione è incorso in una serie di violazioni, consistenti nella erroneità della formulazione dei quesiti e nell'individuazione di più risposte accettabili nell'ambito della prova scritta per la classe di concorso "A022" di appartenenza della ricorrente.

Si rappresenta che la ricorrente, in possesso di notevoli comprovati requisiti nell'ambito delle materie di riferimento per la propria classe di concorso, otteneva il punteggio pari a 68,00/100 e dunque, per soli 2,00 punti, non superava la prova scritta del concorso in oggetto.

La mancata ammissione della ricorrente alla prova orale del concorso è da imputarsi esclusivamente alle modalità di predisposizione dei quesiti da parte del Ministero resistente, il quale in alcuni casi ha considerato come giuste risposte invece errate, e in altri ha peccato di ambiguità nella formulazione del quesito rendendo corretta più di una risposta.

Con la pubblicazione dei "Quadri di riferimento per la valutazione della prova scritta" in relazione alla classe di concorso "A022" di appartenenza della ricorrente, il Ministero dell'Istruzione ha così previsto: "In particolare i quaranta quesiti distinti per la classe di concorso A022 sono così distribuiti, per entrambe le sessioni previste: a) 22 quesiti di Letteratura italiana e Lingua italiana, vertenti su tutto il programma concorsuale. Sono stati inclusi quesiti su opere letterarie dal Trecento al Novecento, ivi compresa la conoscenza integrale e l'esegesi della Commedia dantesca, conformemente al programma. Sono stati proposti brevi testi in prosa e in poesia, da comprendere nel significato e nei caratteri linguistici, stilistici, retorici. Sono stati proposti quesiti di riconoscimento e attribuzione dei testi ai rispettivi autori e di collocamento nel contesto storico-letterario, anche in relazione al rapporto tra la letteratura italiana e le più importanti letterature straniere, sempre conformemente al programma. Sono stati altresì inseriti in maniera proporzionale quesiti di riflessione metalinguistica ai diversi livelli di analisi sintattica e morfologica, conformemente al programma. b) 9 quesiti di Storia, vertenti su tutto il programma concorsuale. Sono stati inclusi in maniera proporzionale quesiti di Storia antica, dell'alto e del basso Medioevo, dell'età moderna, dell'Ottocento, del Novecento e della contemporaneità per quanto attiene alla conoscenza dei riferimenti alle istituzioni sovranazionali e dei temi di educazione

civica. Attraverso i quesiti il candidato è sollecitato a collocare gli eventi nella corretta successione cronologica e nei contesti spazio-temporali di riferimento ed è posto nella condizione di mostrare la sua padronanza di concetti chiave della storiografia. c) 9 quesiti di Geografia, vertenti su tutto il programma concorsuale. I quesiti sono stati concepiti in una prospettiva tesa a valorizzare anche la progettazione interdisciplinare, al fine di accertare il possesso di conoscenze e di competenze adeguate rispetto ai contenuti della disciplina, ai suoi fondamenti epistemologici, alle teorie più recenti e agli aggiornamenti significativi sul piano delle metodologie didattiche disciplinari, con riferimento ai nuclei tematici indicati dal programma concorsuale, alle Indicazioni nazionali e alle Linee guida vigenti. Nella selezione delle risposte ai quesiti, il candidato è quindi chiamato a esercitare le proprie competenze anche attraverso la capacità di connessione tra i contenuti dei singoli nuclei tematici. I blocchi di domande delle diverse sessioni sono equipollenti per numero di argomenti affrontati e per difficoltà. I cinque quesiti a risposta multipla sulla conoscenza della lingua inglese al livello B2 del Quadro Comune Europeo di Riferimento per le lingue sono così distribuiti: a) due quesiti (Content comprehension) richiedono la lettura di un breve brano (65-100 parole) di argomento generale (ad esempio turismo, educazione, apprendimento ecc.) e l'individuazione della risposta che meglio corrisponde al contenuto del testo all'interno di 4 possibili opzioni; b) un quesito (Lexis in context) richiede la lettura di un breve testo (60-90 parole) e l'individuazione del significato più appropriato di una espressione del testo fra le 4 proposte; c) due quesiti (rispettivamente Grammar e Lexis) riguardano la grammatica della frase e le scelte lessicali nella frase e richiedono l'identificazione della risposta appropriata fra le 4 proposte. Per le competenze richieste, i/le candidati/e potranno fare riferimento ai relativi descrittori di competenze del Quadro di Riferimento Europeo per il livello B2. I cinque quesiti a risposta multipla finalizzati all'accertamento delle competenze digitali sono funzionali alla verifica delle conoscenze relative ai principali riferimenti normativi-culturali, applicazioni e strumenti per un'integrazione significativa del digitale nell'azione didattica. Nell'elaborazione dei quesiti è stata posta una specifica attenzione a richiamare contenuti e soluzioni connessi al Piano Nazionale Scuola Digitale e ai modelli di riferimento sulle competenze digitali, elaborati dal Centro Comune di Ricerca europeo, "DigCompEdu" e "DigComp 2.1". (cfr. doc. 6: Quadri di riferimento A022).

L'Amministrazione resistente ha dato prova di non aver compiutamente rispettato le linee guida previste, non avendo consentito alla ricorrente di poter dimostrare le sue competenze, in considerazione della errata predisposizione o della duplice correttezza delle risposte indicate per i quesiti somministrati.

A titolo esemplificativo si rappresenta all'Ecc.mo T.A.R. adito che la ricorrente è stata ampiamente pregiudicata nei quesiti n. 39), 32), 46) e 35) ,per i motivi di seguito esposti.

1. QUESITO N. 39:

DOMANDA 39

"Gli avevo chiesto se poteva farmi un favore, ebbene ha rifiutato".

Quale funzione svolge la congiunzione *ebbene*?

a	Esplicativa	
b	Disgiuntiva	
c	Avversativa	X
*d	Conclusiva	

Punteggio: 0,00

La ricorrente forniva la risposta "Avversativa", mentre veniva considerata corretta quella "Conclusiva".

Nel contestato quesito, oltre alla risposta evidenziata come corretta dal Ministero, risulta essere altresì esatta anche la risposta "Avversativa".

In genere la congiunzione "ebbene" ha funzione conclusiva.

Tuttavia, il quesito non chiedeva quale fosse la funzione generale svolta dalla congiunzione, su cui ovviamente non ci sono dubbi, ma circoscrive l'ambito, fornendo una frase specifica da analizzare. Di conseguenza, in riferimento alla frase indicata, la congiunzione "ebbene" assume un valore avversativo, in quanto sostituibile con la congiunzione "ma".

La frase ha senso logico pertanto come avversativa.

Il potenziale valore avversativo è inoltre attestato nel dizionario Disc Dizionario italiano (di Francesco Sabatini, Vittorio Coletti, pubblicato da Giunti Editore): la congiunzione "ebbene" può essere utilizzata con valore avversativo per segnalare una decisione o una circostanza contrarie all'aspettativa.

Inoltre, il Grande Dizionario della Lingua Italiana (di Salvatore Battaglia – Unione Tipografico – Editrice Torinese), al punto 4 tra i significati di ebbene, riporta la congiunzione avversativa eppure (cfr. doc. 7: Estratti Manuali).

Allo stesso modo, in relazione al quesito contestato, si sono espressi Professori esperti nella materia in oggetto, i quali hanno confermato quanto in tale sede dedotto.

*In particolare, il Prof. Massimo Arcangeli, professore ordinario di Linguistica italiana presso la Facoltà di Lingue e Letterature straniere dell'Università di Cagliari, nella perizia rilasciata in relazione al succitato quesito, si è così espresso: "[...] è altrettanto ovvio che nell'esempio "Gli avevo chiesto se poteva farmi un favore, ebbene ha rifiutato", la specifica mansione rivestita da "ebbene" è quella di una congiunzione francamente avversativa (e subordinatamente conclusiva). [...] una semplice riprova a dimostrazione che, nell'esempio proposto nel test, si è di fronte a un "ebbene" con valore prioritariamente avversativo? Se proviamo a sostituire "ebbene" con "dunque" (o con altre congiunzioni altrettanto sinceramente conclusive) l'enunciato diventa illogico, e perciò agrammaticale: **Gli avevo chiesto se poteva farmi un favore, dunque ha rifiutato" (cfr. doc. 8: Perizia Prof. Arcangeli).*

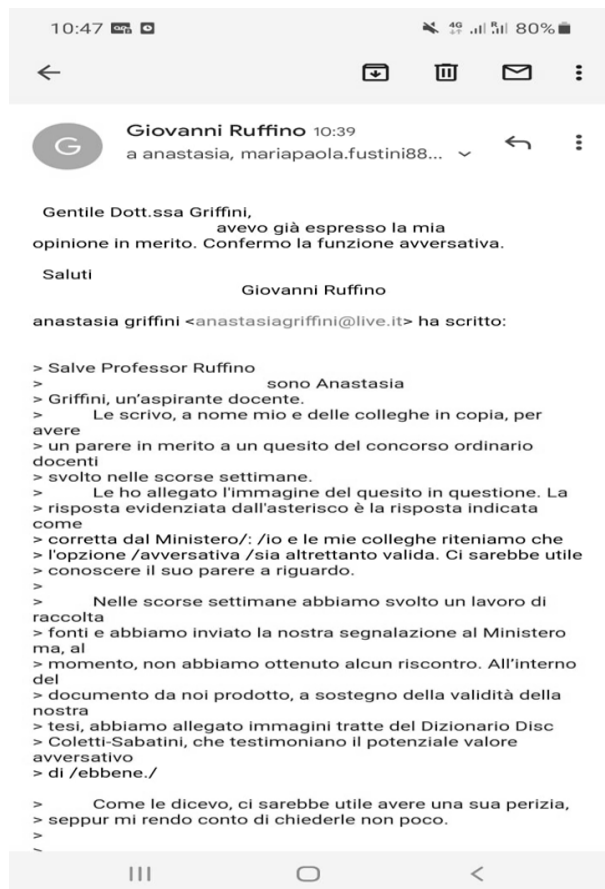
Ciò è stato altresì confermato dal Prof. Serianni - ordinario di Storia della lingua italiana nell'Università "La Sapienza" -, dal Prof. Coletti – Professore emerito di Storia della lingua italiana presso

l'Università di Genova, dal Prof. De Blasi – professore ordinario di Storia della lingua italiana presso l'Università degli Studi di Napoli “Federico II” e dal Prof. Avolio, ordinario presso l'Università degli Studi di L'Aquila nella materia di “Linguistica Italiana” (cfr. doc.ti 9 - 12: Consulenza Prof. Serianni; Parere Prof. Coletti; Parere Prof. De Blasi; Parere Prof. Avolio).

Ciò è stato confermato dal Prof. De Blasi, accademico della Crusca e linguista presso l'Università degli Studi di Napoli “Federico II” il quale, nella consulenza linguistica resa in relazione al predetto quesito, si è così espresso: “In merito alla domanda n.[...] affermo che il valore di “ebbene” va qui valutato in rapporto alla funzione svolta nello specifico contesto esemplificato (“Gli avevo chiesto se poteva farmi un favore, ebbene ha rifiutato”). Secondo il mio parere, in questo caso il valore di “ebbene” è compatibile con una funzione avversativa. La conferma si può ottenere attraverso una sostituzione: se in luogo di “ebbene” si inserisse un “ma”, il senso complessivo della frase non subirebbe variazioni”.

Anche il Prof. Banfi, accademico della Crusca, ha confermato l'ambiguità semantica di “ebbene”, oscillante tra un valore “conclusivo” e uno “avversativo”, come si evince dal riscontro dal medesimo fornito in relazione al quesito sottoposto (cfr. doc. 13: Parere Prof. Banfi).

Anche il Prof. Giovanni Ruffino, docente di Linguistica italiana all'Università di Palermo conferma la funzione avversativa di “ebbene” nel quesito in esame.



2. QUESITO N. 32:

DOMANDA 32

"Trovandomi al supermercato, ho deciso di fare la spesa per tutta la settimana".

Quale delle affermazioni seguenti è corretta relativamente all'uso del gerundio in questo periodo?

a	È errato perché il soggetto della proposizione reggente coincide con quello della subordinata	
b	È corretto perché esprime contemporaneità tra la proposizione reggente e la subordinata	X
*c	È corretto, perché il soggetto della proposizione reggente coincide con quello della subordinata	
d	È corretto perché il gerundio è usato in modo impersonale	

Punteggio: 0,00

In questo quesito, le risposte potenzialmente esatte sono due: oltre all'opzione indicata come giusta ("È corretto, perché il soggetto della proposizione reggente coincide con quello della subordinata"), risulta corretta anche l'opzione "È corretto perché esprime contemporaneità tra la proposizione reggente e la subordinata".

In genere, il gerundio esprime un'azione ponendola in relazione con il verbo della frase principale; si usa il tempo presente, quando il gerundio indica un'azione contemporanea a quella espressa nella principale.

Nel periodo proposto, la consecutio temporum colloca su un piano di contemporaneità la proposizione principale e la subordinata implicita che, proprio per questo, è stata correttamente resa col gerundio presente.

Di conseguenza, l'opzione "È corretto perché esprime contemporaneità..." non può essere considerata errata.

Di seguito il parere di esperti linguisti consultati in merito al quesito in esame e testi a corredo (cfr. doc.ti 14 - 15: Perizia Prof. Arcangeli; Estratto Trifone-Palermo):

- Prof. Nicola De Blasi
- Prof. Nicola Grandi
- Prof. Massimo Arcangeli
- Grammatica italiana di base, di Trifone-Palermo, Zanichelli

1. Prof. Nicola De Blasi

L'opzione relativa alla "contemporaneità" risulta corretta anche secondo il Prof. Nicola De Blasi, Accademico della Crusca, Professore di Storia della lingua italiana nell'Università di Napoli "Federico II", il quale si esprime in merito dicendo:

“[...] Per quanto riguarda l'uso del gerundio, rilevo che il gerundio in questo periodo è usato correttamente sia perché esprime la contemporaneità tra la proposizione reggente e la subordinata, sia perché il soggetto della proposizione reggente coincide con quello della subordinata. Pertanto, in riferimento al caso specifico di questo quesito, l'affermazione contrassegnata come [a] e l'affermazione contrassegnata come [d] sono entrambe corrette.”

Si rileva che l'ordine riportato dal Prof. De Blasi si riferisce alla differente numerazione corrispondente al medesimo quesito, sottoposto alla sua attenzione da un'altra candidata, che in ogni caso ha ad oggetto la medesima domanda, come emerge dal contenuto della e-mail di seguito riportato:

deblasi@unina.it

11/5/2022 10:06

Consulenza Linguistica - Gerundio

A myriam.latronico@libero.it Copia nicola.deblasi@unina.it • mariangelalannutti85@gmail.com •
Elena Iacone <laconeelena94@gmail.com>

Il parere qui espresso si riferisce al quesito riportato qui di seguito.

“Trovandomi al supermercato, ho deciso di fare la spesa per tutta la settimana”

Quale delle affermazioni seguenti è corretta relativamente all'uso del gerundio in questo periodo?

- a. È corretto perché esprime contemporaneità tra la proposizione reggente e la subordinata
- b. È corretto perché il gerundio è usato in modo impersonale
- c. È errato perché il soggetto della proposizione reggente coincide con quello della subordinata
- d. È corretto, perché il soggetto della proposizione reggente coincide con quello della subordinata

Parere

In merito a tale quesito osservo che il periodo “Trovandomi al supermercato, ho deciso di fare la spesa per tutta la settimana” è sicuramente corretto. Tale valutazione di correttezza è determinata dalla correttezza di diversi elementi (sintattici, morfologici, lessicali). Per quanto riguarda l'uso del gerundio, rilevo che il gerundio in questo periodo è usato correttamente sia perché esprime la contemporaneità tra la proposizione reggente e la subordinata, sia perché il soggetto della proposizione reggente coincide con quello della subordinata. Pertanto, in riferimento al caso specifico di questo quesito, l'affermazione contrassegnata come [a] e l'affermazione contrassegnata come [d] sono entrambe corrette.

In fede

Nicola De Blasi

Nicola De Blasi
Accademico della Crusca
Professore di Storia della lingua italiana
Dipartimento di Studi umanistici
Via porta di Massa, 1
80133 Napoli

2. Prof. Nicola Grandi

Anche il Prof. Nicola Grandi, contattato per un parere in merito, ritiene che il quesito sia mal posto e che le due alternative in esame non si escludono.

Di seguito il parere ricevuto via mail:

R: Consulenza linguistica - gerundio



Nicola Grandi <nicola.grandi@unibo.it>

(nicola.grandi@unibo.it)

10/5/2022 21:35



NG

A Mariangela Lannutti **Copia** iaconeeleena94@gmail.com, myriam.latronico@libero.it

Rispondi Rispondi a tutti Inoltra Elimina Altro ▼

Gentilissima,
vedendo l'allegato ho capito di cosa si tratta. Ho seguito la vicenda, vergognosa; e sono travolto, letteralmente, da mail che chiedono un parere su singoli quesiti. Purtroppo i miei attuali incarichi istituzionali mi impediscono di dedicare il tempo necessario a sostenere la Vostra causa, che ritengo giustissima.
Nel caso specifico, posso solo limitarmi a un parere 'al volo': le alternative proposte dal quesito sono mal poste, perché mescolano criteri formali (es. stesso soggetto) con criteri 'semantici' (in senso lato, es. contemporaneità tra le due azioni). Le due alternative, per me, non si escludono: il gerundio indica sia un'azione contemporanea (perché è presente), sia che il soggetto è lo stesso (questa mi pare la precondizione per usare il gerundio).
Quindi sì, credo abbiate ragione e il quesito è mal posto perché le alternative rimandano a livelli diversi della lingua e quindi non si escludono.
Mi scuso, ma al momento non posso fare di più.
Con la massima vicinanza,
Nicola Grandi

Prof. Nicola Grandi
Dipartimento di Filologia Classica e Italianistica
Alma Mater Studiorum - Università di Bologna
Via Zamboni, 32
40126 Bologna
Tel. Direzione +39 051 2098531
Tel Studio +39 051 2098567
<https://www.unibo.it/sitoweb/nicola.grandi>
<https://site.unibo.it/univers-ita/it>
<https://www.linguisticamente.org/>

3. Prof. Massimo Arcangeli

Tale posizione è sostenuta anche dal linguista Massimo Arcangeli, come si evince dalla perizia allegata in atti, in relazione alla quale si è così espresso: “[...] Le due possibilità di scelta sono in definitiva equivalenti, e lo sono perché il caso di specie le rende “indifferenti””.

3. QUESITO N. 46:

DOMANDA 46

“Se insistiamo a tenere il volume così alto, non ci faranno venire più a suonare in questo spazio”.

In quale funzione è usato il verbo *fare* nel periodo precedente?

a	Ausiliare	
*b	Causativa	
c	Fraseologica	X
d	Servile	

Punteggio: 0,00

Il Ministero ha indicato come risposta corretta quella “Causativa”, in luogo di quella fornita dalla ricorrente “Fraseologica”.

La risposta indicata come corretta dal Ministero non può considerarsi corretta in quanto, negli studi del settore, la classificazione del verbo “fare” non risulta univoca né la sua funzione in questo

periodo può ritenersi causativa.

Riguardo alla classificazione, innanzitutto, il verbo fare + infinito non riceve da tutte le grammatiche in circolazione la stessa collocazione.

Per alcuni manuali sarebbe da ricondurre ai verbi fraseologici di cui i verbi causativi (come fare e lasciare) costituiscono una sottocategoria. Si vedano ad esempio i seguenti manuali, tra i più diffusi nelle scuole (Cfr. doc. 16: Estratti Manuali grammatica lingua italiana):

- G. Pittàno, M. Anzi, L. Gerosa, *Una per tutti. Grammatica della lingua italiana*, Torino, Edizioni Scolastiche Bruno Mondadori, 2013.

- M. Sensini, *In chiaro. Dalle conoscenze alle competenze linguistiche*, Milano, 2014.

- R. Zordan, *A rigor di logica*, Milano, Fabbri, 2019.

Per altri, i verbi fare e lasciare devono essere classificati come verbi modali (o servili). Si veda:

- P. Trifone, M. Palermo, *Grammatica italiana di base*, Bologna, Zanichelli, 2014, p. 130.

Entrando nel merito specifico della domanda, che riguardava la funzione del verbo “fare”, occorre ragionare sul valore semantico della costruzione.

Nel periodo specifico oggetto della domanda, il verbo “fare” non ha funzione causativa.

Infatti, l’Iniziatore dell’azione, ovvero il soggetto sottinteso “loro” della proposizione principale, non causa l’azione dell’Esecutore, ma è usato piuttosto come un verbo polirematico, anche detto sintagmatico.

Il verbo “fare” non ha qui alcun valore imperativo. La costruzione con “fare” in questo periodo, cioè, è da classificare come ‘falsa’ causativa, secondo la definizione di Simone (Simone, Raffaele, voce “Costruzione causativa”, in *Enciclopedia dell’Italiano*, 2010, disponibile online: [https://www.treccani.it/enciclopedia/costruzione-causativa_\(Enciclopedia-dell'Italiano\)/](https://www.treccani.it/enciclopedia/costruzione-causativa_(Enciclopedia-dell'Italiano)/)): le false causative comprendono “costruzioni che, pur avendo l’aspetto esterno di una causativa, non codificano una situazione di controllo dell’Iniziatore sull’Esecutore”.

In questo caso specifico, la costruzione di fare + venire sembra servire più che altro per rendere “venire”, normalmente intransitivo, un verbo transitivo.

È lo stesso caso evidenziato da Simone (2010) all’esempio (24) della voce già citata: “a che ora fanno uscire [transitivo] i bambini da scuola?”. Insomma, riprendendo ancora una volta le parole di Simone (2010): “l’italiano tende a estendere l’uso delle causative ben al di là della codifica di situazioni realmente causative”.

In conclusione, il quesito pone davanti alla candidata una struttura solo formalmente causativa, in cui: l’Iniziatore, qualora ipotizzato, non ha un reale ruolo causativo e non è necessario che lo abbia; la presenza dell’Iniziatore non è appurabile e non è necessaria a determinare l’azione dell’Esecutore.

Dal momento che: i) il valore causativo del verbo fare può essere, in base alla scuola di pensiero, ricondotto alla funzione servile o alla funzione fraseologica, ii) il quesito riguarda non il tipo di costruzione, ma la funzione del verbo fare, iii) non risulta che tale funzione sia realmente causativa, la candidata ritiene che la mancata attribuzione del punteggio per la risposta indicata (c), “fraseologica”, sia da imputarsi esclusivamente all’Amministrazione che ha prodotto e somministrato la prova.

Dal momento che nella domanda era chiesta la funzione del verbo fare e non il tipo di costruzione

e poiché il valore causativo espresso dalla costruzione è nullo, la risposta individuata come corretta dal Ministero non può ritenersi tale, con la conseguenza che l'intero quesito dovrebbe essere annullato.

4. QUESITO N. 35:

DOMANDA 35

Quale fra i seguenti organi non appartiene all'Organizzazione delle Nazioni Unite?

a	L'Assemblea generale	
b	Il Consiglio economico e sociale	X
c	Il Consiglio di sicurezza	
*d	La Commissione	

Punteggio: 0,00

Nella domanda "Quale tra i seguenti organi non appartiene all'Organizzazione delle Nazioni Unite?" sono esatte tutte le opzioni, infatti l'ONU possiede ben 6 Commissioni, che si riepilogano qui in elenco.

1a Commissione. Disarmo e sicurezza internazionale (DISEC). Si occupa del disarmo, delle sfide globali e delle minacce alla pace che colpiscono la comunità internazionale e cerca soluzioni alle sfide che minano la sicurezza internazionale. Si interessa di tutto quanto interessa: (i) il disarmo e le questioni di sicurezza internazionale nell'ambito della Carta dell'ONU o dei poteri e funzioni di ogni altro organo dell'ONU; (ii) i principi generali della cooperazione per il mantenimento della pace e della sicurezza internazionali, nonché dei principi che governano il disarmo e la regolamentazione degli armamenti; (iii) la promozione di accordi e misure di cooperazione volti a rafforzare la pace con la riduzione degli armamenti. Lavora in stretta collaborazione con la Commissione per il Disarmo dell'ONU e la Conferenza sul Disarmo con sede a Ginevra. È l'unica commissione dell'Assemblea generale che ha diritto alla registrazione scritta degli interventi.

2a Commissione. Questioni economiche e finanziarie (ECOFIN). Si occupa della crescita economica e sviluppo; del finanziamento per lo sviluppo e sviluppo sostenibile; degli insediamenti umani; della globalizzazione e interdipendenza; dello sradicamento della povertà; delle attività operative per lo sviluppo; dello sviluppo dell'agricoltura, sicurezza alimentare e nutrizione; delle tecnologie dell'informazione e della comunicazione per lo sviluppo; e del partenariato globale. Si interessa anche delle questioni relative a gruppi di paesi in situazioni speciali, come la sovranità sulle loro risorse naturali del popolo palestinese e della popolazione araba nel Golan siriano. Nella 72ª sessione, questa commissione ha preso provvedimenti su 43 progetti di proposte e si è impegnata ad aggiornare i suoi metodi di lavoro e le sue pratiche al fine di migliorare la qualità dei dibattiti e l'impatto delle deliberazioni e decisioni. Gli incontri formali di questo Comitato sono trasmessi in diretta sul sito Web TV dell'ONU. Gli incontri passati della sessione sono disponibili nei suoi archivi video.

3a Commissione. Questioni sociali, culturali e umanitarie (SOCHUM). Si occupa i temi relativi a questioni sociali, umanitarie e ai diritti umani di tutte le persone nel mondo. Si concentra sull'esame dei conflitti intorno ai diritti umani, comprese le relazioni sulle procedure speciali del Consiglio per i diritti umani, degli esperti indipendenti e dei presidenti di gruppi di lavoro, come richiesto dal Consiglio dei diritti umani. Discute anche i temi relativi al progresso delle donne, alla protezione dei bambini, alle questioni indigene, al trattamento dei rifugiati, alla promozione delle libertà fondamentali attraverso l'eliminazione del razzismo e della discriminazione razziale, il diritto all'autodeterminazione, le questioni importanti per lo sviluppo sociale e i problemi relativi alla gioventù, alla famiglia, all'invecchiamento, alle persone con disabilità, alla prevenzione della criminalità, alla giustizia criminale e al controllo internazionale delle droghe. Le sue riunioni formali sono trasmesse in diretta su Web TV ONU, nelle sei lingue ufficiali dell'ONU. Gli incontri passati sono disponibili nei suoi archivi video.

4a Commissione. Politiche speciali e decolonizzazione (SPECPOL). Questa commissione si occupa di un'ampia gamma di questioni riguardanti la decolonizzazione, gli effetti delle radiazioni atomiche, le questioni relative alle informazioni, la revisione della gestione delle operazioni di mantenimento della pace e delle missioni politiche speciali, l'Agenzia delle Nazioni Unite per gli aiuti e il lavoro tra i rifugiati palestinesi nel medio Oriente (UNRWA), il rapporto del comitato speciale sulle politiche d'Israele e la cooperazione internazionale negli usi pacifici dello spazio. Si interessa inoltre di temi come l'assistenza all'azione antimine e le Università per la pace biennale e triennale. Le sue riunioni ufficiali sono trasmesse in diretta su Web TV ONU, nelle sei lingue ufficiali dell'ONU. Le informazioni del passato sono disponibili nei suoi archivi video.

5a Commissione. Amministrazione e bilancio. Sulla base delle sue relazioni, l'Assemblea Generale considera e approva il bilancio dell'ONU in conformità con la Carta dell'ONU. E' l'Assemblea che esamina e approva gli accordi finanziari e di bilancio con agenzie specializzate e formula raccomandazioni alle agenzie interessate. Per questo motivo, la quinta Commissione si riunisce durante le sessioni dell'Assemblea Generale (da settembre a dicembre), durante la sessione di marzo e in maggio per occuparsi degli aspetti amministrativi e di bilancio delle Forze ONU per mantenere la Pace. Questa Commissione si interessa anche delle questioni urgenti relative al finanziamento di una missione di pace autorizzata dal Consiglio di sicurezza in una qualsiasi delle sue sessioni.

6a Commissione. Affari legali. Questa commissione è l'ambito principale per l'esame delle questioni giuridiche dell'Assemblea generale. È suo compito promuovere la causa della giustizia nel mondo, porre rimedio al genocidio, ai crimini di guerra e contro l'umanità, e creare norme giurisdizionali universalmente riconosciute per garantire che tali crimini e atrocità siano investigati, perseguiti e puniti. Tutti gli Stati membri dell'ONU hanno diritto a una rappresentanza in questa commissione per essere una delle principali commissioni dell'Assemblea Generale. Gli Stati membri possono inoltre assegnarvi comitati consulenti, consulenti tecnici, esperti o persone di status analogo. Le sue riunioni formali sono trasmesse in diretta su Web TV ONU. I video di archivio sono anche disponibili su una pagina dedicata alla Commissione e forniscono collegamenti a siti Web correlati su questioni legali: Raccolta di estratti di risoluzioni adottate dall'Assemblea generale e Scadenze per la presentazione di commenti e osservazioni (2018-2020).

Alla luce di questi dati si evince che la domanda dovesse essere posta in maniera differente, ad esempio "Quale tra i seguenti NON è UN organo principale dell'Organizzazione delle Nazioni Unite?"

*Fonti: <https://www.jpjic-jp.org/a/le-6-commissione-principali-dell-assemblea-generale-onu>
<https://www.un.org/en/ga/maincommittees/index.shtml> (sito ufficiale ONU).*

Sulla base di quanto esposto, appare dunque evidente come l'Amministrazione resistente ha articolato i quesiti in aperta violazione di legge, contemplando risposte che non trovano conforto nei manuali di riferimento. E in alcuni casi facendo venir meno l'univocità della risposta che non solo è requisito fondamentale delle domande a scelta multipla, ma era anche esplicitata come caratteristica della prova concorsuale nelle indicazioni di svolgimento della stessa.

Il Ministero dell'Istruzione è così incorso nella manifesta violazione dell'art. 35 del D.lgs. n. 165/2001 il quale, in tema di "Reclutamento del personale", così prevede: "1. L'assunzione nelle amministrazioni pubbliche avviene con contratto individuale di lavoro: a) tramite procedure selettive, conformi ai principi del comma 3, volte all'accertamento della professionalità richiesta, che garantiscano in misura adeguata l'accesso dall'esterno; b) mediante avviamento degli iscritti nelle liste di collocamento ai sensi della legislazione vigente per le qualifiche e profili per i quali è richiesto il solo requisito della scuola dell'obbligo, facendo salvi gli eventuali ulteriori requisiti per specifiche professionalità. 2. Le assunzioni obbligatorie da parte delle amministrazioni pubbliche, aziende ed enti pubblici dei soggetti di cui alla legge 12 marzo 1999, n. 68, avvengono per chiamata numerica degli iscritti nelle liste di collocamento ai sensi della vigente normativa, previa verifica della compatibilità della invalidità con le mansioni da svolgere. Per il coniuge superstite e per i figli del personale delle Forze armate, delle Forze dell'ordine, del Corpo nazionale dei vigili del fuoco e del personale della Polizia municipale deceduto nell'espletamento del servizio, nonché delle vittime del terrorismo e della criminalità organizzata di cui alla legge 13 agosto 1980, n. 466, e successive modificazioni ed integrazioni, tali assunzioni avvengono per chiamata diretta nominativa. 3. Le procedure di reclutamento nelle pubbliche amministrazioni si conformano ai seguenti principi: a) adeguata pubblicità della selezione e modalità di svolgimento che garantiscano l'imparzialità e assicurino economicità e celerità di espletamento, ricorrendo, ove è opportuno, all'ausilio di sistemi automatizzati, diretti anche a realizzare forme di preselezione; b) adozione di meccanismi oggettivi e trasparenti, idonei a verificare il possesso dei requisiti attitudinali e professionali richiesti in relazione alla posizione da ricoprire; c) rispetto delle pari opportunità tra lavoratrici e lavoratori; d) decentramento delle procedure di reclutamento; e) composizione delle commissioni esclusivamente con esperti di provata competenza nelle materie di concorso, scelti tra funzionari delle amministrazioni, docenti ed estranei alle medesime, che non siano componenti dell'organo di direzione politica dell'amministrazione, che non ricoprano cariche politiche e che non siano rappresentanti sindacali o designati dalle confederazioni ed organizzazioni sindacali o dalle associazioni professionali".

Nel caso di specie, la resistente Amministrazione non ha concretamente accertato le competenze e professionalità richieste per la classe di concorso di appartenenza della ricorrente, in quanto ha programmato la prova scritta inserendo domande formulate male con più risposte corrette, inficiando la validità del quesito in toto, che hanno impedito la corretta valutazione della prova della docente.

In relazione alla contestazione di quiz di una prova concorsuale, si è più volte espressa la giurisprudenza amministrativa nel senso di riconoscere che: "Va rammentato come, in base ad un consolidato orientamento giurisprudenziale, il sindacato di legittimità del giudice amministrativo sulle valutazioni espresse da una Commissione di concorso nelle prove scritte e orali dei candidati, espressione di discrezionalità tecnica, presupponga, in ogni caso, che dette valutazioni siano inficiate ictu oculi da eccesso di potere, sub specie delle figure sintomatiche dell'arbitrarietà, irragionevolezza, irrazionalità e travisamento dei fatti. In particolare, "le valutazioni espresse dalle Commissioni giudicatrici in merito alle prove di concorso, seppure qualificabili quali analisi di fatti (correzione dell'elaborato del candidato con attribuzione di punteggio o giudizio) e non come ponderazione di interessi, costituiscono pur sempre l'espressione di ampia discrezionalità, finalizzata a stabilire in concreto l'idoneità tecnica e/o culturale, ovvero attitudinale, dei candidati, con la conseguenza che le stesse valutazioni non sono sindacabili dal giudice amministrativo, se non nei casi in cui sussistono elementi idonei ad evidenziarne uno sviamento logico od un errore di fatto, o ancora una contraddittorietà ictu oculi rilevabile. Ne consegue che il giudicante non può ingerirsi negli ambiti riservati alla discrezionalità tecnica dell'organo valutatore (e quindi sostituire il proprio giudizio a quello della Commissione), se non nei casi in cui il giudizio si appalesi viziato sotto il profilo della logicità, vizio la cui sostanza non può essere confusa con l'adeguatezza della motivazione, ben potendo questa essere adeguata e sufficiente e tuttavia al tempo stesso illogica; stante, invero, il diverso rilievo ed ambito concettuale, che assumono i due vizi, l'uno non può essere arbitrariamente dedotto dall'altro e, soprattutto, un giudizio critico negativo reso dalla Commissione esaminatrice mediante punteggio numerico non risulta affetto né da profili di insufficienza, né da profili di irrazionalità solo perché il giudice, senza rilevare alcuna concreta eclatante discrasia tra la votazione negativa attribuita e il contenuto degli elaborati, decida di sostituire (indebitamente) la propria competenza a quella specifica riconosciuta dall'ordinamento alla Commissione, invadendo gli ambiti di discrezionalità tecnica alla stessa riservati." (cfr., ex multis, Cons. Stato, Sez. VI, 9 febbraio 2011, n. 871; Sez. V, 19 novembre 2018, n. 6518; Sez. IV, 20 dicembre 2017, n. 5982 e 5 gennaio 2017, n. 11)" (cfr. sentenza Consiglio di Stato n. 2314/2018; Sent. Consiglio di Stato n. 2296/2022; Sent. Consiglio di Stato n. 1568/2021).

Nel caso di specie non si controverte su una valutazione relativa alla discrezionalità della Amministrazione, trattandosi di quiz per i quali non era necessaria una ulteriore motivazione in relazione alla valutazione attribuita.

La quaestio iuris attiene piuttosto alla manifesta illogicità delle domande poste, vizio ben rilevabile dalla mera analisi dei succitati testi, da cui emerge come siano stati somministrati quesiti mal posti o con più possibili risposte.

Il danno patito da parte ricorrente è evidente se solo si considera che la medesima, qualora avesse ottenuto la legittima valutazione del proprio elaborato, avrebbe superato la prova scritta del concorso ordinario, in considerazione del punteggio ottenuto pari a 68,00/100 laddove, per l'accesso alla prova orale, era richiesto il voto di almeno 70,00/100.

La condotta del Ministero dell'Istruzione è meritevole di essere censurata dall'Ill.mo T.A.R. adito, considerato che la docente odierna ricorrente, con l'attribuzione del corretto punteggio in relazione alla

domanda posta all'attenzione dell'Ill.mo T.A.R. adito, avrebbe ottenuto la votazione complessiva di 70,00/100 e dunque partecipato alla prova orale.

Ciò impone una riflessione anche in ordine alla cosiddetta "prova di resistenza". Come avvalorato dalla giurisprudenza del Consiglio di Stato: "In presenza di controversie aventi ad oggetto selezioni pubbliche, non si può prescindere dalla verifica della c.d. prova di resistenza, con riferimento alla posizione della parte ricorrente rispetto alla procedura le cui operazioni sono prospettate come illegittime, dovendosi dichiarare inammissibile il gravame laddove, in esito ad una verifica a priori, risulti che la parte ricorrente non otterrebbe il bene-interesse per cui lotta, in caso di accoglimento del ricorso" (cfr. sentenza Consiglio di Stato n. 2304/2022; sentenza Consiglio di Stato n. 881/2022).

Nel caso di specie, con il riconoscimento della erroneità della valutazione di anche soltanto di un quesito in relazione alla prova scritta sostenuta dalla ricorrente, la medesima potrebbe avere accesso alla prova orale e dunque aspirare alla immissione in ruolo dopo un periodo di precariato.

Tanto è sufficiente per riconoscere la manifesta fondatezza del ricorso in tale sede azionato, avendo la ricorrente pieno diritto alla rivalutazione del proprio elaborato, ai fini della ammissione alla prova orale del concorso ordinario in oggetto.

II. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DI LEGGE: VIOLAZIONE DELL'ART. 35 DEL D. LGS. N. 165/01. VIOLAZIONE DEI PRINCIPI DI TRASPARENZA ED IMPARZIALITÀ. VIOLAZIONE DEL PRINCIPIO DEL LEGITTIMO AFFIDAMENTO.

Sulla base di quanto suesposto, la ricorrente ha pieno diritto ad essere ammessa alla prova orale, in considerazione delle gravi illegittimità perpetrate dall'Amministrazione resistente in sede di programmazione della prova scritta del concorso in oggetto.

Il mancato inserimento della ricorrente all'interno dell'elenco dei candidati ammessi a sostenere la prova orale è imputabile esclusivamente alla illegittima condotta dell'Amministrazione la quale, programmando la prova scritta in palese violazione di legge, ha impedito alla medesima di superare la prova scritta.

Se l'Amministrazione resistente avesse programmato i quesiti della prova scritta in conformità ai Quadri e alla letteratura di riferimento, la ricorrente avrebbe certamente superato la prova ed avrebbe avuto accesso alla successiva prova orale.

Ciò soprattutto in considerazione del punteggio pari a 68,00/100 ottenuto: con soli 2,00 punti in più – corrispondenti alla positiva risposta ad un quesito – parte ricorrente avrebbe superato la prova scritta ed avrebbe avuto accesso alla successiva prova orale.

Tale circostanza nel caso di specie non si è verificata, per esclusiva responsabilità della resistente Amministrazione, la quale ha impedito alla ricorrente di dimostrare le sue conoscenze nel settore di cui alla classe di concorso di appartenenza.

Alla ricorrente non sono state riconosciute tutte quelle garanzie previste dall'art. 35 comma 3 del D. Lgs. n. 165/01 che, in tema di "Reclutamento del personale", dispone che: "3. Le procedure di reclutamento nelle pubbliche amministrazioni si conformano ai seguenti principi: a) adeguata pubblicità della selezione e modalità di svolgimento che garantiscano l'imparzialità e assicurino economicità e celerità di espletamento, ricorrendo, ove è opportuno, all'ausilio di sistemi automatizzati, diretti anche a realizzare forme di preselezione; b) adozione di meccanismi oggettivi e trasparenti, idonei a verificare il

possesso dei requisiti attitudinali e professionali richiesti in relazione alla posizione da ricoprire; c) rispetto delle pari opportunità tra lavoratrici e lavoratori; d) decentramento delle procedure di reclutamento; e) composizione delle commissioni esclusivamente con esperti di provata competenza nelle materie di concorso, scelti tra funzionari delle amministrazioni, docenti ed estranei alle medesime, che non siano componenti dell'organo di direzione politica dell'amministrazione, che non ricoprano cariche politiche e che non siano rappresentanti sindacali o designati dalle confederazioni ed organizzazioni sindacali o dalle associazioni professionali".

Ebbene, nel caso che ci occupa, l'Amministrazione ha chiaramente violato i criteri indicati diretti a garantire il corretto e trasparente espletamento delle procedure di selezione.

L'illegittimità della condotta dell'Amministrazione si rinviene nel fatto che la medesima ha indicato come unicamente corrette risposte che non lo sono, alla luce delle nozioni riscontrabili nei succitati manuali.

Il Ministero dell'Istruzione ha pertanto leso il principio di affidamento, nonché i principi di pari opportunità e non discriminazione, sottesi al principio di uguaglianza, di cui all'art. 3 della Costituzione e, più in generale, del capo III della cosiddetta "Carta di Nizza", alla quale nel 2009 – con l'entrata in vigore del trattato di Lisbona – è stato conferito lo stesso effetto giuridico vincolante dei Trattati¹.

I provvedimenti impugnati violano i principi di pari opportunità ed uguaglianza, in quanto penalizzano ingiustamente la ricorrente, la quale ha il pieno diritto ad essere inserita tra i candidati ammessi allo svolgimento della prova orale, in considerazione delle gravi illegittimità comminate dall'Amministrazione in sede di predisposizione della prova scritta.

Il principio dell'affidamento realizza la specifica proiezione della buona fede ai rapporti fra lo Stato e i cittadini, che viene altresì sancita dal diritto europeo, a partire da una sentenza della Corte di giustizia (3 maggio 1978, decisione C-12/77), che lo ha poi qualificato «principio fondamentale della comunità» (5 maggio 1981, decisione C-112/80), o ancora come principio della «civiltà europea», come mezzo di integrazione dell'intera normativa europea in tutte le sue articolazioni (L. Lorello, "La tutela del legittimo affidamento tra diritto interno e diritto comunitario", Torino 1998).

Da qui i suoi esordi nella giurisprudenza costituzionale, attraverso la sentenza n. 349 del 1985, secondo cui «l'affidamento del cittadino nella sicurezza giuridica costituisce elemento fondamentale ed indispensabile dello Stato di diritto» (punto 5 della motivazione; ma v. inoltre la sentenza 4 novembre 1999, n. 416, in «Giur. cost.», 1999, pagg. 2643 ss.).

In maniera non dissimile si è espressa anche la Cassazione, secondo cui la tutela del legittimo affidamento del cittadino «è immanente in tutti i rapporti di diritto pubblico e costituisce uno dei fondamenti dello Stato di diritto nelle sue diverse articolazioni, limitandone l'attività legislativa e amministrativa» (Cassazione, sez. Trib., sentenza 6 ottobre 2006, n. 21513. Nello stesso senso v. inoltre Cassazione, sez. V Trib., sentenze nn. 5931 del 2001, 17576 del 2002, 7080 del 2004, 10982 del 2009, nonché sez. I, ordinanza n. 26505 del 2006).

¹ V. in tal senso C.d.S., sez. VI, n. 2138 del 27.4.2015.

La Corte Costituzionale ha infatti costantemente ribadito "il valore del legittimo affidamento, il quale trova copertura costituzionale nell'art. 3 Cost., non esclude che il legislatore possa assumere disposizioni che modifichino in senso sfavorevole agli interessati la disciplina di rapporti giuridici «anche se l'oggetto di questi sia costituito da diritti soggettivi perfetti», ma esige che ciò avvenga alla condizione «che tali disposizioni non trasmodino in un regolamento irrazionale, frustrando, con riguardo a situazioni sostanziali fondate sulle leggi precedenti, l'affidamento dei cittadini nella sicurezza giuridica, da intendersi quale elemento fondamentale dello Stato di diritto» (sentenze n. 56 del 2015, n. 302 del 2010, n. 236 e n. 206 del 2009).

Solo in presenza di posizioni giuridiche non adeguatamente consolidate, dunque, ovvero in seguito alla sopravvenienza di interessi pubblici che esigano interventi normativi diretti a incidere peggiorativamente su di esse, ma sempre nei limiti della proporzionalità dell'incisione rispetto agli obiettivi di interesse pubblico perseguiti, è consentito alla legge di intervenire in senso sfavorevole su assetti regolatori precedentemente definiti (ex plurimis, sentenza n. 56 del 2015)"².

La ricorrente confidava nel superamento del concorso in oggetto, indetto con il fine specifico di superamento del precariato, in considerazione delle sue elevate professionalità e conoscenze.

Pur tuttavia, ha subito lo svolgimento di una prova in palese violazione di legge, che le ha così impedito di dimostrare le sue competenze e di accedere alla successiva prova orale, con evidente pregiudizio delle sue aspettative professionali.

^^^

Per quanto sin qui esposto la ricorrente, come in epigrafe rappresentata e difesa:

RICORRE

ALL'ILL.MO TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE DELLA CAMPANIA - NAPOLI

ISTANZA CAUTELARE COLLEGIALE EX ART. 55 C.P.A.

Essendo il ricorso assistito da fumes boni iuris e sussistendo, per le ragioni qui espone, il periculum in mora, si chiede all'III.Mo Presidente dell'III.mo T.A.R. adito, per i motivi sopra indicati, di ordinare all'Amministrazione di ammettere la ricorrente allo svolgimento della prova orale, da calendarizzarsi eventualmente in una sessione suppletiva.

Tenuto conto della programmazione della prova orale del concorso in oggetto per la classe di concorso "A022" per la Regione Campania a decorrere dal giorno 29.04.2022, appare verosimile il grave ed irreparabile danno subito dalla ricorrente dal mancato ed illegittimo superamento della prova scritta.

Per quanto sin qui esposto, il fumes boni iuris appare articolato e motivato. Le violazioni sopra lamentate appaiono, difatti, talmente gravi e diffuse da determinare un'inammissibile approssimazione della procedura concorsuale e comprometterne la legittimità.

In ordine al periculum in mora si desidera richiamare brevemente gli elementi accennati in fatto e la circostanza che, ai fini della effettività della tutela cautelare richiesta, è stato pubblicato sul sito istituzionale dell'U.S.R. di appartenenza della ricorrente, il calendario della prova orale del concorso in

² Così, da ultimo, Corte Cost. n. 216 del 5 novembre 2015, che sottolinea inoltre come "la compressione di situazioni giuridiche rispetto alle quali opera un legittimo affidamento, esso non può essere perseguito senza una equilibrata valutazione comparativa degli interessi in gioco e, in particolare, non può essere raggiunto trascurando completamente gli interessi dei privati, con i quali va invece ragionevolmente temperato."

oggetto per la classe di concorso "A022", all'interno del quale non risulta inserito il nominativo della medesima.

Il danno grave ed irreparabile è in re ipsa, se solo si considera che il mancato superamento della prova scritta della ricorrente è imputabile alla sola condotta dell'Amministrazione, la quale ha programmato la prova scritta in palese violazione di legge, attraverso l'individuazione di risposte difformi dal contenuto della letteratura di riferimento.

Dai provvedimenti impugnati scaturisce dunque, per la ricorrente, una definitiva ed ingiusta preclusione che consiste nell'impossibilità di accedere alla prova orale del concorso in oggetto ed essere inserita nella graduatoria di merito che verrà stilata all'esito dello svolgimento delle prove e della successiva valutazione dei titoli, con conseguente impossibilità di poter ottenere l'immissione in ruolo dopo anni di precariato.

Il danno ingiusto è evidente se solo si considera che il concorso ordinario è preordinato al superamento del precariato e che la ricorrente ha conseguito il punteggio pari a 68/100, risultando così esclusa per un solo quesito.

Per quanto sinora esposto, si chiede l'accoglimento del ricorso con ordine all'Amministrazione resistente di ammettere la ricorrente a sostenere la prova orale del concorso in oggetto, per la sua classe di concorso.

Roma, 18.05.2022

Avv. Domenico Naso

^ ^ ^

Nel merito, si chiede l'accoglimento delle seguenti

CONCLUSIONI

Voglia l'Ill.Mo Tribunale adito, contrariis rejectis, annullare i provvedimenti impugnati ed in ogni caso accogliere il ricorso e l'annessa domanda cautelare.

Con vittoria delle spese di lite con clausola di attribuzione al sottoscritto procuratore che si dichiara antistatario.

Ai fini del pagamento del contributo unificato si dichiara che la presente controversia, in materia di pubblico impiego, è di valore indeterminabile e pertanto verrà versato il C.U. pari ad € 325,00. Tuttavia la ricorrente è esente dal pagamento del CU poichè, dall'ultima dichiarazione dei redditi, risulta che il suo nucleo familiare non ha avuto un reddito superiore al triplo dell'importo previsto dall'art.76 del d.P.R. n.115 del 30.05.2012.

Si versano in produzione i seguenti documenti in copia:

1. D.D. M.I. n. 499 del 21.04.2020;
2. Domanda di partecipazione;
3. D.D. M.I. n. 23/2022;
4. Convocazione prova scritta;
5. D.D.G. prot. n. 5025 del 06.04.2022;
6. Quadri di riferimento A022;
7. Estratti Manuali;
8. Perizia Prof. Arcangeli;

9. Consulenza Prof. Serianni;
10. Parere Prof. Coletti;
11. Parere Prof. De Blasi;
12. Parere Prof. Avolio;
13. Parere Prof. Banfi;
14. Estratto Trifone-Palermo;
15. Perizia gerundio Prof. Arcangeli;
16. Estratti Manuali grammatica lingua italiana;
17. Autocertificazione della situazione reddituale.

Salvo ogni altro diritto.

Roma, 18.05.2022

Avv. Domenico Naso

^^^

*ISTANZA PER LA DETERMINAZIONE DELLE MODALITÀ DELLA NOTIFICAZIONE NEI CONFRONTI DEI
LITISCONSORTI EX ART. 151 C.P.C.*

*Il sottoscritto procuratore che assiste, rappresenta e difende la ricorrente giusta procura in calce al
presente ricorso,*

ESPONE

- *il presente ricorso ha per oggetto la richiesta di ammissione della ricorrente allo svolgimento della prova orale del concorso in oggetto, per la classe di concorso di appartenenza della medesima;*
- *ai fini dell'integrale instaurazione del contraddittorio il ricorso che precede dovrebbe essere notificato ai docenti potenziali controinteressati, ossia a tutti coloro che hanno superato la prova scritta della procedura in oggetto, per la classe di concorso di appartenenza della ricorrente;*

RILEVATO CHE

- *la notifica nei confronti degli eventuali controinteressati nei modi ordinari sarebbe impossibile in ragione del numero dei destinatari;*
- *la pubblicazione sulla Gazzetta Ufficiale appare oltremodo onerosa per la ricorrente;*
- *sul punto il Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio con ordinanza n. 9506 del 2013 ha stabilito che "Ai fini dell'integrazione del contraddittorio per pubblici proclami, la pubblicazione in Gazzetta Ufficiale può essere validamente sostituita dall'inserimento sul sito web della PA resistente a tenore dell'art. 52, comma 2, c.p.a. ("Termini e forme speciali di notificazione"), a norma del quale il presidente può autorizzare la notificazione del ricorso "con qualunque mezzo idoneo, compresi quelli per via telematica o fax, ai sensi dell'articolo 151 del codice di procedura civile";*
- *visto l'art. 151 c.p.c, il quale dispone che "Il giudice può prescrivere, anche d'ufficio, con decreto steso in calce all'atto, che la notificazione sia eseguita in modo diverso da quello stabilito dalla legge";*
- *tale forma di notifica continua ad essere utilizzata in via ordinaria dal Giudice Amministrativo nonché dal Giudice Ordinario in tutte le ipotesi di vertenze collettive.*

Tanto premesso, il sottoscritto avvocato,

FORMULA ISTANZA

Affinché la S.V.I., valutata l'opportunità – laddove ritenuto opportuno e legittimo ai fini della

integrale instaurazione del contraddittorio – Voglia autorizzare la notificazione con modalità diverse da quelle stabilite dalla legge, ai sensi dell'art. 151 c.p.c., in alternativa alla tradizionale notifica per pubblici proclami mediante l'inserimento in G.U.

VOGLIA PERTANTO AUTORIZZARE LA NOTIFICA DEL RICORSO CHE PRECEDE

nei confronti di tutti i docenti individuati tra i candidati ammessi allo svolgimento della prova orale, per la classe di concorso di appartenenza della ricorrente, attraverso la pubblicazione sull'area tematica del sito web del Ministero dell'Istruzione.

Roma, 18.05.2022

Avv. Domenico Naso”

^^^

Con ordinanza n. 6025/2022 pubblicata in data 30/09/2022 il TAR per la Campania - Napoli dichiarava la propria incompetenza in favore di quella del TAR del Lazio – Roma, così pronunciando: “Il Tribunale Amministrativo Regionale della Campania (Sezione Quarta) dichiara, ai sensi degli artt. 13 e 15, c.p.a., la propria incompetenza in ordine alla impugnativa degli atti in epigrafe ed indica quale giudice competente il TAR Lazio – Sede di Roma, presso il quale il giudizio potrà essere riassunto ai sensi dell'art. 15, comma 4, c.p.a.”.

^^^

Tutto ciò premesso la ricorrente, come in epigrafe rappresentata e difesa, con il presente atto di riassunzione ex art. 15 c. 4 c.p.a., ribadisce le richieste già formulate nel ricorso introduttivo e pertanto:

RICORRE

ALL'ILL.MO TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE DEL LAZIO - ROMA

ISTANZA CAUTELARE COLLEGIALE EX ART. 55 C.P.A.

Essendo il ricorso assistito da fumus boni iuris e sussistendo, per le ragioni qui esposte, il periculum in mora, si chiede all'Ill.Mo Presidente dell'Ill.mo T.A.R. adito, per i motivi sopra indicati, di ordinare all'Amministrazione di ammettere la ricorrente allo svolgimento della prova orale, da calendarizzarsi eventualmente in una sessione suppletiva.

Tenuto conto della pubblicazione della graduatoria di merito del concorso in oggetto per la classe di concorso “A022” per la Regione Campania, appare verosimile il grave ed irreparabile danno subito dalla ricorrente dal mancato ed illegittimo superamento della prova scritta.

Per quanto sin qui esposto, il fumus boni iuris appare articolato e motivato. Le violazioni sopra lamentate appaiono, difatti, talmente gravi e diffuse da determinare un'inammissibile approssimazione della procedura concorsuale e comprometterne la legittimità.

In ordine al periculum in mora si desidera richiamare brevemente gli elementi accennati in fatto e la circostanza che, ai fini della effettività della tutela cautelare richiesta, è stata pubblicata sul sito istituzionale dell'U.S.R. di appartenenza della ricorrente la graduatoria di merito del concorso in oggetto per la classe di concorso “A022”, all'interno della quale non risulta inserito il nominativo della medesima.

Il danno grave ed irreparabile è in re ipsa, se solo si considera che il mancato superamento della prova scritta della ricorrente è imputabile alla sola condotta dell'Amministrazione, la quale ha programmato la prova scritta in palese violazione di legge, attraverso l'individuazione di risposte difformi dal contenuto della letteratura di riferimento.

Dai provvedimenti impugnati scaturisce dunque, per la ricorrente, una definitiva ed ingiusta preclusione consistita nell'impossibilità di poter accedere alla prova orale del concorso in oggetto ed essere conseguentemente inserita nella graduatoria di merito.

Il danno ingiusto è evidente se solo si considera che il concorso ordinario è preordinato al superamento del precariato e che la ricorrente ha conseguito il punteggio pari a 68/100, risultando così esclusa per un solo quesito.

Per quanto sinora esposto, si chiede l'accoglimento del ricorso con ordine all'Amministrazione resistente di ammettere la ricorrente a sostenere la prova orale del concorso in oggetto, per la sua classe di concorso.

Roma, 06.10.2022

Avv. Domenico Naso

^ ^ ^

Nel merito, si chiede l'accoglimento delle seguenti

CONCLUSIONI

Voglia l'Ill.Mo Tribunale adito, contrariis rejectis, annullare i provvedimenti impugnati ed in ogni caso accogliere il ricorso e l'annessa domanda cautelare.

Con vittoria delle spese di lite con clausola di attribuzione al sottoscritto procuratore che si dichiara antistatario.

Si versano in produzione i seguenti documenti in copia:

- 1. Ricorso TAR Campania e allegati;*
- 2. Ordinanza TAR Campania n. 6025/2022.*

Ai fini del pagamento del contributo unificato si dichiara che, il predetto non è dovuto ai sensi e per gli effetti dell'art. 13 c. 6 d.P.R. n. 115/2002, non trattandosi di nuovo ricorso ma di riassunzione ai sensi dell'art. 16 c. 1 c.p.a.

Con osservanza.

Roma, 06.10.202

Avv. Domenico Naso>>

8) Testo integrale del ricorso per motivi aggiunti:

<< ECC.MO TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE DEL LAZIO - ROMA
SEZIONE III BIS

MOTIVI AGGIUNTI AL RICORSO R.G. N. 11397/2022

^^^

PER: IACONE ELENA (C.F.: CNILNE94C41L259S), nata a Torre del Greco il 01/03/1994 e residente in Piazza Armenia 8 (00183), Roma, rappresentata e difesa dall'Avv. Domenico Naso (C.F.: NSADNC65M03H501Z), come da mandato in calce al ricorso introduttivo, ed elettivamente domiciliata presso lo studio legale del medesimo in Roma, Salita di San Nicola da Tolentino n. 1/B - 00187, che indica i seguenti recapiti presso i quali ricevere tutte le comunicazioni relative al presente ricorso (Fax: 06.42.00.56.58; PEC: domeniconaso@ordineavvocatiroma.org);

- Ricorrente-

CONTRO: MINISTERO DELL'ISTRUZIONE, GIÀ M.I.U.R., in persona del Ministro pro – tempore - U.S.R. PER LA CAMPANIA, in persona del Direttore Generale pro – tempore, entrambi rappresentati e difesi dall'Avvocatura Generale dello Stato ed ivi domiciliati ex lege in Via dei Portoghesi n. 12 (00186) Roma, con notifica PEC al seguente indirizzo: ags.rm@mailcert.avvocaturastato.it ;

- Resistenti-

SI NOTIFICA AD UN CONTROINTERESSATO: LETTIERI VALENTINA, elettivamente domiciliata in Vico Parrettari n. 62 (80133), Napoli.

^^^

PER L'ANNULLAMENTO:

1. Del D.D.G. prot. n. 29193 del 19.07.2022 e del relativo allegato con il quale il Ministero dell'Istruzione – Ufficio Scolastico Regionale per la Campania ha pubblicato la graduatoria di merito della procedura concorsuale di cui al D.D. M.I. n. 499/2020 per la classe di concorso "A022 – Italiano, Storia, Geografia, nella scuola secondaria di I grado" per la regione Campania, nella parte in cui non risulta inserito il nominativo della ricorrente;
2. Di qualsiasi altro atto premesso, connesso e/o consequenziale siccome lesivo degli interessi della ricorrente.

E DI QUELLI CHE SONO GIÀ STATI OGGETTO DI IMPUGNAZIONE CON IL RICORSO PRINCIPALE:

1. Del provvedimento, di data e protocollo sconosciuti, con il quale il Ministero dell'Istruzione ha decretato il mancato superamento della prova scritta sostenuta in data 21.03.2022 dalla ricorrente per la classe di concorso "A022- Italiano, Storia, Geografia nella Scuola Secondaria di I grado" per la Regione Campania, in relazione al concorso ordinario di cui al D.D. n. 499/2020, come modificato ed integrato dal D.D. n. 23/2022;
2. Dei quiz predisposti e somministrati dal Ministero dell'Istruzione per l'espletamento della prova scritta della procedura concorsuale in oggetto, in quanto viziati poiché non conformi alle linee guida e ai quadri di riferimento per la classe di concorso di appartenenza di parte ricorrente;
3. Del D.D.G. prot. n. 5025 del 06.04.2022 con il quale il Ministero dell'Istruzione – U.S.R. per la Campania ha pubblicato l'elenco dei candidati ammessi a sostenere la prova orale e il relativo calendario per la classe di concorso di appartenenza della ricorrente, nella parte in cui non è inserito il suo nominativo;
4. Di qualsiasi altro atto premesso, connesso e/o consequenziale siccome lesivo degli interessi della ricorrente.

Con espressa riserva di impugnare la graduatoria finale per la classe di concorso "A022" di appartenenza della ricorrente, non ancora pubblicata.

PREVIA DECLARATORIA IN VIA CAUTELARE:

Ordinare all'Amministrazione resistente di ammettere la ricorrente allo svolgimento della prova orale del concorso ordinario, per la classe di concorso "A022" di appartenenza.

ESPOSIZIONE DEI FATTI

- La ricorrente, in qualità di docente che ha partecipato alla procedura indetta con D.D. M.I. n. 499/2020, adiva l'intestato Tribunale al fine di ottenere l'annullamento del provvedimento con il quale

l'Amministrazione resistente decretava il mancato superamento della prova scritta sostenuta in data 21.03.2022 per la Regione Campania.

- *In particolare, la ricorrente otteneva il punteggio di 68,00/100 e dunque veniva esclusa per una domanda dalla partecipazione alla prova orale del concorso in oggetto.*
- *La ricorrente rappresentava la manifesta illegittimità dell'esclusione subita, tenuto conto che l'Amministrazione resistente ha inserito all'interno dei quesiti risposte che non possono considerarsi univocamente corrette.*
- *Si precisa ancora in tale sede che l'esclusione subita dalla ricorrente è stata esclusivamente determinata dalla errata predisposizione dei quesiti realizzata dal Ministero dell'Istruzione, il quale ha individuato come corrette risposte che non possono univocamente considerarsi come tali.*
- *Difatti, per soli due punti corrispondenti alla positiva risposta ad una domanda, la ricorrente non veniva inserita all'interno della graduatoria di merito pubblicata in data 19.07.2022, che in tale sede si impugna (cfr. doc. 1: D.D.G. M.I. – U.S.R. per la Campania prot. n. 29193 del 19.07.2022).*
- *Per quanto esposto la ricorrente, come in epigrafe rappresentata e difesa, senza alcuna rinuncia alle censure già sollevate ed ai motivi di impugnazione oggetto del ricorso principale, che si intendono in tale sede richiamati ed ai quali ci si riporta integralmente, ricorre con motivi aggiunti innanzi a Codesto Ecc.mo TAR chiedendo l'annullamento della graduatoria di merito del concorso ordinario di cui al D.D. n. 499/2020 per la sua classe di concorso di appartenenza, per i seguenti motivi di*

DIRITTO

ERRONEITÀ DELLA FORMULAZIONE DEI QUESITI E DELLA CONSEGUENTE ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO NEI CONFRONTI DELLA RICORRENTE. ECCESSO DI POTERE PER ARBITRARIETÀ ED IRRAGIONevolezza MANIFESTA DELL'AZIONE AMMINISTRATIVA. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DI LEGGE: VIOLAZIONE DEL D. LGS. N. 165/2001. VIOLAZIONE DEI PRINCIPI DI TRASPARENZA ED IMPARZIALITÀ IN SEDE DI PROVA CONCORSUALE.

Si precisa ancora come la mancata ammissione della ricorrente alla prova orale del concorso ordinario docenti sia stata determinata dal mancato rispetto, da parte del Ministero resistente, dei criteri individuati nei "Quadri di riferimento per la valutazione della prova scritta", condizione che ha determinato la predisposizione dei quesiti da parte del Ministero in maniera non conforme.

Si rammenta difatti che il Ministero resistente ha considerato come giuste risposte invece errate, o ha inserito nello stesso quesito più risposte corrette.

Si richiamano i motivi già posti a sostegno delle censure di cui al ricorso introduttivo del presente giudizio, in ordine ai quesiti n. 39), 32), 46) e 35).

5. QUESITO N. 39:

DOMANDA 39

"Gli avevo chiesto se poteva farmi un favore, ebbene ha rifiutato".

Quale funzione svolge la congiunzione *ebbene*?

a	Esplicativa	
b	Disgiuntiva	
c	Avversativa	X
*d	Conclusiva	

Punteggio: 0,00

La ricorrente forniva la risposta "Avversativa", mentre veniva considerata corretta quella "Conclusiva".

Nel contestato quesito, oltre alla risposta evidenziata come corretta dal Ministero, risulta essere altresì esatta anche la risposta "Avversativa".

In genere la congiunzione "ebbene" ha funzione conclusiva.

Tuttavia, il quesito non chiedeva quale fosse la funzione generale svolta dalla congiunzione, su cui ovviamente non ci sono dubbi, ma circoscrive l'ambito, fornendo una frase specifica da analizzare. Di conseguenza, in riferimento alla frase indicata, la congiunzione "ebbene" assume un valore avversativo, in quanto sostituibile con la congiunzione "ma".

La frase ha senso logico pertanto come avversativa.

Il potenziale valore avversativo è inoltre attestato nel dizionario *Disc Dizionario italiano* (di Francesco Sabatini, Vittorio Coletti, pubblicato da Giunti Editore): la congiunzione "ebbene" può essere utilizzata con valore avversativo per segnalare una decisione o una circostanza contrarie all'aspettativa.

Inoltre, il Grande Dizionario della Lingua Italiana (di Salvatore Battaglia – Unione Tipografico – Editrice Torinese), al punto 4 tra i significati di ebbene, riporta la congiunzione avversativa eppure (cfr. doc. 7 ricorso introduttivo).

Allo stesso modo, in relazione al quesito contestato, si sono espressi Professori esperti nella materia in oggetto, i quali hanno confermato quanto in tale sede dedotto.

In particolare, il Prof. Massimo Arcangeli, professore ordinario di Linguistica italiana presso la Facoltà di Lingue e Letterature straniere dell'Università di Cagliari, nella perizia rilasciata in relazione al succitato quesito, si è così espresso: "[...] è altrettanto ovvio che nell'esempio "Gli avevo chiesto se poteva farmi un favore, ebbene ha rifiutato", la specifica mansione rivestita da "ebbene" è quella di una congiunzione francamente avversativa (e subordinatamente conclusiva). [...] una semplice riprova a dimostrazione che, nell'esempio proposto nel test, si è di fronte a un "ebbene" con valore prioritariamente avversativo? Se proviamo a sostituire "ebbene" con "dunque" (o con altre congiunzioni altrettanto sinceramente conclusive) l'enunciato diventa illogico, e perciò agrammaticale: **Gli avevo chiesto se poteva farmi un favore, dunque ha rifiutato" (cfr. doc. 8 ricorso introduttivo).

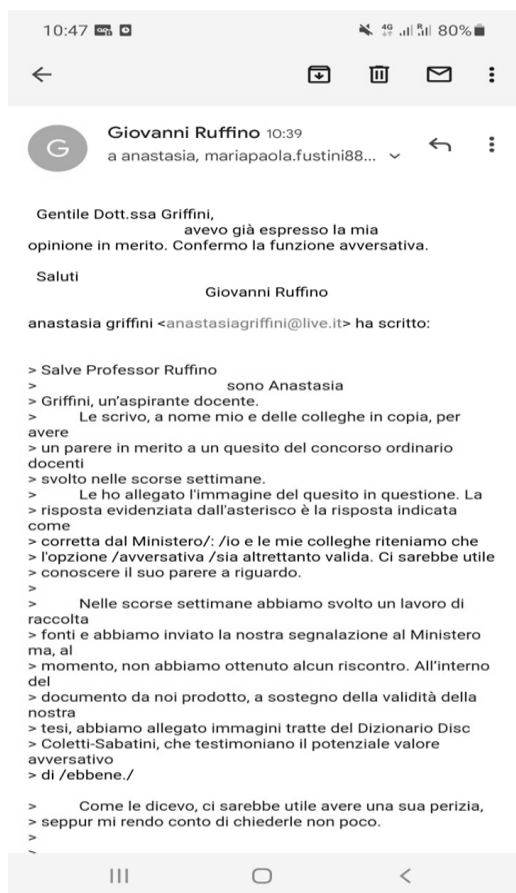
Ciò è stato altresì confermato dal Prof. Serianni - ordinario di Storia della lingua italiana nell'Università "La Sapienza" -, dal Prof. Coletti – Professore emerito di Storia della lingua italiana presso

l'Università di Genova, dal Prof. De Blasi – professore ordinario di Storia della lingua italiana presso l'Università degli Studi di Napoli “Federico II” e dal Prof. Avolio, ordinario presso l'Università degli Studi di L'Aquila nella materia di “Linguistica Italiana” (cfr. doc.ti 9 - 12 ricorso introduttivo).

Ciò è stato confermato dal Prof. De Blasi, accademico della crusca e linguista presso l'Università degli Studi di Napoli “Federico II” il quale, nella consulenza linguistica resa in relazione al predetto quesito, si è così espresso: “In merito alla domanda n.[...] affermo che il valore di “ebbene” va qui valutato in rapporto alla funzione svolta nello specifico contesto esemplificato (“Gli avevo chiesto se poteva farmi un favore, ebbene ha rifiutato”). Secondo il mio parere, in questo caso il valore di “ebbene” è compatibile con una funzione avversativa. La conferma si può ottenere attraverso una sostituzione: se in luogo di “ebbene” si inserisse un “ma”, il senso complessivo della frase non subirebbe variazioni”.

Anche il Prof. Banfi, accademico della Crusca, ha confermato l'ambiguità semantica di “ebbene”, oscillante tra un valore “conclusivo” e uno “avversativo”, come si evince dal riscontro dal medesimo fornito in relazione al quesito sottoposto (cfr. doc. 13 ricorso introduttivo).

Anche il Prof. Giovanni Ruffino, docente di Linguistica italiana all'Università di Palermo conferma la funzione avversativa di “ebbene” nel quesito in esame.



6. QUESITO N. 32:

DOMANDA 32

"Trovandomi al supermercato, ho deciso di fare la spesa per tutta la settimana".

Quale delle affermazioni seguenti è corretta relativamente all'uso del gerundio in questo periodo?

a	È errato perché il soggetto della proposizione reggente coincide con quello della subordinata	
b	È corretto perché esprime contemporaneità tra la proposizione reggente e la subordinata	X
*c	È corretto, perché il soggetto della proposizione reggente coincide con quello della subordinata	
d	È corretto perché il gerundio è usato in modo impersonale	

Punteggio: 0,00

In questo quesito, le risposte potenzialmente esatte sono due: oltre all'opzione indicata come giusta ("È corretto, perché il soggetto della proposizione reggente coincide con quello della subordinata"), risulta corretta anche l'opzione "È corretto perché esprime contemporaneità tra la proposizione reggente e la subordinata".

In genere, il gerundio esprime un'azione ponendola in relazione con il verbo della frase principale; si usa il tempo presente, quando il gerundio indica un'azione contemporanea a quella espressa nella principale.

Nel periodo proposto, la consecutio temporum colloca su un piano di contemporaneità la proposizione principale e la subordinata implicita che, proprio per questo, è stata correttamente resa col gerundio presente.

Di conseguenza, l'opzione "È corretto perché esprime contemporaneità..." non può essere considerata errata.

Di seguito il parere di esperti linguisti consultati in merito al quesito in esame e testi a corredo (cfr. doc.ti 14 - 15 ricorso introduttivo):

- Prof. Nicola De Blasi
- Prof. Nicola Grandi
- Prof. Massimo Arcangeli
- Grammatica italiana di base, di Trifone-Palermo, Zanichelli

4. Prof. Nicola De Blasi

L'opzione relativa alla "contemporaneità" risulta corretta anche secondo il Prof. Nicola De Blasi, Accademico della Crusca, Professore di Storia della lingua italiana nell'Università di Napoli "Federico II", il quale si esprime in merito dicendo:

“[...] Per quanto riguarda l'uso del gerundio, rilevo che il gerundio in questo periodo è usato correttamente sia perché esprime la contemporaneità tra la proposizione reggente e la subordinata, sia perché il soggetto della proposizione reggente coincide con quello della subordinata. Pertanto, in riferimento al caso specifico di questo quesito, l'affermazione contrassegnata come [a] e l'affermazione contrassegnata come [d] sono entrambe corrette.”

Si rileva che l'ordine riportato dal Prof. De Blasi si riferisce alla differente numerazione corrispondente al medesimo quesito, sottoposto alla sua attenzione da un'altra candidata, che in ogni caso ha ad oggetto la medesima domanda, come emerge dal contenuto della e-mail di seguito riportato:

deblasi@unina.it

11/5/2022 10:06

Consulenza Linguistica - Gerundio

A myriam.latronico@ilbero.it Copia nicola.deblasi@unina.it • mariangelalannutti85@gmail.com •
Elena Iacone <laconeelena94@gmail.com>

Il parere qui espresso si riferisce al quesito riportato qui di seguito.

“Trovandomi al supermercato, ho deciso di fare la spesa per tutta la settimana”

Quale delle affermazioni seguenti è corretta relativamente all'uso del gerundio in questo periodo?

- a. È corretto perché esprime contemporaneità tra la proposizione reggente e la subordinata
- b. È corretto perché il gerundio è usato in modo impersonale
- c. È errato perché il soggetto della proposizione reggente coincide con quello della subordinata
- d. È corretto, perché il soggetto della proposizione reggente coincide con quello della subordinata

Parere

In merito a tale quesito osservo che il periodo “Trovandomi al supermercato, ho deciso di fare la spesa per tutta la settimana” è sicuramente corretto. Tale valutazione di correttezza è determinata dalla correttezza di diversi elementi (sintattici, morfologici, lessicali). Per quanto riguarda l'uso del gerundio, rilevo che il gerundio in questo periodo è usato correttamente sia perché esprime la contemporaneità tra la proposizione reggente e la subordinata, sia perché il soggetto della proposizione reggente coincide con quello della subordinata. Pertanto, in riferimento al caso specifico di questo quesito, l'affermazione contrassegnata come [a] e l'affermazione contrassegnata come [d] sono entrambe corrette.

In fede

Nicola De Blasi

Nicola De Blasi
Accademico della Crusca
Professore di Storia della lingua italiana
Dipartimento di Studi umanistici
Via porta di Massa, 1
80133 Napoli

5. Prof. Nicola Grandi

Anche il Prof. Nicola Grandi, contattato per un parere in merito, ritiene che il quesito sia mal posto e che le due alternative in esame non si escludono.

Di seguito il parere ricevuto via mail:

R: Consulenza linguistica - gerundio



Nicola Grandi <nicola.grandi@unibo.it>

(nicola.grandi@unibo.it) 10/5/2022 21:35



NG

A Mariangela Lannutti Copia iaconeeleena94@gmail.com, myriam.latronico@libero.it

Rispondi Rispondi a tutti Inoltra Elimina Altro ▼

Gentilissima,
vedendo l'allegato ho capito di cosa si tratta. Ho seguito la vicenda, vergognosa; e sono travolto, letteralmente, da mail che chiedono un parere su singoli quesiti. Purtroppo i miei attuali incarichi istituzionali mi impediscono di dedicare il tempo necessario a sostenere la Vostra causa, che ritengo giustissima.

Nel caso specifico, posso solo limitarmi a un parere 'al volo': le alternative proposte dal quesito sono mal poste, perché mescolano criteri formali (es. stesso soggetto) con criteri 'semantici' (in senso lato, es. contemporaneità tra le due azioni). Le due alternative, per me, non si escludono: il gerundio indica sia un'azione contemporanea (perché è presente), sia che il soggetto è lo stesso (questa mi pare la precondizione per usare il gerundio).ù

Quindi sì, credo abbiate ragione e il quesito è mal posto perché le alternative rimandano a livelli diversi della lingua e quindi non si escludono.

Mi scuso, ma al momento non posso fare di più.

Con la massima vicinanza,

Nicola Grandi

Prof. Nicola Grandi
Dipartimento di Filologia Classica e Italianistica
Alma Mater Studiorum - Università di Bologna
Via Zamboni, 32
40126 Bologna
Tel. Direzione +39 051 2098531
Tel Studio +39 051 2098567
<https://www.unibo.it/sitoweb/nicola.grandi>
<https://site.unibo.it/universita/it>
<https://www.linguisticamente.org/>

6. Prof. Massimo Arcangeli

Tale posizione è sostenuta anche dal linguista Massimo Arcangeli, come si evince dalla perizia allegata in atti, in relazione alla quale si è così espresso: “[...] Le due possibilità di scelta sono in definitiva equivalenti, e lo sono perché il caso di specie le rende “indifferenti””.

7. QUESITO N. 46:

DOMANDA 46

“Se insistiamo a tenere il volume così alto, non ci faranno venire più a suonare in questo spazio”.

In quale funzione è usato il verbo *fare* nel periodo precedente?

a	Ausiliare	
*b	Causativa	
c	Fraseologica	X
d	Servile	

Punteggio: 0,00

Il Ministero ha indicato come risposta corretta quella “Causativa”, in luogo di quella fornita dalla ricorrente “Fraseologica”.

La risposta indicata come corretta dal Ministero non può considerarsi corretta in quanto, negli studi del settore, la classificazione del verbo “fare” non risulta univoca né la sua funzione in questo

periodo può ritenersi causativa.

Riguardo alla classificazione, innanzitutto, il verbo fare + infinito non riceve da tutte le grammatiche in circolazione la stessa collocazione.

Per alcuni manuali sarebbe da ricondurre ai verbi fraseologici di cui i verbi causativi (come fare e lasciare) costituiscono una sottocategoria. Si vedano ad esempio i seguenti manuali, tra i più diffusi nelle scuole (Cfr. doc. 16 ricorso introduttivo):

- G. Pittàno, M. Anzi, L. Gerosa, *Una per tutti. Grammatica della lingua italiana*, Torino, Edizioni Scolastiche Bruno Mondadori, 2013.

- M. Sensini, *In chiaro. Dalle conoscenze alle competenze linguistiche*, Milano, 2014.

- R. Zordan, *A rigor di logica*, Milano, Fabbri, 2019.

Per altri, i verbi fare e lasciare devono essere classificati come verbi modali (o servili). Si veda:

- P. Trifone, M. Palermo, *Grammatica italiana di base*, Bologna, Zanichelli, 2014, p. 130.

Entrando nel merito specifico della domanda, che riguardava la funzione del verbo “fare”, occorre ragionare sul valore semantico della costruzione.

Nel periodo specifico oggetto della domanda, il verbo “fare” non ha funzione causativa.

Infatti, l’Iniziatore dell’azione, ovvero il soggetto sottinteso “loro” della proposizione principale, non causa l’azione dell’Esecutore, ma è usato piuttosto come un verbo polirematico, anche detto sintagmatico.

Il verbo “fare” non ha qui alcun valore imperativo. La costruzione con “fare” in questo periodo, cioè, è da classificare come ‘falsa’ causativa, secondo la definizione di Simone (Simone, Raffaele, voce “Costruzione causativa”, in *Enciclopedia dell’Italiano*, 2010, disponibile online: [https://www.treccani.it/enciclopedia/costruzione-causativa_\(Enciclopedia-dell'Italiano\)/](https://www.treccani.it/enciclopedia/costruzione-causativa_(Enciclopedia-dell'Italiano)/)): le false causative comprendono “costruzioni che, pur avendo l’aspetto esterno di una causativa, non codificano una situazione di controllo dell’Iniziatore sull’Esecutore”.

In questo caso specifico, la costruzione di fare + venire sembra servire più che altro per rendere “venire”, normalmente intransitivo, un verbo transitivo.

È lo stesso caso evidenziato da Simone (2010) all’esempio (24) della voce già citata: “a che ora fanno uscire [transitivo] i bambini da scuola?”. Insomma, riprendendo ancora una volta le parole di Simone (2010): “l’italiano tende a estendere l’uso delle causative ben al di là della codifica di situazioni realmente causative”.

In conclusione, il quesito pone davanti alla candidata una struttura solo formalmente causativa, in cui: l’Iniziatore, qualora ipotizzato, non ha un reale ruolo causativo e non è necessario che lo abbia; la presenza dell’Iniziatore non è appurabile e non è necessaria a determinare l’azione dell’Esecutore.

Dal momento che: i) il valore causativo del verbo fare può essere, in base alla scuola di pensiero, ricondotto alla funzione servile o alla funzione fraseologica, ii) il quesito riguarda non il tipo di costruzione, ma la funzione del verbo fare, iii) non risulta che tale funzione sia realmente causativa, la candidata ritiene che la mancata attribuzione del punteggio per la risposta indicata (c), “fraseologica”, sia da imputarsi esclusivamente all’Amministrazione che ha prodotto e somministrato la prova.

Dal momento che nella domanda era chiesta la funzione del verbo fare e non il tipo di costruzione

e poiché il valore causativo espresso dalla costruzione è nullo, la risposta individuata come corretta dal Ministero non può ritenersi tale, con la conseguenza che l'intero quesito dovrebbe essere annullato.

8. QUESITO N. 35:

DOMANDA 35

Quale fra i seguenti organi non appartiene all'Organizzazione delle Nazioni Unite?

a	L'Assemblea generale	
b	Il Consiglio economico e sociale	X
c	Il Consiglio di sicurezza	
*d	La Commissione	

Punteggio: 0,00

Nella domanda "Quale tra i seguenti organi non appartiene all'Organizzazione delle Nazioni Unite?" sono esatte tutte le opzioni, infatti l'ONU possiede ben 6 Commissioni, che si riepilogano qui in elenco.

1a Commissione. Disarmo e sicurezza internazionale (DISEC). Si occupa del disarmo, delle sfide globali e delle minacce alla pace che colpiscono la comunità internazionale e cerca soluzioni alle sfide che minano la sicurezza internazionale. Si interessa di tutto quanto interessa: (i) il disarmo e le questioni di sicurezza internazionale nell'ambito della Carta dell'ONU o dei poteri e funzioni di ogni altro organo dell'ONU; (ii) i principi generali della cooperazione per il mantenimento della pace e della sicurezza internazionali, nonché dei principi che governano il disarmo e la regolamentazione degli armamenti; (iii) la promozione di accordi e misure di cooperazione volti a rafforzare la pace con la riduzione degli armamenti. Lavora in stretta collaborazione con la Commissione per il Disarmo dell'ONU e la Conferenza sul Disarmo con sede a Ginevra. È l'unica commissione dell'Assemblea generale che ha diritto alla registrazione scritta degli interventi.

2a Commissione. Questioni economiche e finanziarie (ECOFIN). Si occupa della crescita economica e sviluppo; del finanziamento per lo sviluppo e sviluppo sostenibile; degli insediamenti umani; della globalizzazione e interdipendenza; dello sradicamento della povertà; delle attività operative per lo sviluppo; dello sviluppo dell'agricoltura, sicurezza alimentare e nutrizione; delle tecnologie dell'informazione e della comunicazione per lo sviluppo; e del partenariato globale. Si interessa anche delle questioni relative a gruppi di paesi in situazioni speciali, come la sovranità sulle loro risorse naturali del popolo palestinese e della popolazione araba nel Golan siriano. Nella 72ª sessione, questa commissione ha preso provvedimenti su 43 progetti di proposte e si è impegnata ad aggiornare i suoi metodi di lavoro e le sue pratiche al fine di migliorare la qualità dei dibattiti e l'impatto delle deliberazioni e decisioni. Gli incontri formali di questo Comitato sono trasmessi in diretta sul sito Web TV dell'ONU. Gli incontri passati della sessione sono disponibili nei suoi archivi video.

3a Commissione. Questioni sociali, culturali e umanitarie (SOCHUM). Si occupa i temi relativi a questioni sociali, umanitarie e ai diritti umani di tutte le persone nel mondo. Si concentra sull'esame dei conflitti intorno ai diritti umani, comprese le relazioni sulle procedure speciali del Consiglio per i diritti umani, degli esperti indipendenti e dei presidenti di gruppi di lavoro, come richiesto dal Consiglio dei diritti umani. Discute anche i temi relativi al progresso delle donne, alla protezione dei bambini, alle questioni indigene, al trattamento dei rifugiati, alla promozione delle libertà fondamentali attraverso l'eliminazione del razzismo e della discriminazione razziale, il diritto all'autodeterminazione, le questioni importanti per lo sviluppo sociale e i problemi relativi alla gioventù, alla famiglia, all'invecchiamento, alle persone con disabilità, alla prevenzione della criminalità, alla giustizia criminale e al controllo internazionale delle droghe. Le sue riunioni formali sono trasmesse in diretta su Web TV ONU, nelle sei lingue ufficiali dell'ONU. Gli incontri passati sono disponibili nei suoi archivi video.

4a Commissione. Politiche speciali e decolonizzazione (SPECPOL). Questa commissione si occupa di un'ampia gamma di questioni riguardanti la decolonizzazione, gli effetti delle radiazioni atomiche, le questioni relative alle informazioni, la revisione della gestione delle operazioni di mantenimento della pace e delle missioni politiche speciali, l'Agenzia delle Nazioni Unite per gli aiuti e il lavoro tra i rifugiati palestinesi nel medio Oriente (UNRWA), il rapporto del comitato speciale sulle politiche d'Israele e la cooperazione internazionale negli usi pacifici dello spazio. Si interessa inoltre di temi come l'assistenza all'azione antimine e le Università per la pace biennale e triennale. Le sue riunioni ufficiali sono trasmesse in diretta su Web TV ONU, nelle sei lingue ufficiali dell'ONU. Le informazioni del passato sono disponibili nei suoi archivi video.

5a Commissione. Amministrazione e bilancio. Sulla base delle sue relazioni, l'Assemblea Generale considera e approva il bilancio dell'ONU in conformità con la Carta dell'ONU. E' l'Assemblea che esamina e approva gli accordi finanziari e di bilancio con agenzie specializzate e formula raccomandazioni alle agenzie interessate. Per questo motivo, la quinta Commissione si riunisce durante le sessioni dell'Assemblea Generale (da settembre a dicembre), durante la sessione di marzo e in maggio per occuparsi degli aspetti amministrativi e di bilancio delle Forze ONU per mantenere la Pace. Questa Commissione si interessa anche delle questioni urgenti relative al finanziamento di una missione di pace autorizzata dal Consiglio di sicurezza in una qualsiasi delle sue sessioni.

6a Commissione. Affari legali. Questa commissione è l'ambito principale per l'esame delle questioni giuridiche dell'Assemblea generale. È suo compito promuovere la causa della giustizia nel mondo, porre rimedio al genocidio, ai crimini di guerra e contro l'umanità, e creare norme giurisdizionali universalmente riconosciute per garantire che tali crimini e atrocità siano investigati, perseguiti e puniti. Tutti gli Stati membri dell'ONU hanno diritto a una rappresentanza in questa commissione per essere una delle principali commissioni dell'Assemblea Generale. Gli Stati membri possono inoltre assegnarvi comitati consulenti, consulenti tecnici, esperti o persone di status analogo. Le sue riunioni formali sono trasmesse in diretta su Web TV ONU. I video di archivio sono anche disponibili su una pagina dedicata alla Commissione e forniscono collegamenti a siti Web correlati su questioni legali: Raccolta di estratti di risoluzioni adottate dall'Assemblea generale e Scadenze per la presentazione di commenti e osservazioni (2018-2020).

Alla luce di questi dati si evince che la domanda dovesse essere posta in maniera differente, ad esempio "Quale tra i seguenti NON è UN organo principale dell'Organizzazione delle Nazioni Unite?"

*Fonti: <https://www.jpjic-jp.org/a/le-6-commissione-principali-dell-assemblea-generale-onu>
<https://www.un.org/en/ga/maincommittees/index.shtml> (sito ufficiale ONU).*

Di conseguenza, tenuto conto di tutta la documentazione richiamata dalla ricorrente nel ricorso introduttivo, non vi sono motivi per escludere l'esattezza delle risposte fornite dalla docente, con conseguente attribuzione dell'ulteriore punteggio spettante per le risposte illegittimamente non valutate.

Il danno patito da parte ricorrente è evidente se solo si considera che la medesima, qualora avesse ottenuto la legittima valutazione del proprio elaborato, avrebbe superato la prova scritta del concorso ordinario, in considerazione del punteggio ottenuto per complessivi 68,00/100 punti laddove, per l'accesso alla prova orale, era richiesto il voto di almeno 70,00/100.

La condotta del Ministero dell'Istruzione è meritevole di essere censurata dall'Ill.mo T.A.R. adito, considerato che la docente odierna ricorrente, con l'attribuzione del corretto punteggio in relazione anche solo in relazione ad una delle domande poste all'attenzione dell'Ill.mo T.A.R. adito, avrebbe ottenuto la votazione complessiva di 70,00/100 e dunque partecipato alla prova orale.

Ciò impone una riflessione anche in ordine alla cosiddetta "prova di resistenza". Come avvalorato dalla giurisprudenza del Consiglio di Stato: "In presenza di controversie aventi ad oggetto selezioni pubbliche, non si può prescindere dalla verifica della c.d. prova di resistenza, con riferimento alla posizione della parte ricorrente rispetto alla procedura le cui operazioni sono prospettate come illegittime, dovendosi dichiarare inammissibile il gravame laddove, in esito ad una verifica a priori, risulti che la parte ricorrente non otterrebbe il bene-interesse per cui lotta, in caso di accoglimento del ricorso" (cfr. sentenza Consiglio di Stato n. 2304/2022; sentenza Consiglio di Stato n. 881/2022).

Nel caso di specie, con il riconoscimento della erroneità della valutazione anche di un solo quesito in relazione alla prova scritta sostenuta dalla ricorrente, la medesima potrebbe avere accesso alla prova orale e dunque aspirare alla immissione in ruolo.

Tanto è sufficiente per riconoscere la manifesta fondatezza del ricorso in tale sede azionato, avendo la ricorrente pieno diritto alla rivalutazione del proprio elaborato, ai fini della ammissione alla prova orale del concorso ordinario in oggetto.

^^^

Per quanto sin qui esposto la ricorrente, come in epigrafe rappresentata e difesa rassegna le proprie

CONCLUSIONI

VOGLIA L'ILL.MO TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE DEL LAZIO – ROMA:

NEL MERITO

ACCOGLIERE il ricorso principale ed i presenti motivi aggiunti e disporre l'annullamento dei provvedimenti impugnati, con ordine in capo al Ministero dell'Istruzione di ammettere la ricorrente allo svolgimento della prova orale del concorso in oggetto.

Con vittoria delle spese di lite con clausola di attribuzione al sottoscritto procuratore che si dichiara

antistatario.

^^^

Ai fini del pagamento del C.U. si dichiara che il presente ricorso per motivi aggiunti in materia di pubblico impiego sconta il pagamento del contributo unificato pari ad € 325,00.

Si versano in produzione i seguenti documenti in copia:

1. D.D.G. M.I. – U.S.R. Campania prot. n. 29193 del 19.07.2022.

Salvo ogni altro diritto.

Roma, 07/10/2022

Avv. Domenico Naso>>

^^^

Tanto premesso, il sottoscritto difensore di parte ricorrente, con il presente atto

CHIEDE

al Ministero dell'Istruzione – U.S.R. per la Campania di provvedere alla pubblicazione sul sito web istituzionale delle predette indicazioni e degli atti di seguito allegati e di rilasciare un attestato – da inviare alla PEC: domeniconaso@ordineavvocatiroma.org - nel quale si confermi l'avvenuta pubblicazione, quale prova di avvenuta "notifica" ai potenziali controinteressati, contenente il seguente avviso: <<Si attesta che e' stato pubblicato, sul sito del Ministero dell'Istruzione – U.S.R. per la Campania quanto autorizzato dal TAR Sezione III Bis Regione Lazio Comune Roma in riferimento al ricorso R.G. 11397/2022 su richiesta. La pubblicazione e' stata effettuata nell' area tematica 'Atti di Notifica'>>.

Si richiede inoltre, come stabilito dall'allegata Ordinanza, che i predetti atti vengano mantenuti sul sito web del Ministero dell'Istruzione – U.S.R. per la Campania fino all'esito del giudizio di primo grado.

Si allegano alla presente:

- 1) Ricorso introduttivo del giudizio;
- 2) Ricorso per motivi aggiunti;
- 3) Ordinanza TAR Lazio – Roma, n. 14742/2022;
- 4) Quietanza bonifico.

Restando in attesa di cortese riscontro, si porgono distinti saluti.

Roma, 14.11.2022

Firmato digitalmente

Avv. Domenico Naso