

Avv. David Napolitano  
Via A. Ammendola 13  
80033 Cicciano (Na)  
Tel.fax 0813174878  
Cell. 3276603879  
Pec : [studiolegalenapolitano@pec.it](mailto:studiolegalenapolitano@pec.it)

**TRIBUNALE DI LATINA**  
**SEZIONE LAVORO**

**RICORSO IN RIASSUNZIONE**

**EX ART.414 C.P.C.**

**CON CONTESTUALE DOMANDA CAUTELARE EX ART.700 C.P.C.**

**(CON ISTANZA PER LA DETERMINAZIONE DELLE MODALITA'**  
**DELLA NOTIFICAZIONE NEI CONFRONTI DEI CONTROINTERESSATI**  
**(EX ART.151 C.P.C)**

Nell'interesse della Prof.ssa **LAURENZA Monica** (C.F. LRNMNC75A41B963H), nata a Caserta (CE) il 01.01.1975 e residente in Caivano (NA) alla via Caputo n. 38, rapp.ta e difesa, giusta procura rilasciata su foglio separato , scansionata ed allegata separatamente, dall'Avv. David Napolitano (C.F. NPLDVD80R24A509X) con il quale ellett.te domiciliano in Cicciano (Na) 80033, alla via A. Amendola 13 , posta elettronica certificata: [studiolegalenapolitano@pec.it](mailto:studiolegalenapolitano@pec.it)

**contro**

**M. I. U. R.** - Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca, in persona del Ministero quale legale rapp.te p.t., rapp.to e difeso *ope legis* dall'Avvocatura Generale dello Stato, con sede in Roma (C.A.P. 00186), alla via dei Portoghesi n.12.

**nonché**

**U. S. R.** - Ufficio Scolastico Regionale per il Lazio, in persona del Direttore Generale quale legale rapp.tep.t., rapp.to e difeso *ope legis* dall'Avvocatura Generale dello Stato, con sede in Roma (C.A.P. 00186), alla via dei Portoghesi n.12

**nonché**



Avv. David Napolitano  
Via A. Ammendola 13  
80033 Cicciano (Na)  
Tel.fax 0813174878  
Cell. 3276603879  
Pec : [studiolegalenapolitano@pec.it](mailto:studiolegalenapolitano@pec.it)

**U. S. P. Latina**– Ufficio VIII Ambito territoriale di Latina, in persona del legale rapp.tep.t., rapp.to e difeso *ope legis* dall'Avvocatura Generale dello Stato, con sede in Roma (C.A.P. 00186), alla via dei Portoghesi n.12

### ***e nei confronti di***

tutti i docenti contro interessati inseriti nell'elenco immissioni in ruolo per le assunzioni a tempo indeterminato che potrebbero subire un potenziale pregiudizio dall'accoglimento della domanda della ricorrente

### **PREMESSO CHE**

- La ricorrente, con ricorso amministrativo, iscritto al n. RG 09544/2021 presso il TAR per il Lazio - ROMA – sezione terza bis conveniva in giudizio il **MIUR**, l'**USR** - Ufficio Scolastico Regionale per il Lazio, l'**USP Latina** – Ufficio VIII Ambito territoriale di Latina ed i docenti contro interessati inseriti nell'elenco immissioni in ruolo per le assunzioni a tempo indeterminato che potrebbero subire un potenziale pregiudizio dall'accoglimento della domanda della ricorrente;
- alla camera di consiglio del 2 novembre 2021, ritenuti sussistenti i presupposti di cui all'art. 60 c.p.a., il ricorso è stato trattenuto in decisione per la sua definizione con sentenza breve;
- il TAR per il Lazio - ROMA – sezione terza bis con sentenza n.11378/2021, pubblicata il 05.11.2021, dichiarava inammissibile il ricorso per difetto di giurisdizione, ritenendola controversia di competenza del giudice ordinario, con funzioni di giudice del lavoro;
- il TAR per il Lazio – ROMA – assegnava un termine di tre mesi dal passaggio in giudicato della sentenza, facendo salvi gli effetti



Avv. David Napolitano  
Via A. Ammendola 13  
80033 Cicciano (Na)  
Tel.fax 0813174878  
Cell. 3276603879  
Pec : [studiolegalenapolitano@pec.it](mailto:studiolegalenapolitano@pec.it)

sostanziali e processuali della domanda ex art.11 c.p.a, per la riassunzione del giudizio davanti al giudice ordinario, con funzioni del giudice del lavoro;

- la prof.ssa Laurenza Monica intende riassumere il giudizio nei confronti del **MIUR**, dell'**USR** - Ufficio Scolastico Regionale per il Lazio, dell'**USP Latina** – Ufficio VIII Ambito territoriale di Latina e dei docenti contro interessati inseriti nell'elenco immissioni in ruolo per le assunzioni a tempo indeterminato che potrebbero subire un potenziale pregiudizio dall'accoglimento della domanda della ricorrente.

Si impone, quindi, per rito la TRASCRIZIONE DEL RICORSO ORIGINARIO, con la precisazione che i motivi di diritto esposti valgono quali presupposti del fumus boni iuris idonei all'emissione del provvedimento cautelare reclamato:

**“ECC.MO TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE PER IL LAZIO**

**ROMA**

### **RICORSO**

Nell'interesse di **LAURENZA Monica** (C.F. LRNMNC75A41B963H), nata a Caserta (CE) il 01.01.1975 e residente in Caivano (NA) alla via Caputo n. 38, rapp.ta e difesa, giusta procura speciale in calce al presente atto, dall'Avv. David Napolitano (C.F. NPLDVD80R24A509X) con il quale ellett.te domiciliario in Cicciano (Na) 80033 , alla via A. Ammendola 13 il quale chiede che eventuali comunicazioni relative alla presente procedura vengano inoltrate al seguente indirizzo di posta elettronica certificata: [studiolegalenapolitano@pec.it](mailto:studiolegalenapolitano@pec.it) .

**contro**



Avv. David Napolitano  
Via A. Ammendola 13  
80033 Cicciano (Na)  
Tel.fax 0813174878  
Cell. 3276603879  
Pec : [studiolegalenapolitano@pec.it](mailto:studiolegalenapolitano@pec.it)

**M. I. U. R.** - Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca, in persona del Ministero quale legale rapp.tep.t., rapp.to e difeso opelegis dall'Avvocatura Generale dello Stato, con sede in Roma (C.A.P. 00186), alla via dei Portoghesi n.12.

**nonché**

**U. S. R.** - Ufficio Scolastico Regionale per il Lazio, in persona del Direttore Generale quale legale rapp.tep.t., rapp.to e difeso opelegis dall'Avvocatura Generale dello Stato, con sede in Roma (C.A.P. 00186), alla via dei Portoghesi n.12

**nonché**

**U. S. P. Latina** – Ufficio VIII Ambito territoriale di Latina, in persona del legale rapp.tep.t., rapp.to e difeso opelegis dall'Avvocatura Generale dello Stato, con sede in Roma (C.A.P. 00186), alla via dei Portoghesi n.12

**e nei confronti di**

tutti i docenti controinteressati inseriti nell'elenco immissioni in ruolo per le assunzioni a tempo indeterminato che potrebbero subire un potenziale pregiudizio dall'accoglimento della domanda della ricorrente

**per l'annullamento e/o per l'integrale riforma**

**- previa concessione del provvedimento cautelare**

**monocratico ex art. 56 c.p.a.**

**- previa sospensione dell'efficacia ex art. 55 c.p.a**

**a)** del decreto del direttore generale per il reclutamento del personale scolastico n.796 del 05.08.2021 del MIUR, recante le proposte di immissione in ruolo a tempo indeterminato per classe di concorso e attribuzione della sede di lavoro afferenti ai soggetti indicati nell'elenco 1, in uno al decreto del direttore generale n.828 del 17.08.2021 del MIUR inerente la correzione materiale della



Avv. David Napolitano  
Via A. Ammendola 13  
80033 Cicciano (Na)  
Tel.fax 0813174878  
Cell. 3276603879  
Pec : [studiolegalenapolitano@pec.it](mailto:studiolegalenapolitano@pec.it)

*decorrenza giuridica ed economica delle relative proposte di immissione.*

**b)** *di ogni altro atto preordinato, connesso e consequenziale con quelli che precedono.*

**per l'accertamento del diritto**

**a)** *della ricorrente ad ottenere l'assegnazione della sede LTRH01000P Formia IPSEOA Celetti per la classe di concorso B016, indicata come prima preferenza nella domanda di scelta della sede;*

**b)** *della ricorrente al risarcimento dei danni patiti a seguito dell'errata destinazione della sede di lavoro, pregiudizi da liquidarsi in via equitativa nelle misure meglio precisate nel corpo del ricorso e, per l'effetto, per la corrispondente condanna del Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca e delle altre amministrazioni intimate, in solido ovvero ognuno per quanta di ragione, a corrispondere ai ricorrenti le somme che codesto Tribunale vorrà liquidare per il predetto titolo.*

**FATTO**

*L'odierna ricorrente, docente di scuola secondaria di II grado per la classe di concorso B016 (Laboratorio scienze e tecnologie informatiche), inserita nelle GM21 della provincia di Latina, in seguito al concorso straordinario 2020, è stata individuata dalla procedura di immissione in ruolo quale destinataria di contratto a tempo indeterminato con decorrenza giuridica dal 01.09.2021, nell'ambito del reclutamento del personale docente relativo all'anno scolastico 2021/2022.*

*All'esito dell'ingresso nei ruoli della pubblica docenza, la prof.ssa è stata assegnata all'ufficio scolastico I.I.S. Campus dei Licei M.Ramadù di Castello di Latina, contrariamente alla sede IPSAR*



Avv. David Napolitano  
Via A. Ammendola 13  
80033 Cicciano (Na)  
Tel.fax 0813174878  
Cell. 3276603879  
Pec : [studiolegalenapolitano@pec.it](mailto:studiolegalenapolitano@pec.it)

*Celletti di Formia espressa come prima preferenza nella domanda di scelta. (doc.1)*

*Al fine di comprendere al meglio la plausibilità delle pretese attoree, appare opportuno, una breve disamina della procedura di immissione in ruolo de quo.*

*Con decreto generale n. 22099 del 30.06.2021, il MIUR ha disciplinato il sistema di reclutamento in due fasi.*

*Nella prima fase sono state ordinate le province e le classi di concorso secondo le rispettive preferenze, con la partecipazione degli aspiranti docenti inseriti nelle graduatorie di merito dei concorsi ordinari banditi nel 2016 e di quelli straordinari banditi nel 2018 - 2020.*

*Nella seconda fase, invece, sono state ordinate le sedi di lavoro secondo le proprie preferenze, scegliendo tra quelle disponibili nella provincia.*

*In definitiva, gli aspiranti in posizione utile in graduatoria hanno partecipato alla fase I per ogni provincia e ciascuna classe di concorso, mentre alla fase II per una sola provincia ottenuta dalla precedente secondo l'ordine di preferenza espresso.*

*Perciò, ogni docente ha inoltrato in via telematica tramite piattaforma prevista dal sistema, la pertinente domanda di preferenza.*

*Ciò ha consentito alle amministrazioni procedenti, in base al prospetto delle disponibilità effettive degli organici di diritto dei posti vacanti nelle relative province, di destinare l'assegnazione delle sedi prescelte secondo il criterio della preferenza in ordine allo scorrimento della graduatoria di riferimento.*

*Al termine della procedura, con decreto del direttore generale n.796 del 05.08.2021, (doc.2) il MIUR ha proposto, mediante un elenco specifico, agli aspiranti docenti la nomina in ruolo a*



Avv. David Napolitano  
Via A. Ammendola 13  
80033 Cicciano (Na)  
Tel.fax 0813174878  
Cell. 3276603879  
Pec : [studiolegalenapolitano@pec.it](mailto:studiolegalenapolitano@pec.it)

*decorrere dall'anno scolastico 2021/2022 sulle classi di concorso e sulle sedi individuate, delegando i rispettivi dirigenti scolastici alla stipula del contratto a tempo indeterminato nonché ai necessari controlli in merito ai titoli di accesso, di riserva e di preferenza.*

*Successivamente, il MIUR con il decreto del direttore generale n.828 del 17.08.2021 (doc.3) ha ordinato la correzione materiale della decorrenza giuridica ed economica delle corrispondenti proposte di immissione.*

*Secondo il predetto decreto, la ricorrente è stata assegnata alla sede scolastica I.I.S. Campus dei Licei M.Ramadù di Castello di Latina avendo partecipato alla procedura di nomina in ruolo per la provincia di Latina.*

*Ma giova precisare sul punto che la docente, sia a mezzo pec che con reclamo, (doc.4) ha contestato la destinazione della sede di lavoro per un chiaro errore delle amministrazioni procedenti.*

*Infatti il sistema informativo non ha compreso nel prospetto dei posti in organico di diritto, vacanti e disponibili, nell'ambito della provincia di Latina per la classe di concorso B016, l'istituto Alberghiero Celletti di Formia, sede di lavoro espressa dalla ricorrente come prima preferenza nella domanda. (cfr. doc.5)*

*Ciò ha pregiudicato l'esercizio del diritto di preferenza di scelta della sede di lavoro della docente.*

*Si tenga presente che la ricorrente Laurenza Monica dal 2018 ha sempre prestato servizio presso l'istituto Alberghiero Celletti di Formia con contratti a tempo determinato ed ivi ha posto il suo luogo abitativo ed affettivo.*

*Inoltre, occorre sottolineare che in data 01.07.2021, in corrispondenza con l'avvio della procedura di nomina in ruolo, il dirigente scolastico dell'Istituto alberghiero Celetti di Formia ha*



Avv. David Napolitano  
Via A. Ammendola 13  
80033 Cicciano (Na)  
Tel.fax 0813174878  
Cell. 3276603879  
Pec : [studiolegalenapolitano@pec.it](mailto:studiolegalenapolitano@pec.it)

*comunicato tramite pec numero di protocollo 9255/U (**doc.6**) all'ufficio USP di Latina, l'assenza di rilevazione dal sistema informatico del piano orario costitutivo per la materia di insegnamento B016, rappresentativo del posto in organico di diritto.*

*Ma già dal 2018 il predetto insegnamento era assegnato alla ricorrente in organico di diritto.*

*Sul punto le amministrazioni resistenti non hanno mostrato una forma di collaborazione o di verifica in merito alle suddette comunicazioni.*

*Appare del tutto evidente che la procedura de qua è illegittima.*

*Questo lo stato degli atti e dei fatti.*

*Ebbene gli atti impugnati sono illegittimi e di essi vorrà l'Ecc.mo Collegio adito disporre l'annullamento e/o l'integrale riforma alla stregua dei seguenti motivi in*

#### **DIRITTO**

**VIOLAZIONE ARTT. 3 E 97 COST – FALSA E/O ERRONEA APPLICAZIONE DEL DECRETO N. 796 DEL 05.08.2021 E DEL DECRETO N. 828 DEL 17.08.2021 - ECCESSO DI POTERE SOTTO IL PROFILO DEL DIFETTO DELLA FALSITA' DEI PRESUPPOSTI - DELLA ILLOGICITA' - DELLA INGIUSTIZIA - DELLA IRRAGIONEVOLEZZA - DELLO SVIAMENTO DI FUNZIONI. ECCESSO DI POTERE PER DIFETTO D'ISTRUTTORIA - MANIFESTA INGIUSTIZIA, MANIFESTA ARBITRARIETA'.**

*Il punctum dolens della querelle che odiernamente ci occupa, concerne la disciplina che regola la differenza tra organico di diritto e organico di fatto ai fini delle operazioni di immissione in ruolo del personale docente.*





Avv. David Napolitano  
Via A. Ammendola 13  
80033 Cicciano (Na)  
Tel.fax 0813174878  
Cell. 3276603879  
Pec : [studiolegalenapolitano@pec.it](mailto:studiolegalenapolitano@pec.it)

*Le immissioni in ruolo possono essere disposte soltanto sulle cattedre che risultano vacanti in organico di diritto.*

*Quindi le cattedre che possono essere utilizzate sono esclusivamente quelle vacanti e disponibili nell'organico dell'autonomia, sia in organico di diritto che di potenziamento.*

*Non è possibile l'immissione in ruolo su cattedre in organico di fatto anche se risultano disponibili per l'intero anno scolastico.*

*Infatti in questa circostanza si possono creare delle disponibilità che non rappresentano però, delle cattedre vacanti, in quanto occupate da docenti titolari che per un anno scolastico non prestano servizio nella scuola per diverse motivazioni (aspettativa, mandato politico, mobilità annuale, part-time), liberando la cattedra nella quale conservano comunque la titolarità.*

*Perciò si tratta di cattedre occupate e come tali non sono disponibili per le immissioni in ruolo.*

*Invece, una cattedra vacante nell'organico di diritto risulta disponibile per le immissioni in ruolo in quanto non è occupata da un docente titolare.*

*Pertanto l'assegnazione della sede di titolarità potrà essere fatta soltanto su cattedra vacante nell'organico dell'autonomia quindi di diritto o di potenziamento.*

*L'organico di diritto viene determinato per ogni anno scolastico dall'Ufficio scolastico Provinciale tenendo conto del numero degli iscritti e delle classi autorizzate.*

*In particolare bisogna considerare il piano orario relativo all'indirizzo di studio, ai moduli organizzativi della didattica determinando così l'organico di diritto.*

*Venendo al caso in esame, l'USP di Latina in fase di valutazione del prospetto organico di diritto dei posti vacanti e disponibili per l'insegnamento B016, non ha applicato i parametri giusti per*



Avv. David Napolitano  
Via A. Ammendola 13  
80033 Cicciano (Na)  
Tel.fax 0813174878  
Cell. 3276603879  
Pec : [studiolegalenapolitano@pec.it](mailto:studiolegalenapolitano@pec.it)

*considerare l'istituto Alberghiero Celletti di Formia in organico di diritto.*

*Giova precisare che già in fase di avvio della procedura di nomina in ruolo l'amministrazione procedente, avrebbe potuto collaborare con l'istituto scolastico Celletti di Formia a seguito delle diverse comunicazioni effettuate in riferimento alle anomalie dell'organico di diritto relative alla classe di concorso B016.*

*Nello specifico, il dirigente scolastico ha informato l'USP di Latina che dal piano ore per l'insegnamento B016 non sono state rilevate 19 ore (**cfr. doc.6**)*

*Inoltre si è fatto presente che l'insegnamento B016 presso l'Istituto scolastico di Formia è stato negli anni precedenti in organico di diritto, precisando che la cattedra non è stata mai occupata da alcun titolare, perciò non può considerarsi in organico di fatto.*

*In tal senso la resistente non ha tenuto conto ai fini delle dovute valutazioni della Nota Ministeriale n.13520 del 29.04.2021 secondo cui "i Direttori degli Uffici scolastici regionali, una volta acquisite le proposte formulate dai dirigenti scolastici, procedono alle eventuali verifiche e controlli con particolare riguardo all'andamento della popolazione scolastica; valutano correttivi anche dettati dall'esigenza tendenziale di riduzione o eliminazione dell'esubero di personale docente; provvedono, infine, al consolidamento dei dati del sistema, dandone formale comunicazione alle istituzioni scolastiche interessate."*

*Dunque le operazioni di valutazione dell'organico di diritto per l'insegnamento B016 non prende atto degli assetti ordinamentali, dei piani di studio e delle consistenze orarie come previsto dal DPR n.81/09.*



Avv. David Napolitano  
Via A. Ammendola 13  
80033 Cicciano (Na)  
Tel.fax 0813174878  
Cell. 3276603879  
Pec : [studiolegalenapolitano@pec.it](mailto:studiolegalenapolitano@pec.it)

*Appare del tutto evidente che l'azione amministrativa tenuta dalla resistente è in contrasto con il principio di leale collaborazione tra amministrazioni (cfr. Cons. di Stato, sent. n. 890 del 7.04.2016)*

*Viene perciò denunciata **l'esistenza di eccesso di potere** viziante i criteri di determinazione delle operazioni di immissione in ruolo attinente alla procedura de qua.*

*In assenza di tale errore, appare del tutto evidente il diritto della docente all'assegnazione della sede dell'istituto alberghiero di Formia, poiché è collocata in seconda posizione della GM21 ed il primo in graduatoria non ha considerato la predetta sede di lavoro tra le sue preferenze espresse.*

*In tal senso, in rapporto con la resistente, si appalesa una violazione del dovere di correttezza riconducibile al principio di buon andamento dell'azione amministrativa. (cfr. Cons. di Stato, sentenza n. 6046 del 10.12.2014)*

*Dunque l'illegittimità della procedura di nomina in ruolo è arguibile dalla palese contrarietà al coacervo normativo di cui sopra.*

#### **DOMANDA CAUTELARE MONOCRATICA EX ART. 56 C.P.A**

*Alla luce delle considerazioni che precedono, è evidente l'illegittimità degli atti impugnati che sono lesivi degli interessi e dei diritti della ricorrente. Sussiste, pertanto, a norma dell'art. 56 c.p.a un caso di estrema gravità ed urgenza dal momento che l'anno scolastico 2021/2022 è in corso e la procedura di immissione in ruolo si è conclusa per tutti i docenti attraverso la stipula dei rispettivi contratti di lavoro con gli uffici scolastici assegnati, senza che sia data la possibilità alla ricorrente di poter usufruire del diritto di preferenza di sede derivante dalla sua posizione in graduatoria.*



Avv. David Napolitano  
Via A. Ammendola 13  
80033 Cicciano (Na)  
Tel.fax 0813174878  
Cell. 3276603879  
Pec : [studiolegalenapolitano@pec.it](mailto:studiolegalenapolitano@pec.it)

*Il mancato riconoscimento del diritto di preferenza per mero errore formale da parte delle amministrazioni procedenti nell'ambito della procedura de quo, integra gli estremi del pregiudizio, cui verrebbe esposta la ricorrente, con precipuo riferimento alla di lei vita personale e relazionale oltre che ad un illegittimo assetto organizzativo delle principali sedi di lavoro riconosciute ai docenti all'esito dell'immissione in ruolo.*

*Infatti, si consideri che l'attuale luogo di lavoro della ricorrente è distante circa 85 km dal comune di Formia dove la docente ha posto il suo luogo abitativo.*

*Ciò implica che la prof.ssa sarà costretta a continui viaggi di spostamenti tra innumerevoli disagi e dispendio di energie psico-fisiche e di finanze, compromettendo la sua sfera affettiva familiare e sociale.*

#### **DOMANDA INCIDENTALE DI SOSPENSIONE**

*Il fumus boni juris si evince dalla parte motivata del ricorso. Il danno grave che consegue all'esecuzione degli atti impugnati, in uno con gli atti da esso presupposti e ad esso consequenziale, ne impone la sospensione dell'efficacia. Consideri in particolare l'Ecc.mo Collegio come l'accoglimento dell'invocata tutela interinale consentirebbe alla ricorrente, di poter usufruire di una sede di lavoro spettante di diritto e funzionale alle sue esigenze di vita quotidiana, risultate, per le vicende significate, illegittimamente pretermesse.*

#### **P.Q.M.**

*si conclude per l'accoglimento del ricorso e dell'incidentale domanda di sospensione con ogni altra conseguenza di legge in favore dei procuratori antistatari. Ai fini del pagamento del contributo unificato ex D.P.R. n. 115/2002 e ss.mm.ii., si comunica*



Avv. David Napolitano  
Via A. Ammendola 13  
80033 Cicciano (Na)  
Tel.fax 0813174878  
Cell. 3276603879  
Pec : [studiolegalenapolitano@pec.it](mailto:studiolegalenapolitano@pec.it)

*che il contributo dovuto in materia di procedura concorsuale nell'ambito del pubblico impiego è di euro 325,00.*

*Napoli, lì 30.09.2021*

**Avv. ....**

**ISTANZA PER LA DETERMINAZIONE DELLE MODALITA'  
DELLA NOTIFICAZIONE NEI CONFRONTI DEI  
CONTROINTERESSATI (EX ART.151 C.P.C)**

*Il sottoscritto procuratore, in nome e per conto della parte ricorrente, giusta procura in calce all'atto introduttivo del sopra citato ricorso*

***premessato che***

*il presente ricorso ha ad oggetto il riconoscimento del diritto della ricorrente meglio identificato in atti;*

*per una regolare instaurazione del contraddittorio, l'atto introduttivo del giudizio dovrebbe essere notificato anche a tutti i potenziali controinteressati, cioè ai docenti che verrebbero eventualmente "scavalcati" dalla ricorrente, laddove fosse riconosciuta la propria posizione in caso di accoglimento del presente ricorso;*

***rilevato che***

*la notifica nei modi ordinari sarebbe impossibile, nonché eccessivamente onerosa dato il numero dei destinatari e comunque non sarebbe sufficiente a garantire l'effettiva instaurazione del contraddittorio.*

*La tradizionale notifica per pubblici proclami, con pubblicazione in Gazzetta Ufficiale sarebbe eccessivamente onerosa, nonché non prevederebbe la pubblicazione integrale del testo del ricorso introduttivo del presente giudizio;*



Avv. David Napolitano  
Via A. Ammendola 13  
80033 Cicciano (Na)  
Tel.fax 0813174878  
Cell. 3276603879  
Pec : [studiolegalenapolitano@pec.it](mailto:studiolegalenapolitano@pec.it)

*l'ILL.MO Giudice adito può autorizzare ai sensi dell'art. 151 c.p.c. che la notificazione avvenga con qualsiasi mezzo idoneo tra cui la pubblicazione telematica, in considerazione anche di particolari esigenze di celerità, quale nel caso si manifestano trattandosi di richiesta di emissione di provvedimenti d'urgenza;*

***formula istanza***

*affinché la S.V., valutata l'opportunità di autorizzare la notificazione ai sensi dell'art.151 c.p.c., con modalità diversa da quelle previste dalla legge e per la precisazione, mediante pubblicazione sul sito internet dell'Ufficio Scolastico Provinciale Ambito di Latina e/o quello del USR Lazio e/o MIUR*

***voglia autorizzare***

*La notificazione del ricorso ai potenziali controinteressati, tramite la pubblicazione del testo integrale del ricorso sul sito internet dell'Ufficio Scolastico Provinciale Ambito di Latina e/o quello del USR Lazio e/o MIUR, quanto alle Amministrazioni resistenti secondo le ordinarie modalità di legge.*

*Napoli, lì 30.09.2021*

***Avv. ....”***

**SUL PERICULUM IN MORA**

Nel caso in esame, sussiste, oltre al requisito del *fumus boni iuris*, anche quello del *periculum in mora*, ovverosia il fondato timore della realizzazione di un pregiudizio imminente, grave e irreparabile, in attesa dei tempi connessi alla celebrazione del giudizio ordinario.

In sostanza, è proprio la natura del diritto vantato che consente di ritenere irreversibile ed irreparabile la lesione del diritto.

Pertanto è proficuamente esperibile la domanda ex art. 700 c.p.c. sia per evitare il prodursi di un evento lesivo, sia per



Avv. David Napolitano  
Via A. Ammendola 13  
80033 Cicciano (Na)  
Tel.fax 0813174878  
Cell. 3276603879  
Pec : [studiolegalenapolitano@pec.it](mailto:studiolegalenapolitano@pec.it)

inibire le conseguenze pregiudizievoli della condotta illecita da intendersi quale pericolo di perdere, nelle more del giudizio di merito, la possibilità di essere impediti all'esercizio ed al godimento del diritto qualora tale impedimento possa cagionare conseguenze irreparabili.

Sussiste, pertanto, un caso di estrema gravità ed urgenza dal momento che l'anno scolastico 2021/2022 è in corso e la procedura di immissione in ruolo si è conclusa per tutti i docenti attraverso la stipula dei rispettivi contratti di lavoro con gli uffici scolastici assegnati, senza che sia data la possibilità alla ricorrente di poter usufruire del diritto di preferenza di sede derivante dalla sua posizione in graduatoria.

Il mancato riconoscimento del diritto di preferenza per mero errore formale da parte delle amministrazioni procedenti nell'ambito della procedura de quo, integra gli estremi del pregiudizio, cui verrebbe esposta la ricorrente, con precipuo riferimento alla di lei vita personale e relazionale oltre che ad un illegittimo assetto organizzativo delle principali sedi di lavoro riconosciute ai docenti all'esito dell'immissione in ruolo.

Infatti, si consideri che l'attuale luogo di lavoro della ricorrente è distante circa 85 km dal comune di Formia dove la docente ha posto il suo luogo abitativo.

Ciò implica che la prof.ssa sarà costretta a continui viaggi di spostamenti tra innumerevoli disagi e dispendio di energie psico-fisiche e di finanze, compromettendo la sua sfera affettiva familiare e sociale.

Orbene, è indubbio che ogni ritardo nel riconoscere il diritto di preferenza della ricorrente comporterà un danno che non è riparabile con i normali mezzi di ristoro patrimoniale apprestati dal nostro ordinamento in quanto non si tratta solo di una



Avv. David Napolitano  
Via A. Ammendola 13  
80033 Cicciano (Na)  
Tel.fax 0813174878  
Cell. 3276603879  
Pec : [studiolegalenapolitano@pec.it](mailto:studiolegalenapolitano@pec.it)

questione economica quanto, di una situazione complessiva che involge aspetti di carattere sociale e razionale.

\*\*\*\*\*

Tutto ciò premesso, la Prof.ssa Laurenza Monica, come sopra elettivamente domiciliata, rappresentata e difesa, richiamando integralmente quanto esposto, argomentato e prodotto con il proprio atto introduttivo depositato innanzi al TAR per il Lazio – Roma – sezione terza bis

### **RICORRE IN RIASSUNZIONE**

All'Onorevole Tribunale di Latina, sezione lavoro, affinché, previa adozione del decreto di fissazione udienza e comparizione parti, Voglia accogliere le seguenti

### **CONCLUSIONI**

**1. ACCERTARE E DICHIARARE** l'illegittimità del decreto del direttore generale per il reclutamento del personale scolastico n.796 del 05.08.2021 del MIUR, recante le proposte di immissione in ruolo a tempo indeterminato per classe diconcorso e attribuzione della sede di lavoro afferenti ai soggetti indicati nell'elenco 1 e del decreto del direttore generale n. 828 del 17.08.2021 del MIUR inerente la correzione materiale della decorrenza giuridica ed economica delle relative proposte di immissione.

**2. ACCERTARE E DICHIARARE** il diritto della ricorrente ad ottenere l'assegnazione della sede LTRH01000P Formia IPSEOA Celetti per la classe di concorso B016, indicata come prima preferenza nella domanda di scelta della sede;





Avv. David Napolitano  
Via A. Ammendola 13  
80033 Cicciano (Na)  
Tel.fax 0813174878  
Cell. 3276603879  
Pec : [studiolegalenapolitano@pec.it](mailto:studiolegalenapolitano@pec.it)

**3.CONDANNARE** la resistente Amministrazione, in persona del legale rapp.tep.t. al pagamento delle spese dei diritti ed onorari di giudizio da liquidarsi in favore del procuratore antistatario.

Ai fini del pagamento del contributo unificato, come previsto dal T.U. n.115/2002 e ss.mm.i., si comunica che per il valore della controversia vertente in materia di pubblico impiego, è dovuto il pagamento di euro 259,00.

Cicciano lì 21.01.2022

**Avv. David Napolitano**

Si offrono in comunicazione i seguenti atti e documenti:

- Procura *ad litem*.

- 1.Sentenza n.11378/2021, pubblicata il 05.11.2021;
2. Domanda di scelta sede lavoro;
3. Decreto n.796 del 05.08.2021;
4. Comunicazioni;
5. Prospetto organico;
6. Sollecito.

Napoli lì 13.12.2021

**Avv. David Napolitano**

**ISTANZA PER LA DETERMINAZIONE DELLE ODALITA'DELLA  
NOTIFICAZIONE NEI CONFRONTI DEI CONTROINTERESSATI  
(EX ART.151 C.P.C)**

Il sottoscritto procuratore, in nome e per conto della parte ricorrente, giusta procura in calce all'atto introduttivo del sopra citato ricorso

**premessato che**



Avv. David Napolitano  
Via A. Ammendola 13  
80033 Cicciano (Na)  
Tel.fax 0813174878  
Cell. 3276603879  
Pec : [studiolegalenapolitano@pec.it](mailto:studiolegalenapolitano@pec.it)

il presente ricorso ha ad oggetto il riconoscimento del diritto della ricorrente meglio identificato in atti;  
per una regolare instaurazione del contraddittorio, l'atto introduttivo del giudizio dovrebbe essere notificato anche a tutti i potenziali controinteressati, cioè ai docenti che verrebbero eventualmente "scavalcati" dalla ricorrente, laddove fosse riconosciuta la propria posizione in caso di accoglimento del presente ricorso;

**rilevato che**

la notifica nei modi ordinari sarebbe impossibile, nonché eccessivamente onerosa dato il numero dei destinatari e comunque non sarebbe sufficiente a garantire l'effettiva instaurazione del contraddittorio.

La tradizionale notifica per pubblici proclami, con pubblicazione in Gazzetta Ufficiale sarebbe eccessivamente onerosa, nonché non prevederebbe la pubblicazione integrale del testo del ricorso introduttivo del presente giudizio;

l'ILL.MO Giudice adito può autorizzare ai sensi dell'art. 151 c.p.c. che la notificazione avvenga con qualsiasi mezzo idoneo tra cui la pubblicazione telematica, in considerazione anche di particolari esigenze di celerità, quale nel caso si manifestano trattandosi di richiesta di emissione di provvedimenti d'urgenza;

**formula istanza**

affinché la S.V., valutata l'opportunità di autorizzare la notificazione ai sensi dell'art.151 c.p.c., con modalità diversa da quelle previste dalla legge e per la precisazione, mediante pubblicazione sul sito internet dell'Ufficio Scolastico Provinciale Ambito di Latina e/o quello del USR Lazio e/o MIUR

**voglia autorizzare**



Avv. David Napolitano  
Via A. Ammendola 13  
80033 Cicciano (Na)  
Tel.fax 0813174878  
Cell. 3276603879  
Pec : [studiolegalenapolitano@pec.it](mailto:studiolegalenapolitano@pec.it)

La notificazione del ricorso ai potenziali controinteressati, tramite la pubblicazione del testo integrale del ricorso sul sito internet dell'Ufficio Scolastico Provinciale Ambito di Latina e/o quello del USR Lazio e/o MIUR, quanto alle Amministrazioni resistenti secondo le ordinarie modalità di legge.

Cicciano li 21.01.2022

**Avv. David Napolitano**

