

**ON.LE TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE PER IL
LAZIO*ROMA**

ATTO DI COSTITUZIONE EX ART. 48 C.P.A. PER

DI MARZO SALVATORE (DMRSVT90L11F839S) n. 11.7.1990 Napoli e residente in Casoria (NA) alla Via Nazionale delle Puglie n.294, rappresentato e difeso, in virtù di procura resa in calce all'originale del presente atto dall'avv. Vincenzina SALVATORE (SLVVCN72H43A509X) del Foro di Avellino presso il cui studio in Avellino alla Via Malta nr. 4 è el.te dom.ta, dichiarando sin d'ora di voler ricevere le comunicazioni e le notificazioni consentite anche al numero fax: 0825/062944 ovvero all'indirizzo di p.e.c.: vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it;

- *ricorrente*

contro

MINISTERO DELL'ISTRUZIONE, in persona del Ministro e l.r.p.t., rappresentato e difeso *ope legis* dall'Avvocatura Generale dello Stato di Roma domiciliata in Roma alla Via dei Portoghesi n.12;

nonché contro

COMMISSIONE NAZIONALE istituita ai sensi dell'art. 7¹ D.M. 9 Novembre 2021 n. 326, in persona del suo Presidente e l.r. *pro tempore*, rappresentata e difesa *ope legis* dall'Avvocatura Generale dello Stato di Roma domiciliata in Roma alla Via dei Portoghesi n.12;

- *resistenti*

e nei confronti di

ATTANASIO ROBERTA, residente in Casoria (NA) alla Via Benedetto Croce n. 64 (robertaattanasio@pec.it);

- *controinteressato*

Con il presente atto si costituisce innanzi all'intestato Tribunale Amministrativo Regionale il Lazio sede di Roma il prof. Salvatore DI MARZO a seguito dell'opposizione ritualmente notificata in data 9.9.2022 da parte dei resistenti Ministero dell'Istruzione e Commissione Nazionale istituita ai sensi dell'art. 7¹ D.M. 9 Novembre 2021 n. 326 a mezzo dell'Avvocatura Generale dello Stato.

A mezzo di tale costituzione viene riproposto il ricorso straordinario al Presidente della Repubblica notificato in data 19.7.2022.

S.E. IL PRESIDENTE DELLA REPUBBLICA ITALIANA * ROMA

Ricorre

DI MARZO SALVATORE (DMRSVT90L11F839S) n. 11.7.1990 Napoli e residente in Casoria (NA) alla Via Nazionale delle Puglie n.294, rappresentato e difeso, in virtù di procura resa in calce all'originale del presente atto dall'avv. Vincenzina SALVATORE (SLVVCN72H43A509X) del Foro di Avellino presso il cui studio in Avellino alla Via Malta nr. 4 è el.te dom.ta, dichiarando sin d'ora di voler ricevere le comunicazioni e le notificazioni consentite anche al numero fax: 0825/062944 ovvero all'indirizzo di p.e.c.: vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it;

- ricorrente

contro

MINISTERO DELL'ISTRUZIONE, in persona del Ministro e l.r.p.t., rappresentato e difeso ope legis dall'Avvocatura Generale dello Stato di Roma domiciliata in Roma alla Via dei Portoghesi n.12;

nonché contro

COMMISSIONE NAZIONALE istituita ai sensi dell'art. 7¹ D.M. 9 Novembre 2021 n. 326, in persona del suo Presidente e l.r. pro tempore, rappresentata e difesa ope legis dall'Avvocatura Generale dello Stato di Roma domiciliata in Roma alla Via dei Portoghesi n.12;

- resistenti

e nei confronti di

ATTANASIO ROBERTA, residente in Casoria (NA) alla Via Benedetto Croce n. 64
(robertaattanasio@pec.it);

- controinteressato

per l'annullamento, previa sospensione

dell'esclusione dal concorso ordinario per posti comuni e di sostegno nella scuola secondaria di primo grado in relazione alla classe di concorso A022, indetto con D.D. n. 499 21 Aprile 2020 ed in parte modificato con Decreto Dipartimentale n. 23 del 5 Gennaio 2022, per mancato raggiungimento del punteggio minimo di 70/100; ove esistente, dell'elenco degli ammessi alla prova orale; degli atti con i quali la Commissione Nazionale istituita ai sensi dell'art. 7^l D.M. 9 Novembre 2021 n. 326 ha redatto ed approvato la risposta **(i)** "È corretto, perché il soggetto della proposizione reggente coincide con quello della subordinata" al Quesito <<"Trovandomi al supermercato, ho deciso di fare la spesa per tutta la settimana". Quale delle affermazioni seguenti è corretta relativamente all'uso del gerundio in questo periodo?>>; degli atti con i quali la Commissione Nazionale istituita ai sensi dell'art. 7^l D.M. 9 Novembre 2021 n. 326 ha redatto ed approvato la risposta **(ii)** "Causativa" al Quesito "Se insistiamo a tenere il volume così alto, non ci faranno venire più a suonare in questo spazio". In quale funzione è usato il verbo fare nel periodo precedente?", somministrati per la prova scritta del 21.3.2022 (Turno Pomeridiano) in relazione alla Classe di Concorso A022; ove esistente, del provvedimento, di estremi e di data ignoti, con il quale l'Amministrazione resistente ha escluso il ricorrente dalla successiva fase della procedura concorsuale; nonché di ogni altro atto connesso e consequenziale che ci si riserva di impugnare;

per l'annullamento e/o per la declaratoria, anche in via cautelare

di nullità della risposta **(i)** "È corretto, perché il soggetto della proposizione reggente coincide con quello della subordinata" al Quesito <<"Trovandomi al supermercato, ho

*deciso di fare la spesa per tutta la settimana". Quale delle affermazioni seguenti è corretta relativamente all'uso del gerundio in questo periodo?>>; della risposta **(ii)** "Causativa" al Quesito "Se insistiamo a tenere il volume così alto, non ci faranno venire più a suonare in questo spazio". In quale funzione è usato il verbo fare nel periodo precedente?", entrambi somministrati per la prova scritta del 21.3.2022 (Turno Pomeridiano) in relazione alla Classe di Concorso A022, in quanto errati e formulati in violazione dell'art. 3⁴ Decreto Dipartimentale n. 23 del 5 Gennaio 2022; e/o **di inefficacia delle stesse ad escludere il ricorrente dalla successiva fase concorsuale;***

nonché per la condanna, anche in via cautelare

dell'Amministrazione resistente alla riammissione del ricorrente alla procedura concorsuale con punti 70/100, previa rettifica del punteggio ovvero alla rinnovazione della procedura.

PREMESSA SUI FATTI

1. *Il ricorrente ha preso parte al concorso ordinario, per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento del personale docente per posti comuni e di sostegno nella scuola secondaria di primo grado in relazione alla **classe di concorso A022 Italiano, Storia, Geografia nella scuola secondaria di primo grado**, indetto con D.D. n. 499 21 Aprile 2020 ed in parte modificato con Decreto Dipartimentale n. 23 del 5 Gennaio 2022 (DOC. 01).*

2. *La procedura selettiva prevede una **prova scritta, computer based, valutata al massimo con 100 punti (2 punti per ciascuno dei 50 quesiti) e superata con il punteggio minimo di 70 punti**; ed una successiva prova orale all'esito della quale i candidati vengono inseriti in Graduatorie di merito regionali suddivise per classi di concorso e tipologia di posto.*

3. *A tal proposito, l'art. 3 D.D. n.23/2022 stabilisce che la prova scritta si compone di cinquanta quesiti vertenti “sui programmi previsti dall'allegato A al decreto del Ministro dell'Istruzione 9 novembre 2021, n. 326”. Mentre, il comma 4 del citato art. 3 prevede che “Ciascun quesito consiste in una domanda seguita da quattro risposte, delle quali solo una è esatta; l'ordine dei 50 quesiti è somministrato in modalità casuale per ciascun candidato (..)”. Infine, il comma 5 stabilisce che “La valutazione della prova scritta è effettuata sulla base dei quadri di riferimento redatti dalla commissione nazionale di cui all'articolo 7, comma 1, del decreto ministeriale 9 novembre 2021, n. 326. La prova è valutata al massimo 100 punti ed è superata da coloro che conseguono il punteggio minimo di 70 punti” (DOC. 02).*

4. *Pertanto, in data 21 Marzo 2022 il prof. DI MARZO ha sostenuto la prova scritta computer based all'esito della quale il sistema ha acquisito le risposte fornite dal candidata che, avendo conseguito il punteggio di 64, è stato escluso dalla successiva fase concorsuale (DOC. 03).*

5. *Solo successivamente alla esclusione del prof. DI MARZO, il MINISTERO ha provveduto ad annullare il Quesito n. 30 [nell'elaborato del ricorrente individuato al n.32 [Errori nei Quiz del concorso ordinario: il ministero riconosce nuovi errori nelle classi A013, A022, A041, A045, B011, B018 \(flcgil.it\)](#)] e ad attribuirgli ulteriori due punti (DOC. 04).*

*** **

Pur avendo raggiunto il punteggio di 66, permane l'interesse del prof. DI MARZO ad impugnare la sua esclusione. E, pertanto, è il caso della presente con la quale SALVATORE DI MARZO, come innanzi rappresentato e difeso, avendone interesse impugna e contesta il provvedimento di esclusione, chiedendone l'annullamento e la preventiva sospensione per i seguenti motivi in

DIRITTO

***VIOLAZIONE E/O FALSA APPLICAZIONE ART. 5 D.D. 5.1.2022 N.23;
VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE ART. 97 COST; VIOLAZIONE E FALSA
APPLICAZIONE ART. 3 L.N. 241/1990; ECCESSO DI POTERE PER CARENZA
ISTRUTTORIA; ERRONEITA' DELLA MOTIVAZIONE; ILLOGICITA';
PERPLESSITA'; SVIAMENTO.***

Il Decreto Dipartimentale n. 23 del 5.1.2022 emanato dal MINISTERO DELL'ISTRUZIONE in punto di "Disposizioni modificative al decreto 21 aprile 2020, n. 499, recante: «Concorso ordinario, per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento del personale docente per posti comuni e di sostegno nella scuola secondaria di primo e secondo grado», ai sensi dell'articolo 59, comma 11, del decreto-legge 25 maggio 2021, n. 73, convertito con modificazioni dalla legge 23 luglio 2021, n. 106" prevede che i quesiti della prova scritta sono predisposti a livello nazionale dal MINISTERO DELL'ISTRUZIONE che si avvale della Commissione Nazionale di cui all'articolo 7 del decreto ministeriale medesimo ([Decreto dipartimentale n. 23 del 05 gennaio 2022 - Decreto dipartimentale n. 23 del 05 gennaio 2022 - Miur](#)).

In particolare, l'art. 3, comma 4, del D.D. n.23 citato prevede che "Ciascun quesito consiste in una domanda seguita da quattro risposte, delle quali solo una è esatta; l'ordine dei 50 quesiti è somministrato in modalità casuale per ciascun candidato. La prova ha una durata massima di 100 minuti, fermi restando gli eventuali tempi aggiuntivi di cui all'articolo 20 della legge 5 febbraio 1992, n. 104". Mentre, l'art. 5 del citato Decreto che "1. Conformemente a quanto previsto dal decreto ministeriale 9 novembre 2021, n. 326, i quesiti della prova scritta sono predisposti a livello nazionale dal Ministero dell'Istruzione, che si avvale della Commissione nazionale di cui all'articolo 7 del decreto ministeriale medesimo. La Commissione nazionale è incaricata altresì di redigere i quadri di riferimento per la valutazione della prova scritta, che dovranno

essere pubblicati sul sito del Ministero dell'Istruzione almeno dieci giorni prima dello svolgimento della prova. La Commissione stabilisce anche la ripartizione dei quesiti in ragione delle specificità delle discipline afferenti alla singola classe di concorso”.

*

Tuttavia, nella predisposizione dei quesiti da somministrare in relazione alla classe di concorso A022, la Commissione Nazionale ed il MINISTERO hanno incluso ben due domande contenenti risposta errata. A tal riguardo, la domanda che nell’elaborato del ricorrente è contraddistinta come “DOMANDA 12” chiede:

<<“Trovandomi al supermercato, ho deciso di fare la spesa per tutta la settimana”. Quale delle affermazioni seguenti è corretta relativamente all’uso del gerundio in questo periodo>>

<i>a</i>	<i>È corretto, perché il soggetto della proposizione reggente coincide con quello della subordinata</i>	
<i>b</i>	<i>È corretto perché esprime contemporaneità tra la proposizione reggente e la subordinata</i>	
<i>c</i>	<i>È errato perché il soggetto della proposizione reggente coincide con quello della subordinata</i>	
<i>d</i>	<i>È corretto perché il gerundio è usato in modo impersonale</i>	

Come è possibile verificare per tabulas dall’elaborato somministrato al ricorrente, il MINISTERO ritiene che la risposta corretta sia la “a” ovvero “È corretto, perché il soggetto della proposizione reggente coincide con quello della subordinata” Laddove, il prof. DI MARZO ha indicato la risposta “b” ovvero “È corretto perché esprime contemporaneità tra la proposizione reggente e la subordinata”.

TUTTAVIA, LA RISPOSTA FORNITA DAL RICORRENTE E' CORRETTA. Infatti, le proposizioni temporali implicite si costruiscono in modi diversi a seconda del significato che esprimono:

*– se esprimono anteriorità si costruiscono con “prima di” e il verbo all’infinito: “**Prima di pretendere** qualcosa prova a pensare a quello che dai tu” (I. Grandi, *Prima di partire per un lungo viaggio*);*

*– se esprimono contemporaneità si costruiscono con il gerundio presente o con **al, col, nel, sul e l’infinito** [cfr. [TEMPORALI, PROPOSIZIONI in "La grammatica italiana" \(treccani.it\)](#); [Domande e risposte ai concorsi per l’insegnamento: facciamo più attenzione - Accademia della Crusca](#) e perizia per prof. M. Arcangeli] (DOC. 05).*

Infine, la domanda che nell’elaborato del ricorrente è contraddistinta come “DOMANDA 50” chiede:

<<“Se insistiamo a tenere il volume così alto, non ci faranno venire più a suonare in questo spazio”.

In quale funzione è usato il verbo fare nel periodo precedente?>>

<i>a</i>	<i>Servile</i>	
<i>b</i>	<i>Ausiliare</i>	
<i>c</i>	<i>Fraseologica</i>	
<i>d</i>	<i>Causativa</i>	

In questo caso, il MINISTERO ritiene che la risposta corretta sia la “d” ovvero “Causativa”. Laddove, il prof. DI MARZO ha indicato la risposta “c” ovvero “Fraseologica”.

*TUTTAVIA, LA RISPOSTA FORNITA DAL RICORRENTE E' CORRETTA. Infatti, come evidenziato da un articolo pubblicato dall’ “Accademia della Crusca” << “faranno venire” è una struttura verbale perifrastica, e dunque **si può parlare di funzione fraseologica del verbo fare in questo contesto**. Forse potrebbe essere ammessa perfino*

la c (indicata da chi ci ha scritto), visto che la terminologia sul tema dei verbi modali non è uniforme nella manualistica e nella letteratura in materia>> [Domande e risposte ai concorsi per l'insegnamento: facciamo più attenzione - Accademia della Crusca](#)

*Con la conseguenza che, avendo il docente fornito la soluzione corretta ai Quesiti n. 12 e n.50, entrambi gravati con il presente ricorso, **la sua esclusione è illegittima ed il punteggio dovrà essergli rettificato con la ammissione alla successiva fase concorsuale con punti 70/100.***

*Infatti, **IL PUNTEGGIO MINIMO PER ESSERE AMMESSI ALL'ORALE E' 70/100; IL PROF. DI MARZO HA CONSEGUITO 66/100 ED AVENDO FORNITO AI DUE QUESITI IMPUGNATI RISPOSTA CORRETTA, il suo punteggio dovrà essergli rettificato con l'attribuzione di ulteriori quattro punti e la sua ammissione alla successiva fase concorsuale.***

ISTANZA DI SOSPENSIONE

Il fumus boni iuris, per quanto sopra dedotto, appare palese e di tutta evidenza. Quanto al danno grave ed irreparabile esso è in re ipsa, stante la natura del pregiudizio derivante dalla mancata ammissione alla successiva fase della procedura.

Anche nel bilanciamento con l'interesse pubblico, si consideri che è nello stesso interesse dell'amministrazione non creare situazioni irreversibili.

In proposito, il Consiglio di Stato, in Adunanza Plenaria, con l'Ordinanza 20.12.1999 n. 2 (con la quale è stato ammesso con riserva un candidato al concorso per uditore giudiziario escluso dalle prove preselettive), ha precisato che l'ordinanza sospensiva del provvedimento di non ammissione alla partecipazione del concorso va concessa indipendentemente dalla fondatezza sostanziale delle pretese delle parti.

È stato così riaffermato il principio per cui la fase cautelare resta completamente scissa dalla successiva fase di merito al quale il provvedimento cautelare è strumentalmente collegato. Ciò che importa è che si giunga al merito re adhuc integra.

L'Adunanza Plenaria, in tal senso, con la decisione in commento, ha precisato come il pregiudizio prospettato dalla difesa erariale concernente l'aggravamento della procedura concorsuale a seguito dell'accoglimento dei ricorsi ancora pendenti non costituisce valido motivo per rigettare l'istanza sospensiva, almeno sotto il profilo del periculum in mora. Infatti, l'aggravamento del procedimento per l'espletamento del concorso costituisce senz'altro un danno per la P.A., ma di entità inferiore rispetto al rischio del suo annullamento. In tal senso si spiega la stringata affermazione dell'Adunanza Plenaria secondo cui "il prospettato pregiudizio organizzativo appare recessivo" di fronte al "rischio per l'amministrazione di una invalidazione totale dell'intera procedura concorsuale".

Si insiste, pertanto, nella condanna dell'Amministrazione alla riammissione dei ricorrenti, anche con riserva, alla procedura concorsuale ed alla successiva fase orale nonché a quella della valutazione dei titoli.

S'impone, pertanto, l'adozione di un provvedimento cautelare collegiale che consenta ai ricorrenti di proseguire l'iter concorsuale.

ISTANZA EX ARTT. 52, COMMA 2°, C.P.A E 151 C.P.C.

*Ove occorra, e in ragione dell'elevato numero dei partecipanti al concorso in questione (gli ammessi alla prova orale), si chiede **disporsi la notifica del presente ricorso per pubblici proclami** ai sensi degli artt. 52 c.p.a e 151 c.p.c., mediante pubblicazione sul sito web dell'Amministrazione resistente.*

CONCLUSIONI

Per tutto quanto innanzi esposto, previa concessione di idonee misure cautelari, annullare i provvedimenti impugnati e, annullata o dichiarata la nullità della risposta (i)

“È corretto, perché il soggetto della proposizione reggente coincide con quello della subordinata” ovvero del Quesito <<”Trovandomi al supermercato, ho deciso di fare la spesa per tutta la settimana”. Quale delle affermazioni seguenti è corretta relativamente all’uso del gerundio in questo periodo?>>; della risposta (ii) “Causativa” ovvero del Quesito “Se insistiamo a tenere il volume così alto, non ci faranno venire più a suonare in questo spazio”. In quale funzione è usato il verbo fare nel periodo precedente?”, somministrati per la prova scritta del 21.3.2022 (Turno Pomeridiano) in relazione alla Classe di Concorso A022, in quanto errati e/o formulati in violazione dell’art. 3⁴ Decreto Dipartimentale n. 23 del 5 Gennaio 2022; e/o di inefficacia degli stessi ad escludere il ricorrente dalla successiva fase concorsuale; condannare parte resistente alla rettifica del punteggio con l’attribuzione di ulteriori quattro punti e alla riammissione del docente alla procedura concorsuale con punti 70/100, ovvero alla rinnovazione della procedura. Vittoria di spese e di competenze di giudizio, con attribuzione.

AI FINI DEL VERSAMENTO DEL CONTRIBUTO UNIFICATO, LA PRESENTE CONTROVERSIA ATTIENE AL PUBBLICO IMPIEGO ED E’ DI VALORE INDETERMINATO SICCHE’ IL C.U. DOVUTO E’ PARI A €650,00.

Salvis iuribus.

Roma, 19 Luglio 2022

avv. Vincenzina SALVATORE

RELAZIONE DI NOTIFICA

ai sensi dell'art. 3bis L. 53-1994

*Io sottoscritto avv. VINCENZINA SALVATORE (C.F. SLVVCN72H43A509X), in ragione della Legge 21 gennaio 1994 n. 53 e successive modifiche, in qualità di procuratore e difensore del Prof. **DI MARZO SALVATORE** (C.F. DMRSVT90L11F839S), come da procura alle liti ex art. 83 c.p.c.,*

HO NOTIFICATO

AVV. VINCENZINA SALVATORE
Studio Legale e Commerciale Salvatore
Via Malta, 4-6 * Avellino
Tel. 0825/1912170 - Fax 0825/062944
PEC: vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it;
PEO: vincenzinasalvatore@virgilio.it

*unitamente alla presente relazione, firmata digitalmente, **Ricorso al Presidente della Repubblica** in originale informatico firmato digitalmente (nome del file "RICORSOsigned.pdf") e **Procura alle liti** (nome del file "PROCURA-signed.pdf") a:*

MINISTERO DELL'ISTRUZIONE in persona del Ministro e l.r.p.t., ope legis domiciliato presso l'Avvocatura Generale dello Stato di Roma, all'indirizzo PEC ags.rm@mailcert.avvocaturastato.it estratto dal Registro Generale degli Indirizzi Elettronici (ReGIndE);

COMMISSIONE NAZIONALE istituita ai sensi dell'art. 71 D.M. 9 Novembre 2021 n. 326 in persona del suo Presidente e l.r. pro tempore, ope legis domiciliata presso l'Avvocatura Generale dello Stato di Roma, all'indirizzo PEC ags.rm@mailcert.avvocaturastato.it estratto dal Registro Generale degli Indirizzi Elettronici (ReGIndE)

in allegato al messaggio di posta elettronica certificata inviato dall'indirizzo mittente vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it iscritto nel Registro Generale degli Indirizzi Elettronici (ReGIndE).

ATTESTO

- ai sensi dell'art. 3-bis L 53-1994, che l'allegato file "PROCURA-signed.pdf" (Procura alle liti) è copia conforme all'originale cartaceo dal quale è stata estratta.

Avellino-Roma, 19 luglio 2022

Firmato digitalmente

Avv. Vincenzina Salvatore

RELAZIONE DI NOTIFICA

ai sensi dell'art. 3bis L. 53-1994

*Io sottoscritto avv. VINCENZINA SALVATORE (C.F. SLVVCN72H43A509X), in ragione della Legge 21 gennaio 1994 n. 53 e successive modifiche, in qualità di procuratore e difensore del Prof. **DI MARZO SALVATORE** (C.F. DMRSVT90L11F839S), come da procura alle liti ex art. 83 c.p.c.,*

HO NOTIFICATO

*unitamente alla presente relazione, firmata digitalmente, **Ricorso al Presidente della Repubblica** in originale informatico firmato digitalmente (nome del file “RICORSOsigned.Pdf”) e **Procura alle liti** (nome del file “PROCURA-signed.pdf”) a:*

ATTANASIO ROBERTA, residente in Casoria alla Via Benedetto Croce, all'indirizzo PEC **robertaattanasio@pec.it** estratto dal Registro Generale degli Indirizzi Elettronici (ReGIndE)

in allegato al messaggio di posta elettronica certificata inviato dall'indirizzo mittente vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it iscritto nel Registro Generale degli Indirizzi Elettronici (ReGIndE).

ATTESTO

- ai sensi dell'art. 3-bis L 53-1994, che l'allegato file “PROCURA-signed.pdf” (Procura alle liti) è copia conforme all'originale cartaceo dal quale è stata estratta.

Avellino-Roma, 19 luglio 2022

Firmato digitalmente

Avv. Vincenzina Salvatore

Per questi motivi, si insiste

per l'annullamento, previa sospensione

dell'esclusione dal concorso ordinario per posti comuni e di sostegno nella scuola secondaria di primo grado in relazione alla classe di concorso A022, indetto con D.D. n. 499 21 Aprile 2020 ed in parte modificato con Decreto Dipartimentale n. 23 del 5 Gennaio 2022, per mancato raggiungimento del punteggio minimo di 70/100; ove esistente, dell'elenco degli ammessi alla prova orale; degli atti con i quali la Commissione Nazionale istituita ai sensi dell'art. 7¹ D.M. 9 Novembre 2021 n. 326 ha redatto ed approvato la risposta **(i)** “È corretto, perché il soggetto della proposizione reggente coincide con quello della subordinata” al Quesito <<”Trovandomi al supermercato, ho deciso di fare la spesa per tutta la settimana”. Quale delle affermazioni seguenti è corretta relativamente all'uso

del gerundio in questo periodo?>>; degli atti con i quali la Commissione Nazionale istituita ai sensi dell'art. 7¹ D.M. 9 Novembre 2021 n. 326 ha redatto ed approvato la risposta **(ii)** “*Causativa*” al Quesito “*Se insistiamo a tenere il volume così alto, non ci faranno venire più a suonare in questo spazio*”. In quale funzione è usato il verbo fare nel periodo precedente?”, somministrati per la prova scritta del 21.3.2022 (Turno Pomeridiano) in relazione alla Classe di Concorso A022; ove esistente, del provvedimento, di estremi e di data ignoti, con il quale l'Amministrazione resistente ha escluso il ricorrente dalla successiva fase della procedura concorsuale; nonché di ogni altro atto connesso e consequenziale che ci si riserva di impugnare;

per l'annullamento e/o per la declaratoria, anche in via cautelare

di nullità della risposta **(i)** “*È corretto, perché il soggetto della proposizione reggente coincide con quello della subordinata*” al Quesito <<“*Trovandomi al supermercato, ho deciso di fare la spesa per tutta la settimana*”. Quale delle affermazioni seguenti è corretta relativamente all'uso del gerundio in questo periodo?>>”; della risposta **(ii)** “*Causativa*” al Quesito “*Se insistiamo a tenere il volume così alto, non ci faranno venire più a suonare in questo spazio*”. In quale funzione è usato il verbo fare nel periodo precedente?”, entrambi somministrati per la prova scritta del 21.3.2022 (Turno Pomeridiano) in relazione alla Classe di Concorso A022, in quanto errati e formulati in violazione dell'art. 3⁴ Decreto Dipartimentale n. 23 del 5 Gennaio 2022; e/o **di inefficacia delle stesse ad escludere il ricorrente dalla successiva fase concorsuale;**

nonché per la condanna, anche in via cautelare

dell'Amministrazione resistente alla riammissione del ricorrente alla procedura concorsuale con punti 70/100, previa rettifica del punteggio ovvero alla rinnovazione della procedura.

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - Fax 0825/062944

PEC: vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it;

PEO: vincenzinasalvatore@virgilio.it

E, PER L'EFFETTO, SI CHIEDE AL TAR LAZIO*ROMA

di annullare e previamente sospendere gli atti impugnati nelle parti di interesse e nei limiti di utilità per il ricorrente.

In sede di costituzione si verseranno i documenti come da separato indice.

Ai fini del versamento del contributo unificato si dichiara che la presente è una costituzione ex art. 48 c.p.a a seguito di opposizione al ricorso innanzi al Presidente della Repubblica e che è già stato versato il Contributo Unificato pari ad euro 650,00 (materia Pubblico Impiego).

Salvis iuribus.

Roma, 13 settembre 2022

avv. Vincenzina SALVATORE