

**AVV. VINCENZINA SALVATORE**

*Studio Legale e Commerciale Salvatore*

Via Malta, 4-6 \* Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

[vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it](mailto:vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it)

[vincenzinasalvatore@virgilio.it](mailto:vincenzinasalvatore@virgilio.it)

**VINCENZINA  
SALVATORE**

CN =  
VINCENZINA  
SALVATORE  
T = Avvocato  
C = IT

**ON.LE TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE PER IL  
LAZIO\*ROMA**

**Motivi aggiunti per**

DI MARZO SALVATORE (DMRSVT90L11F839S) n. 11.7.1990 Napoli e  
residente in Casoria (NA) alla Via Nazionale delle Puglie n.294, rappresentato e  
difeso, in virtù di procura resa in calce all'originale del presente atto dall'avv.  
Vincenzina SALVATORE (SLVV CN72H43A509X) del Foro di Avellino presso il  
cui studio in Avellino alla Via Malta nr. 4 è el.te dom.ta, dichiarando sin d'ora di  
voler ricevere le comunicazioni e le notificazioni consentite anche al numero fax:  
0825/062944                      ovvero                      all'indirizzo                      di                      p.e.c.:

[vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it](mailto:vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it);

- *ricorrente*

**contro**

MINISTERO DELL'ISTRUZIONE, in persona del Ministro e l.r.p.t., e U.S.R. PER  
LA CAMPANIA, in persona del Direttore Generale *pro tempore*, tutti rappresentati  
e difesi *ope legis* dall'Avvocatura Generale dello Stato di Roma domiciliata in  
Roma alla Via dei Portoghesi n.12;

**nonché contro**

COMMISSIONE NAZIONALE istituita ai sensi dell'art. 7<sup>1</sup> D.M. 9 Novembre 2021  
n. 326, in persona del suo Presidente e l.r. *pro tempore*, rappresentata e difesa *ope  
legis* dall'Avvocatura Generale dello Stato di Roma domiciliata in Roma alla Via  
dei Portoghesi n.12;

- *resistenti*

**e nei confronti di**

ATTANASIO ROBERTA, residente in Casoria (NA) alla Via Benedetto Croce n.

**AVV. VINCENZINA SALVATORE**

*Studio Legale e Commerciale Salvatore*

Via Malta, 4-6 \* Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

[vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it](mailto:vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it)

[vincenzinasalvatore@virgilio.it](mailto:vincenzinasalvatore@virgilio.it)

64 ([robertaattanasio@pec.it](mailto:robertaattanasio@pec.it));

- *controinteressato*

**per l'annullamento, previa sospensione**

del decreto prot.n. 29193 del 19.7.2022 con il quale l'USR Campania ha approvato la graduatoria di merito e l'elenco nominativo dei vincitori del concorso indetto con DD. 499 del 21.4.2020 per la classe di concorso A022 Regione Campania nonché delle allegate graduatorie; di ogni atto connesso, presupposto e consequenziale anche di estremi ignoti che ci si riserva di impugnare;

**nonché per la condanna, anche in via cautelare**

dell'Amministrazione resistente alla riammissione della ricorrente alla procedura concorsuale, previa rettifica del punteggio ovvero alla rinnovazione della procedura;

**in relazione**

al ricorso n.r.g. 10237/2022 assegnato alla Sezione terza Bis del Tribunale Amministrativo regionale per il Lazio sede di Roma e già fissato per la Camera di Consiglio alla udienza del 21 Marzo 2023, promosso

**per l'annullamento, previa sospensione**

dell'esclusione dal concorso ordinario per posti comuni e di sostegno nella scuola secondaria di primo grado in relazione alla classe di concorso A022, indetto con D.D. n. 499 21 Aprile 2020 ed in parte modificato con Decreto Dipartimentale n. 23 del 5 Gennaio 2022, per mancato raggiungimento del punteggio minimo di 70/100; ove esistente, dell'elenco degli ammessi alla prova orale; degli atti con i quali la Commissione Nazionale istituita ai sensi dell'art. 7<sup>1</sup> D.M. 9 Novembre 2021 n. 326 ha redatto ed approvato la risposta **(i)** “È corretto, perché il soggetto della proposizione reggente coincide con quello della subordinata” al Quesito

**AVV. VINCENZINA SALVATORE**

*Studio Legale e Commerciale Salvatore*

Via Malta, 4-6 \* Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

[vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it](mailto:vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it)

[vincenzinasalvatore@virgilio.it](mailto:vincenzinasalvatore@virgilio.it)

*<<"Trovandomi al supermercato, ho deciso di fare la spesa per tutta la settimana".  
Quale delle affermazioni seguenti è corretta relativamente all'uso del gerundio in  
questo periodo?>>; degli atti con i quali la Commissione Nazionale istituita ai sensi  
dell'art. 7<sup>1</sup> D.M. 9 Novembre 2021 n. 326 ha redatto ed approvato la risposta **(ii)**  
"Causativa" al Quesito "Se insistiamo a tenere il volume così alto, non ci faranno  
venire più a suonare in questo spazio". In quale funzione è usato il verbo fare nel  
periodo precedente?", somministrati per la prova scritta del 21.3.2022 (Turno  
Pomeridiano) in relazione alla Classe di Concorso A022; ove esistente, del  
provvedimento, di estremi e di data ignoti, con il quale l'Amministrazione resistente  
ha escluso il ricorrente dalla successiva fase della procedura concorsuale; nonché di  
ogni altro atto connesso e consequenziale che ci si riserva di impugnare;*

**per l'annullamento e/o per la declaratoria, anche in via cautelare**

di nullità della risposta **(i)** "È corretto, perché il soggetto della proposizione  
reggente coincide con quello della subordinata" al Quesito *<<"Trovandomi al  
supermercato, ho deciso di fare la spesa per tutta la settimana". Quale delle  
affermazioni seguenti è corretta relativamente all'uso del gerundio in questo  
periodo?>>; della risposta **(ii)** "Causativa" al Quesito "Se insistiamo a tenere il  
volume così alto, non ci faranno venire più a suonare in questo spazio". In quale  
funzione è usato il verbo fare nel periodo precedente?", entrambi somministrati per  
la prova scritta del 21.3.2022 (Turno Pomeridiano) in relazione alla Classe di  
Concorso A022, in quanto errati e formulati in violazione dell'art. 3<sup>4</sup> Decreto  
Dipartimentale n. 23 del 5 Gennaio 2022; e/o **di inefficacia delle stesse ad  
escludere il ricorrente dalla successiva fase concorsuale;***

**AVV. VINCENZINA SALVATORE**

*Studio Legale e Commerciale Salvatore*

Via Malta, 4-6 \* Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

[vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it](mailto:vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it)

[vincenzinasalvatore@virgilio.it](mailto:vincenzinasalvatore@virgilio.it)

**nonché per la condanna, anche in via cautelare**

dell'Amministrazione resistente alla riammissione del ricorrente alla procedura concorsuale con punti 70/100, previa rettifica del punteggio ovvero alla rinnovazione della procedura.

**PREMESSA SUI FATTI**

**1.** Il ricorrente ha preso parte al concorso ordinario, per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento del personale docente per posti comuni e di sostegno nella scuola secondaria di primo grado in relazione alla **classe di concorso A022 Italiano, Storia, Geografia nella scuola secondaria di primo grado**, indetto con D.D. n. 499 21 Aprile 2020 ed in parte modificato con Decreto Dipartimentale n. 23 del 5 Gennaio 2022.

**2.** La procedura selettiva prevede una **prova scritta, computer based, valutata al massimo con 100 punti (2 punti per ciascuno dei 50 quesiti) e superata con il punteggio minimo di 70 punti**; ed una successiva prova orale all'esito della quale i candidati vengono inseriti in Graduatorie di merito regionali suddivise per classi di concorso e tipologia di posto.

**3.** A tal proposito, l'art. 3 D.D. n.23/2022 stabilisce che la prova scritta si compone di cinquanta quesiti vertenti "**sui programmi previsti dall'allegato A al decreto del Ministro dell'Istruzione 9 novembre 2021, n. 326**". Mentre, il comma 4 del citato art. 3 prevede che "**Ciascun quesito consiste in una domanda seguita da**

**AVV. VINCENZINA SALVATORE**

*Studio Legale e Commerciale Salvatore*

Via Malta, 4-6 \* Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

[vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it](mailto:vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it)

[vincenzinasalvatore@virgilio.it](mailto:vincenzinasalvatore@virgilio.it)

*quattro risposte, delle quali solo una è esatta; l'ordine dei 50 quesiti è somministrato in modalità casuale per ciascun candidato (..)”. Infine, il comma 5 stabilisce che “La valutazione della prova scritta è effettuata sulla base dei quadri di riferimento redatti dalla commissione nazionale di cui all’articolo 7, comma 1, del decreto ministeriale 9 novembre 2021, n. 326. **La prova è valutata al massimo 100 punti ed è superata da coloro che conseguono il punteggio minimo di 70 punti”.***

**4.** Pertanto, in data 21 Marzo 2022 il prof. DI MARZO ha sostenuto la prova scritta *computer based* all’esito della quale il sistema ha acquisito le risposte fornite dal candidato che, **avendo conseguito il punteggio di 64, è stato escluso dalla successiva fase concorsuale.**

**5.** Solo successivamente alla esclusione del prof. DI MARZO, il **MINISTERO** ha provveduto ad annullare il Quesito n. 30 [nell’elaborato del ricorrente individuato al n.32 [Errori nei Quiz del concorso ordinario: il ministero riconosce nuovi errori nelle classi A013, A022, A041, A045, B011, B018 \(flcgil.it\)](#)] e ad attribuirgli ulteriori due punti.

\*\*\* \*\*

**Pur avendo raggiunto il punteggio di 66,** il docente è stato costretto a presentare ricorso al Presidente della Repubblica per ottenere l’annullamento della sua esclusione, **permanendo l’interesse del prof. DI MARZO ad impugnare la sua esclusione.**

**AVV. VINCENZINA SALVATORE**

*Studio Legale e Commerciale Salvatore*

Via Malta, 4-6 \* Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

[vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it](mailto:vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it)

[vincenzinasalvatore@virgilio.it](mailto:vincenzinasalvatore@virgilio.it)

All'indomani della notificazione dell'Atto di Opposizione dell'Avvocatura Generale dello Stato di Roma, il docente ha depositato innanzi al TAR del Lazio Memoria ex art. 48 c.p.a.,-

Il ricorso è stato assegnato alla Sezione Terza Bis con il n. 10237/2022 di RG. e fissato per la discussione della istanza cautelare alla Camera di Consiglio dell'11 Ottobre 2022 all'esito della quale il GA. ha disposto incombenti istruttori, rinviando alla C.C. del 21 Marzo 2023.

**6. Nelle more di definizione del giudizio, l'USR Campania ha pubblicato il decreto prot.n. 29193 del 19.7.2022 con il quale ha approvato la graduatoria di merito del concorso indetto con DD. 499 del 21.4.2020 per la classe di concorso A022 Regione Campania nonché le allegate graduatorie.**

Le graduatorie che si sono formate sono, dunque, illegittime atteso che esse non contemplano il nominativo del ricorrente e costituiscono ulteriore atto lesivo con natura escludente che, pertanto, viene gravato con i presenti motivi aggiunti con i quali si ripropongono integralmente le considerazioni in diritto già sollevate e proposte con il ricorso introduttivo.

E, pertanto, è il caso della presente con la quale DI MARZO SALVATORE, come innanzi rappresentato e difeso, avendone interesse impugna e contesta gli atti gravati, chiedendone l'annullamento e la preventiva sospensione del provvedimento che l'ha escluso dalla successiva fase concorsuale per i seguenti motivi in

**DIRITTO**

**AVV. VINCENZINA SALVATORE**

*Studio Legale e Commerciale Salvatore*

Via Malta, 4-6 \* Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

[vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it](mailto:vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it)

[vincenzinasalvatore@virgilio.it](mailto:vincenzinasalvatore@virgilio.it)

**VIOLAZIONE E/O FALSA APPLICAZIONE ART. 5 D.D. 5.1.2022 N.23;  
VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE ART. 97 COST; VIOLAZIONE E  
FALSA APPLICAZIONE ART. 3 L.N. 241/1990; ECCESSO DI POTERE  
PER CARENZA ISTRUTTORIA; ERRONEITA' DELLA MOTIVAZIONE;  
ILLOGICITA'; PERPLESSITA'; SVIAMENTO.**

Il Decreto Dipartimentale n. 23 del 5.1.2022 emanato dal MINISTERO DELL'ISTRUZIONE in punto di *“Disposizioni modificative al decreto 21 aprile 2020, n. 499, recante: «Concorso ordinario, per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento del personale docente per posti comuni e di sostegno nella scuola secondaria di primo e secondo grado», ai sensi dell’articolo 59, comma 11, del decreto-legge 25 maggio 2021, n. 73, convertito con modificazioni dalla legge 23 luglio 2021, n. 106”* prevede che i quesiti della prova scritta sono predisposti a livello nazionale dal MINISTERO DELL'ISTRUZIONE che si avvale della Commissione Nazionale di cui all'articolo 7 del decreto ministeriale medesimo ([Decreto dipartimentale n. 23 del 05 gennaio 2022 - Decreto dipartimentale n. 23 del 05 gennaio 2022 - Miur](#)).

In particolare, l'art. 3, comma 4, del D.D. n.23 citato prevede che ***“Ciascun quesito consiste in una domanda seguita da quattro risposte, delle quali solo una è esatta; l'ordine dei 50 quesiti è somministrato in modalità casuale per ciascun candidato. La prova ha una durata massima di 100 minuti, fermi restando gli eventuali tempi aggiuntivi di cui all'articolo 20 della legge 5 febbraio 1992, n. 104”***. Mentre, l'art. 5 del citato Decreto che ***“1. Conformemente a quanto previsto dal decreto ministeriale 9 novembre 2021, n. 326, i quesiti della prova scritta sono predisposti***

**AVV. VINCENZINA SALVATORE**

*Studio Legale e Commerciale Salvatore*

Via Malta, 4-6 \* Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

[vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it](mailto:vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it)

[vincenzinasalvatore@virgilio.it](mailto:vincenzinasalvatore@virgilio.it)

*a livello nazionale dal Ministero dell'Istruzione, che si avvale della Commissione nazionale di cui all'articolo 7 del decreto ministeriale medesimo. La Commissione nazionale è incaricata altresì di redigere i quadri di riferimento per la valutazione della prova scritta, che dovranno essere pubblicati sul sito del Ministero dell'Istruzione almeno dieci giorni prima dello svolgimento della prova. La Commissione stabilisce anche la ripartizione dei quesiti in ragione delle specificità delle discipline afferenti alla singola classe di concorso”.*

\*

Tuttavia, nella predisposizione dei quesiti da somministrare in relazione alla classe di concorso A022, la Commissione Nazionale ed il MINISTERO hanno incluso ben due domande contenenti risposta errata. A tal riguardo, la domanda che nell'elaborato del ricorrente è contraddistinta come “DOMANDA 12” chiede:

*<<“Trovandomi al supermercato, ho deciso di fare la spesa per tutta la settimana”. Quale delle affermazioni seguenti è corretta relativamente all'uso del gerundio in questo periodo>>*

a	È corretto, perché il soggetto della proposizione reggente coincide con quello della subordinata	
b	È corretto perché esprime contemporaneità tra la proposizione reggente e la subordinata	
c	È errato perché il soggetto della proposizione reggente coincide con quello della subordinata	
d	È corretto perché il gerundio è usato in modo impersonale	



**AVV. VINCENZINA SALVATORE**

*Studio Legale e Commerciale Salvatore*

Via Malta, 4-6 \* Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

[vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it](mailto:vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it)

[vincenzinasalvatore@virgilio.it](mailto:vincenzinasalvatore@virgilio.it)

Come è possibile verificare *per tabulas* dall’elaborato somministrato al ricorrente, il MINISTERO ritiene che la risposta corretta sia la “a” ovvero “È corretto, perché il soggetto della proposizione reggente coincide con quello della subordinata” Laddove, il prof. DI MARZO ha indicato la risposta “b” ovvero “È corretto perché esprime contemporaneità tra la proposizione reggente e la subordinata”.

TUTTAVIA, LA RISPOSTA FORNITA DAL RICORRENTE E’ CORRETTA.

Infatti, le proposizioni temporali *implicite* si costruiscono in modi diversi a seconda del significato che esprimono:

– se esprimono *anteriorità* si costruiscono con “*prima di*” e il verbo all’infinito: “***Prima di pretendere*** qualcosa prova a pensare a quello che dai tu” (I. Grandi, *Prima di partire per un lungo viaggio*);

– se esprimono *contemporaneità* si costruiscono con il gerundio presente o con ***al, col, nel, sul*** e l’infinito [cfr. **TEMPORALI, PROPOSIZIONI** in "La grammatica italiana" (treccani.it); [Domande e risposte ai concorsi per l’insegnamento: facciamo più attenzione - Accademia della Crusca](#) e perizia per prof. M. Arcangeli] (**DOC. 05**).

\*\*\*

Infine, la domanda che nell’elaborato del ricorrente è contraddistinta come “DOMANDA 50” chiede:

<<“*Se insistiamo a tenere il volume così alto, non ci faranno venire più a suonare in questo spazio*”. In quale funzione è usato il verbo fare nel periodo precedente?>>

**AVV. VINCENZINA SALVATORE**

*Studio Legale e Commerciale Salvatore*

Via Malta, 4-6 \* Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

[vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it](mailto:vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it)

[vincenzinasalvatore@virgilio.it](mailto:vincenzinasalvatore@virgilio.it)

a	Servile	
b	Ausiliare	
c	Fraseologica	
d	Causativa	

In questo caso, il MINISTERO ritiene che la risposta corretta sia la “d” ovvero “Causativa”. Laddove, il prof. DI MARZO ha indicato la risposta “c” ovvero “Fraseologica”.

TUTTAVIA, LA RISPOSTA FORNITA DAL RICORRENTE E' CORRETTA. Infatti, come evidenziato da un articolo pubblicato dall' “Accademia della Crusca” <<“faranno venire” è una struttura verbale perifrastica, e dunque **si può parlare di funzione fraseologica del verbo fare in questo contesto**. Forse potrebbe essere ammessa perfino la c (indicata da chi ci ha scritto), visto che la terminologia sul tema dei verbi modali non è uniforme nella manualistica e nella letteratura in materia>> [Domande e risposte ai concorsi per l'insegnamento: facciamo più attenzione - Accademia della Crusca](#)

\*\*\*

Con la conseguenza che, avendo il docente fornito la soluzione corretta ai Quesiti n. 12 e n.50, entrambi gravati con il presente ricorso, **la sua esclusione è illegittima ed il punteggio dovrà essergli rettificato con la ammissione alla successiva fase concorsuale con punti 70/100.**

Infatti, **IL PUNTEGGIO MINIMO PER ESSERE AMMESSI ALL'ORALE E'**

**AVV. VINCENZINA SALVATORE**

*Studio Legale e Commerciale Salvatore*

Via Malta, 4-6 \* Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

[vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it](mailto:vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it)

[vincenzinasalvatore@virgilio.it](mailto:vincenzinasalvatore@virgilio.it)

**70/100; IL PROF. DI MARZO HA CONSEGUITO 66/100 ED AVENDO FORNITO AI DUE QUESITI IMPUGNATI RISPOSTA CORRETTA, il suo punteggio dovrà essergli rettificato con l'attribuzione di ulteriori quattro punti e la sua ammissione alla successiva fase concorsuale.**

\*\*\*

### **ISTANZA DI SOSPENSIONE**

Il *fumus boni iuris*, per quanto sopra dedotto, appare palese e di tutta evidenza. Quanto al *danno grave ed irreparabile esso è in re ipsa*, stante la natura del pregiudizio derivante dalla mancata ammissione alla successiva fase della procedura.

Anche nel bilanciamento con l'interesse pubblico, si consideri che è nello stesso interesse dell'amministrazione non creare situazioni irreversibili.

In proposito, il Consiglio di Stato, in Adunanza Plenaria, con l'Ordinanza 20.12.1999 n. 2 (con la quale è stato ammesso con riserva un candidato al concorso per uditore giudiziario escluso dalle prove preselettive), ha precisato che l'ordinanza sospensiva del provvedimento di non ammissione alla partecipazione del concorso va concessa indipendentemente dalla fondatezza sostanziale delle pretese delle parti.

È stato così riaffermato il principio per cui la fase cautelare resta completamente scissa dalla successiva fase di merito al quale il provvedimento cautelare è strumentalmente collegato. Ciò che importa è che si giunga al merito *re adhuc integra*.

L'Adunanza Plenaria, in tal senso, con la decisione in commento, ha precisato come

**AVV. VINCENZINA SALVATORE**

*Studio Legale e Commerciale Salvatore*

Via Malta, 4-6 \* Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

[vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it](mailto:vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it)

[vincenzinasalvatore@virgilio.it](mailto:vincenzinasalvatore@virgilio.it)

il pregiudizio prospettato dalla difesa erariale concernente l'aggravamento della procedura concorsuale a seguito dell'accoglimento dei ricorsi ancora pendenti non costituisce valido motivo per rigettare l'istanza sospensiva, almeno sotto il profilo del *periculum in mora*. Infatti, l'aggravamento del procedimento per l'espletamento del concorso costituisce senz'altro un danno per la P.A., ma di entità inferiore rispetto al rischio del suo annullamento. In tal senso si spiega la stringata affermazione dell'Adunanza Plenaria secondo cui *“il prospettato pregiudizio organizzativo appare recessivo”* di fronte al *“rischio per l'amministrazione di una invalidazione totale dell'intera procedura concorsuale”*.

Si insiste, pertanto, nella condanna dell'Amministrazione alla riammissione dei ricorrenti, anche con riserva, alla procedura concorsuale ed alla successiva fase orale nonché a quella della valutazione dei titoli.

S'impone, pertanto, l'adozione di un provvedimento cautelare collegiale che consenta ai ricorrenti di proseguire l'iter concorsuale.

\*\*\*

### **ISTANZA EX ARTT. 52, COMMA 2°, C.P.A E 151 C.P.C.**

Ove occorra, e in ragione dell'elevato numero dei partecipanti al concorso in questione (gli ammessi alla prova orale), si chiede **disporsi la notifica del presente ricorso per pubblici proclami** ai sensi degli artt. 52 c.p.a e 151 c.p.c., mediante pubblicazione sul sito web dell'Amministrazione resistente.

\*\*\*

### **CONCLUSIONI**

Per tutto quanto innanzi esposto, previa concessione di idonee misure cautelari, annullare i provvedimenti impugnati e, annullata o dichiarata la nullità della risposta

**AVV. VINCENZINA SALVATORE**

*Studio Legale e Commerciale Salvatore*

Via Malta, 4-6 \* Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

[vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it](mailto:vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it)

[vincenzinasalvatore@virgilio.it](mailto:vincenzinasalvatore@virgilio.it)

(i) “È corretto, perché il soggetto della proposizione reggente coincide con quello della subordinata” ovvero del Quesito <<”Trovandomi al supermercato, ho deciso di fare la spesa per tutta la settimana”. Quale delle affermazioni seguenti è corretta relativamente all’uso del gerundio in questo periodo?>>; della risposta (ii) “Causativa” ovvero del Quesito “Se insistiamo a tenere il volume così alto, non ci faranno venire più a suonare in questo spazio”. In quale funzione è usato il verbo fare nel periodo precedente?”, somministrati per la prova scritta del 21.3.2022 (Turno Pomeridiano) in relazione alla Classe di Concorso A022, in quanto errati e/o formulati in violazione dell’art. 3<sup>4</sup> Decreto Dipartimentale n. 23 del 5 Gennaio 2022; e/o **di inefficacia degli stessi ad escludere il ricorrente dalla successiva fase concorsuale; condannare parte resistente alla rettifica del punteggio con l’attribuzione di ulteriori quattro punti e alla riammissione del docente alla procedura concorsuale con punti 70/100**, ovvero alla rinnovazione della procedura. Vittoria di spese e di competenze di giudizio, con attribuzione.

AI FINI DEL VERSAMENTO DEL CONTRIBUTO UNIFICATO, LA PRESENTE CONTROVERSIA ATTIENE AL PUBBLICO IMPIEGO E NULLA E’ DOVUTO AVENDO LA RICORRENTE UN REDDITO FAMILIARE LORDO INFERIORE A €35.240,04.

*Salvis iuribus.*

Roma, 17 Ottobre 2022

avv. Vincenzina SALVATORE