

**AVV. VINCENZINA SALVATORE**  
*Studio Legale e Commerciale Salvatore*  
Via Malta, 4-6 \* Avellino  
Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)  
[vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it](mailto:vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it)  
[vincenzinasalvatore@virgilio.it](mailto:vincenzinasalvatore@virgilio.it)

**ON.LE TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE PER IL  
LAZIO\*ROMA**

**Ricorre**

DI MATTEO SABINA (DMTSBN88D51H501T) n. 11.4.1988 Roma,  
rappresentata e difesa, in virtù di procura resa in calce all'originale del presente atto  
dall'avv. Vincenzina SALVATORE (SLVVCN72H43A509X) del Foro di Avellino  
presso il cui indirizzo p.e.c. [vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it](mailto:vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it); è el.te  
dom.to, dichiarando sin d'ora di voler ricevere le comunicazioni e le notificazioni  
consentite anche al numero fax: 0825/062944 ovvero all'indirizzo di p.e.c.:  
[vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it](mailto:vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it);

- *ricorrente*

**contro**

MINISTERO DELL'ISTRUZIONE, in persona del Ministro e l.r.p.t., rappresentato  
e difeso *ope legis* dall'Avvocatura Generale dello Stato di Roma domiciliata in  
Roma alla Via dei Portoghesi n.12;

**nonché contro**

COMMISSIONE NAZIONALE istituita ai sensi dell'art. 7<sup>1</sup> D.M. 9 Novembre 2021  
n. 326, in persona del suo Presidente e l.r. *pro tempore*, rappresentata e difesa *ope  
legis* dall'Avvocatura Generale dello Stato di Roma domiciliata in Roma alla Via  
dei Portoghesi n.12;

- *resistenti*

**e nei confronti di**

RAIMONDO MARIA CONCETTA (RMNMCN77C63E456P)  
[m.raimondo@conafpec.it](mailto:m.raimondo@conafpec.it);

- *controinteressato*

**AVV. VINCENZINA SALVATORE**

*Studio Legale e Commerciale Salvatore*

Via Malta, 4-6 \* Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

[vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it](mailto:vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it)

[vincenzinasalvatore@virgilio.it](mailto:vincenzinasalvatore@virgilio.it)

**per l'annullamento, previa sospensione**

dell'esclusione dal concorso ordinario per posti comuni e di sostegno nella scuola secondaria di secondo grado in relazione alla classe di concorso A028 (Matematica e Scienze), indetto con D.D. n. 499 21 Aprile 2020 ed in parte modificato con Decreto Dipartimentale n. 23 del 5 Gennaio 2022, per mancato raggiungimento del punteggio minimo di 70/100; ove esistente, dell'elenco degli ammessi alla prova orale e pratica nella parte in cui non contempla il nominativo della ricorrente; degli atti con i quali la Commissione Nazionale istituita ai sensi dell'art. 7<sup>1</sup> D.M. 9 Novembre 2021 n. 326 ha redatto ed approvato il Quesito “*Da un mazzo di carte francesi viene estratta per due volte una carta, che ogni volta è rimessa nel mazzo, e prima di ogni estrazione il mazzo viene mischiato. La probabilità che nella prima estrazione sia scelta una carta di picche e nella seconda una carta di cuori è pari a*”, somministrato per la prova scritta del 5.5.2022 T1 (Turno Mattutino); degli atti con i quali la Commissione nazionale istituita ai sensi dell'art. 7<sup>1</sup> D.M. 9 Novembre 2021 n. 326 ha redatto ed approvato la risposta “*reach the highest point before reduction*” al Quesito “*Lexis in context*” somministrato per la prova scritta del 5.5.2022 T1 (Turno Mattutino); ove esistente, del provvedimento, di estremi e di data ignoti, con il quale l'Amministrazione resistente ha escluso la ricorrente dalla successiva fase della procedura concorsuale; nonché di ogni altro atto connesso e consequenziale che ci si riserva di impugnare;

**per l'annullamento e/o per la declaratoria, anche in via cautelare**

di nullità del Quesito “*Da un mazzo di carte francesi viene estratta per due volte*

**AVV. VINCENZINA SALVATORE**

*Studio Legale e Commerciale Salvatore*

Via Malta, 4-6 \* Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

[vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it](mailto:vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it)

[vincenzinasalvatore@virgilio.it](mailto:vincenzinasalvatore@virgilio.it)

*una carta, che ogni volta è rimessa nel mazzo, e prima di ogni estrazione il mazzo viene mischiato. La probabilità che nella prima estrazione sia scelta una carta di picche e nella seconda una carta di cuori è pari a"* somministrato durante la prova di esame del 5.5.2022 T1 (Turno Mattutino) in relazione alla Classe di Concorso A028 (Matematica e Scienze); di nullità della risposta "*reach the highest point before reduction*" al Quesito "*Lexis in context*" somministrato per la prova scritta del 5.5.2022 T1 (Turno Mattutino) in relazione alla Classe di Concorso A028 (Matematica e Scienze), in quanto errati e formulati in violazione dell'art. 3<sup>4</sup> Decreto Dipartimentale n. 23 del 5 Gennaio 2022; e **di inefficacia degli stessi ad escludere la ricorrente dalla successiva fase concorsuale;**

**nonché per la condanna, anche in via cautelare**

dell'Amministrazione resistente alla riammissione della ricorrente alla procedura concorsuale con punti 72/100, previa rettifica del punteggio ovvero alla rinnovazione della procedura.

**PREMESSA SUI FATTI**

**1.** La ricorrente ha preso parte al concorso ordinario, per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento del personale docente per posti comuni e di sostegno nella scuola secondaria di primo grado in relazione alla **classe di concorso A028 Matematica e Scienze**, indetto con D.D. n. 499 21 Aprile 2020 ed in parte modificato con Decreto Dipartimentale n. 23 del 5 Gennaio 2022 (**doc. 01**).

**2.** La procedura selettiva prevede una **prova scritta, computer based, valutata**

**AVV. VINCENZINA SALVATORE**

*Studio Legale e Commerciale Salvatore*

Via Malta, 4-6 \* Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

[vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it](mailto:vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it)

[vincenzinasalvatore@virgilio.it](mailto:vincenzinasalvatore@virgilio.it)

**al massimo con 100 punti (2 punti per ciascuno dei 50 quesiti) e superata con il punteggio minimo di 70 punti;** ed una successiva prova all'esito della quale i candidati vengono inseriti in Graduatorie di merito regionali suddivise per classi di concorso e tipologia di posto.

**3.** A tal proposito, l'art. 3 D.D. n.23/2022 stabilisce che la prova scritta si compone di cinquanta quesiti vertenti *“sui programmi previsti dall'allegato A al decreto del Ministro dell'Istruzione 9 novembre 2021, n. 326”*. Mentre, il comma 4 del citato art. 3 prevede che *“Ciascun quesito consiste in una domanda seguita da quattro risposte, delle quali solo una è esatta; l'ordine dei 50 quesiti è somministrato in modalità casuale per ciascun candidato (..)”*. Infine, il comma 5 stabilisce che *“La valutazione della prova scritta è effettuata sulla base dei quadri di riferimento redatti dalla commissione nazionale di cui all'articolo 7, comma 1, del decreto ministeriale 9 novembre 2021, n. 326. La prova è valutata al massimo 100 punti ed è superata da coloro che conseguono il punteggio minimo di 70 punti”* (doc. 02).

**4.** Pertanto, in data 5 Maggio 2022 la prof.ssa DI MATTEO ha sostenuto la prova scritta *computer based* all'esito della quale il sistema ha acquisito le risposte fornite dalla candidata che, **avendo conseguito il punteggio di 68, è stata esclusa dalla successiva fase concorsuale** (doc. 03).

\*\*\* \*\*

E, pertanto, è il caso della presente con la quale DI MATTEO Sabina, come innanzi

**AVV. VINCENZINA SALVATORE**

*Studio Legale e Commerciale Salvatore*

Via Malta, 4-6 \* Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

[vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it](mailto:vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it)

[vincenzinasalvatore@virgilio.it](mailto:vincenzinasalvatore@virgilio.it)

rappresentata e difesa, avendone interesse impugnare e contestare il provvedimento di esclusione, chiedendone l'annullamento e la preventiva sospensione per i seguenti motivi in

### **DIRITTO**

**VIOLAZIONE E/O FALSA APPLICAZIONE ART. 5 D.D. 5.1.2022 N.23;  
VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE ART. 97 COST; VIOLAZIONE E  
FALSA APPLICAZIONE ART. 3 L.N. 241/1990; ECCESSO DI POTERE  
PER CARENZA ISTRUTTORIA; ERRONEITA' DELLA MOTIVAZIONE;  
ILLOGICITA'; PERPLESSITA'; SVIAMENTO.**

Il Decreto Dipartimentale n. 23 del 5.1.2022 emanato dal MINISTERO DELL'ISTRUZIONE in punto di *“Disposizioni modificative al decreto 21 aprile 2020, n. 499, recante: «Concorso ordinario, per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento del personale docente per posti comuni e di sostegno nella scuola secondaria di primo e secondo grado», ai sensi dell'articolo 59, comma 11, del decreto-legge 25 maggio 2021, n. 73, convertito con modificazioni dalla legge 23 luglio 2021, n. 106”* prevede che i quesiti della prova scritta sono predisposti a livello nazionale dal MINISTERO DELL'ISTRUZIONE che si avvale della Commissione Nazionale di cui all'articolo 7 del decreto ministeriale medesimo ([Decreto dipartimentale n. 23 del 05 gennaio 2022 - Decreto dipartimentale n. 23 del 05 gennaio 2022 - Miur](#)).

In particolare, l'art. 3, comma 4, del D.D. n.23 citato prevede che *“Ciascun quesito consiste in una domanda seguita da quattro risposte, delle quali solo una è esatta;*

**AVV. VINCENZINA SALVATORE**

*Studio Legale e Commerciale Salvatore*

Via Malta, 4-6 \* Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

[vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it](mailto:vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it)

[vincenzinasalvatore@virgilio.it](mailto:vincenzinasalvatore@virgilio.it)

*l'ordine dei 50 quesiti è somministrato in modalità casuale per ciascun candidato. La prova ha una durata massima di 100 minuti, fermi restando gli eventuali tempi aggiuntivi di cui all'articolo 20 della legge 5 febbraio 1992, n. 104". Mentre, l'art. 5 del citato Decreto che "1. Conformemente a quanto previsto dal decreto ministeriale 9 novembre 2021, n. 326, **i quesiti della prova scritta sono predisposti a livello nazionale dal Ministero dell'Istruzione, che si avvale della Commissione nazionale** di cui all'articolo 7 del decreto ministeriale medesimo. La Commissione nazionale è **incaricata altresì di redigere i quadri di riferimento per la valutazione della prova scritta, che dovranno essere pubblicati sul sito del Ministero dell'Istruzione** almeno dieci giorni prima dello svolgimento della prova. La Commissione stabilisce anche la ripartizione dei quesiti in ragione delle specificità delle discipline afferenti alla singola classe di concorso".*

\*

Tuttavia, nella predisposizione dei quesiti da somministrare in relazione alla classe di concorso A028, la Commissione Nazionale ed il MINISTERO hanno incluso **(i)** un quesito errato ed **(ii)** un quesito con risposta errata.

**(i)** Il quesito errato chiedeva: *"Da un mazzo di carte francesi viene estratta per due volte una carta, che ogni volta è rimessa nel mazzo, e prima di ogni estrazione il mazzo viene mischiato. La probabilità che nella prima estrazione sia scelta una carta di picche e nella seconda una carta di cuori è pari a"* e prevedeva quattro risposte che in appresso si riportano:

**AVV. VINCENZINA SALVATORE**

*Studio Legale e Commerciale Salvatore*

Via Malta, 4-6 \* Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

[vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it](mailto:vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it)

[vincenzinasalvatore@virgilio.it](mailto:vincenzinasalvatore@virgilio.it)

a	1/16	
b	1/4	
c	1/8	
d	1/2	

Come è possibile verificare *per tabulas* dall'elaborato somministrato alla ricorrente, il MINISTERO HA OMESSO DI INDICARE IL NUMERO DI CARTE PRESENTI NEL MAZZO E NECESSARIO PER EFFETTUARE IL CALCOLO DELLE PROBABILITA'. Con la conseguenza, che **non era possibile fornire alcuna risposta al quesito come formulato da parte resistente.**

Infatti, il calcolo teorico delle probabilità doveva essere: (NUMERO DI CARTE DI PICCHE PRESENTI/NUMERO DI CARTE TOTALI) \* (NUMERO DI CARTE DI CUORI PRESENTI/NUMERO DI CARTE TOTALI).

► Laddove, nel Turno Pomeridiano T2 della stessa classe di concorso, il **MINISTERO** ha emendato l'errore e ha indicato il numero delle carte che componevano il mazzo, come è ben possibile verificare da copia di un elaborato del turno T2 in allegato (cfr. Quesito 50 doc. 04).

**Si badi bene: la docente non avrebbe potuto rispondere nemmeno se avesse conosciuto il numero che compone il mazzo delle carte francesi, pari a 54 (Carte da gioco - Wikipedia) atteso che il MINISTERO nello stesso quesito formulato nel Turno Pomeridiano ha indicato un altro numero pari a 52!**

**AVV. VINCENZINA SALVATORE**

*Studio Legale e Commerciale Salvatore*

Via Malta, 4-6 \* Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

[vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it](mailto:vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it)

[vincenzinasalvatore@virgilio.it](mailto:vincenzinasalvatore@virgilio.it)

Se così stanno le cose, è chiaro l'errore in cui è incorso il MINISTERO che ha formulato il Quesito in violazione di quanto prevede l'art. 3, comma 4, del D.D. n.23 a mente del quale ***“Ciascun quesito consiste in una domanda seguita da quattro risposte, delle quali solo una è esatta; (..)”*** atteso che al quesito non poteva essere fornita alcuna risposta esatta. Con la conseguenza che **il TAR dovrà annullare la domanda ed ammettere la ricorrente alla successiva fase concorsuale.**

\*

**(ii)** Il quesito con risposta errata (*Lexis in context*), invece, chiedeva di conoscere il significato del verbo “*to peak*” all'interno del seguente testo:

*“UN scientists have revealed a plan that they believe can limit the causes of dangerous climate change. The UN's Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC) has now published its guidance on what the world can do to avoid an extremely dangerous future. They say in their report that there must be "rapid, deep and immediate" reductions in carbon dioxide (CO2) emissions. Global emissions of CO2 would need **to peak** within three years to avoid the worst impacts. Even then, the world would also need technology to draw CO2 from the skies by mid-century”.*

Il passo, estratto da un articolo pubblicato su BBC News sui cambiamenti climatici [Climate change: IPCC scientists say it's 'now or never' to limit warming - BBC News](#) (che nella versione in lingua italiana è consultabile al seguente link [Cambiamenti climatici: gli scienziati dell'IPCC dicono che è "ora o mai più" limitare il riscaldamento - BBC News](#)) dice letteralmente che *“Gli scienziati delle Nazioni Unite hanno rivelato un piano che credono possa limitare le cause dei pericolosi cambiamenti climatici. L'Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC) delle Nazioni Unite ha ora pubblicato la sua guida su ciò che il mondo può*



**AVV. VINCENZINA SALVATORE**

*Studio Legale e Commerciale Salvatore*

Via Malta, 4-6 \* Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

[vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it](mailto:vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it)

[vincenzinasalvatore@virgilio.it](mailto:vincenzinasalvatore@virgilio.it)

*fare per evitare un futuro estremamente pericoloso. **Essi dicono nel loro report che devono esserci “rapide, profonde ed immediate” riduzioni nelle emissioni di anidride carbonica.** Le emissioni globali di CO2 dovranno **“to peak”** entro tre anni per evitare peggiori impatti. Anche allora, il mondo avrebbe anche bisogno della tecnologia per estrarre CO2 dai cieli entro la metà del secolo”.*

Di seguito si riportano le risposte al quesito in lingua inglese e in italiano.

a	reach their lowest point and maintain it	
b	rise from the bottom	
c	rapidly drop to the lowest point	
d	reach the highest point before reduction	

a	raggiungere il punto più basso e mantenerlo	
b	salire dal basso	
c	scendere rapidamente verso il punto più basso	
d	raggiungere il punto massimo prima della riduzione	

Tuttavia, la risposta indicata dalla COMMISSIONE NAZIONALE “*Raggiungere il punto massimo prima della riduzione*” (d) è errata; mentre quella indicata dalla docente (c) “*Scendere rapidamente verso il punto più basso*” è l’unica possibile.

Infatti, se è vero che “*To peak*” significa “*Raggiungere il picco*” ([Traduzione to peak in Italiano | Dizionario Inglese-Italiano | Reverso](#)), è altrettanto vero che la

**AVV. VINCENZINA SALVATORE**

*Studio Legale e Commerciale Salvatore*

Via Malta, 4-6 \* Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

[vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it](mailto:vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it)

[vincenzinasalvatore@virgilio.it](mailto:vincenzinasalvatore@virgilio.it)

COMMISSIONE MAZIONALE non ne chiedeva il significato letterale bensì il significato “*in context*” ovvero all’interno del testo. Con la conseguenza che nel corpo del testo somministrato alla candidata “*To peak*” aveva l’unico significato di “*Scendere rapidamente verso il punto più basso*” in considerazione del fatto che la frase precedente parlava di “**rapide, profonde ed immediate riduzioni nelle emissioni di anidride carbonica**”.

\*\*\*

Per tutto quanto innanzi esposto, è evidente che la prof.ssa DI MATTEO abbia diritto alla attribuzione di ulteriori 4 punti con conseguente ammissione alla successiva fase concorsuale, **essendo presente nel proprio elaborato un quesito errato cui era impossibile fornire alcuna risposta ed un quesito con risposta errata in relazione al quale la docente ha indicato l’unica risposta esatta.**

**Al riguardo, IL PUNTEGGIO MINIMO PER ESSERE AMMESSI ALL’ORALE E’ 70/100, LADDOVE LA RICORRENTE HA CONSEGUITO 68/100. Tuttavia, il suo punteggio dovrà esserle rettificato con l’attribuzione di ulteriori 4 punti e la ammissione della docente alla successiva fase concorsuale con punti 72/100.**

\*\*\*

### **ISTANZA DI SOSPENSIONE**

Il *fumus boni iuris*, per quanto sopra dedotto, appare palese e di tutta evidenza. Quanto al *danno grave ed irreparabile* esso è *in re ipsa*, stante la natura del pregiudizio derivante dalla mancata ammissione alla successiva fase della

**AVV. VINCENZINA SALVATORE**

*Studio Legale e Commerciale Salvatore*

Via Malta, 4-6 \* Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

[vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it](mailto:vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it)

[vincenzinasalvatore@virgilio.it](mailto:vincenzinasalvatore@virgilio.it)

procedura.

Anche nel bilanciamento con l'interesse pubblico, si consideri che è nello stesso interesse dell'amministrazione non creare situazioni irreversibili.

In proposito, il Consiglio di Stato, in Adunanza Plenaria, con l'Ordinanza 20.12.1999 n. 2 (con la quale è stato ammesso con riserva un candidato al concorso per uditore giudiziario escluso dalle prove preselettive), ha precisato che l'ordinanza sospensiva del provvedimento di non ammissione alla partecipazione del concorso va concessa indipendentemente dalla fondatezza sostanziale delle pretese delle parti.

È stato così riaffermato il principio per cui la fase cautelare resta completamente scissa dalla successiva fase di merito al quale il provvedimento cautelare è strumentalmente collegato. Ciò che importa è che si giunga al merito *re adhuc integra*.

L'Adunanza Plenaria, in tal senso, con la decisione in commento, ha precisato come il pregiudizio prospettato dalla difesa erariale concernente l'aggravamento della procedura concorsuale a seguito dell'accoglimento dei ricorsi ancora pendenti non costituisce valido motivo per rigettare l'istanza sospensiva, almeno sotto il profilo del *periculum in mora*. Infatti, l'aggravamento del procedimento per l'espletamento del concorso costituisce senz'altro un danno per la P.A., ma di entità inferiore rispetto al rischio del suo annullamento. In tal senso si spiega la stringata affermazione dell'Adunanza Plenaria secondo cui "*il prospettato pregiudizio organizzativo appare recessivo*" di fronte al "*rischio per l'amministrazione di una invalidazione totale dell'intera procedura concorsuale*".

Si insiste, pertanto, nella condanna dell'Amministrazione alla riammissione dei

**AVV. VINCENZINA SALVATORE**

*Studio Legale e Commerciale Salvatore*

Via Malta, 4-6 \* Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

[vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it](mailto:vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it)

[vincenzinasalvatore@virgilio.it](mailto:vincenzinasalvatore@virgilio.it)

ricorrenti, anche con riserva, alla procedura concorsuale ed alla successiva fase orale nonché a quella della valutazione dei titoli.

S'impone, pertanto, l'adozione di un provvedimento cautelare collegiale che consenta ai ricorrenti di proseguire l'iter concorsuale.

\*\*\*

### **ISTANZA EX ARTT. 52, COMMA 2°, C.P.A E 151 C.P.C.**

#### **AL SIG. PRESIDENTE**

Ove occorra, e in ragione dell'elevato numero dei partecipanti al concorso in questione (gli ammessi alla prova orale), si chiede **disporsi la notifica del presente ricorso per pubblici proclami** ai sensi degli artt. 52 c.p.a e 151 c.p.c., mediante pubblicazione sul sito web dell'Amministrazione resistente.

\*\*\*

#### **CONCLUSIONI**

Per tutto quanto innanzi esposto,

#### **VOGLIA CODESTO ECC.MO T.A.R. LAZIO**

Previa concessione di idonee misure cautelari, annullare i provvedimenti impugnati e, annullata o dichiarata la nullità del Quesito *“Da un mazzo di carte francesi viene estratta per due volte una carta, che ogni volta è rimessa nel mazzo, e prima di ogni estrazione il mazzo viene mischiato. La probabilità che nella prima estrazione sia scelta una carta di picche e nella seconda una carta di cuori è pari a”* somministrato durante la prova di esame del 5.5.2022 T1 (Turno Mattutino) in relazione alla Classe di Concorso A028 (Matematica e Scienze); nonché della risposta *“reach the highest point before reduction”* al Quesito *“Lexis in context”* somministrato per la prova scritta del 5.5.2022 T1 (Turno Mattutino) in relazione

**AVV. VINCENZINA SALVATORE**

*Studio Legale e Commerciale Salvatore*

Via Malta, 4-6 \* Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

[vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it](mailto:vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it)

[vincenzinasalvatore@virgilio.it](mailto:vincenzinasalvatore@virgilio.it)

alla Classe di Concorso A028 (Matematica e Scienze), in quanto errati e formulati in violazione dell'art. 3<sup>4</sup> Decreto Dipartimentale n. 23 del 5 Gennaio 2022; ovvero l'inefficacia delle stesse ad escludere la ricorrente dalla successiva fase concorsuale, **condannare parte resistente alla riammissione della docente alla procedura concorsuale con punti 72/100, previa rettifica del punteggio** ovvero rinnovazione della procedura. Vittoria di spese e di competenze di giudizio, con attribuzione.

AI FINI DEL VERSAMENTO DEL CONTRIBUTO UNIFICATO, LA PRESENTE CONTROVERSIA ATTIENE AL PUBBLICO IMPIEGO E IL C.U. DOVUTO E' PARI A €325,00.

*Salvis iuribus.*

Roma, 4 Luglio 2022

avv. Vincenzina SALVATORE