

**STUDIO LEGALE
IACOVINO & ASSOCIATI**

PATROCINIO MAGISTRATURE SUPERIORI

SERVIZI LEGALI

VIA E. BERLINGUERI N. 1
CAMPOBASSO 86100
TEL. 0874/69016 FAX 0874/64416

VIA LIMA N. 20 INT. 1
ROMA 00197
TEL./FAX. 06/97881020

VIA MARTIRI DELLA RESISTENZA
TERMOLI (CB) 86039
TEL./FAX 0875/703440

ECC.MO TAR LAZIO
RICORSO PER ULTERIORI MOTIVI AGGIUNTI
N.R.G. 7532/2019

PER: Il Professore **NICOLA GRECUCCIO** (c.f. GRCNCL63P11H729F), nato a Salve (Le) il 11.09.1963 e ivi residente alla via Carlo Alberto Dalla Chiesa n. 5, rappresentato e difeso, in virtù di procura speciale in calce al ricorso introduttivo e valida anche ai fini del presente atto, dall'Avv. Vincenzo Iacovino (c.f. CVNVCN61R07F391R), ed elettivamente domiciliato presso lo Studio del medesimo in Roma, alla Via Lima n. 20 -int. 1-;

Si specifica l'indirizzo di P.E.C. ai fini di eventuali notifiche e/o comunicazioni: vincenzo.iacovino@legalmail.it; nonché il numero di FAX: 0874-64416;

- **Ricorrente**

CONTRO

- **M.I.U.R. - MINISTERO DELL'ISTRUZIONE, DELL'UNIVERSITÀ E DELLA RICERCA**, in persona del Ministro p.t.;
- **M.I.U.R. - MINISTERO DELL'ISTRUZIONE, DELL'UNIVERSITÀ E DELLA RICERCA - DIPARTIMENTO PER IL SISTEMA EDUCATIVO DI ISTRUZIONE E FORMAZIONE - DIREZIONE GENERALE PER IL PERSONALE SCOLASTICO**, in persona del legale rapp.te e Direttore generale p.t.;
- **MINISTERO DELL'ISTRUZIONE**, in persona del Ministro p.t., anche quale avente causa del MIUR;
- **MINISTERO DELL'ISTRUZIONE - DIPARTIMENTO PER IL SISTEMA EDUCATIVO DI ISTRUZIONE E FORMAZIONE**, in persona del legale rapp.te e Direttore generale p.t., anche quale avente causa del MIUR - Dipartimento per il sistema educativo di istruzione e formazione;
- **COMMISSIONE ESAMINATRICE DEL CONCORSO DI AMMISSIONE AL CORSO DI FORMAZIONE DIRIGENZIALE**, di cui all'articolo 5 del D.D.G. n. 1259 del 23 novembre 2017;

- **Resistenti**

nonché contro

Sig.ra **Emanuela Pispisa**, residente in Carbonia, alla via Catania n. 5/9 (c.a.p. 09013);

- **Controinteressato**

per l'annullamento

Di tutti gli atti impugnati con l'iniziale ricorso iscritto al n.r.g. 7532/2019 così come integrato dal primo e dal secondo ricorso per motivi aggiunti

nonché con conferma di tutte le domande

proposte con tale ricorso e con i primi motivi aggiunti,

meglio generalizzate nell'atto introduttivo del presente giudizio e nei motivi aggiunti.

PREMESSA

- 1) Il ricorrente è docente in possesso dei requisiti previsti per la partecipazione al concorso per il reclutamento di Dirigenti scolastici.
- 2) L'Amministrazione resistente, il M.I.U.R. - Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca, ha indetto, mediante D.D.G. del 23 novembre 2017, n. 1259, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale (IV serie speciale – Concorsi) n. 90 del 24 novembre 2017, il *corso-concorso nazionale per titoli ed esami finalizzato al reclutamento di Dirigenti scolastici presso le istituzioni scolastiche statali*.
- 3) La procedura di concorso era finalizzata, in particolare, almeno inizialmente, al reclutamento di 2.416 Dirigenti scolastici a livello nazionale, corrispondenti peraltro solo a una quota dei posti vacanti effettivamente disponibili sul territorio nazionale.
- 4) Si rappresenta sin d'ora che, sulla scorta del dettato dell'art. 8, c. 2 del citato Bando, la prova scritta avrebbe dovuto essere **unica su tutto il territorio nazionale** e svolgersi pertanto in **una unica data**, in una o più regioni, scelte dal Ministero, nelle sedi individuate dagli Uffici scolastici regionali (U.s.r.).
- 5) Si legge testualmente, infatti, nel Bando di concorso, alla previsione richiamata, art. 8, rubricato "prova scritta", quanto segue: "[...] 2. La prova scritta è unica su tutto il territorio nazionale e si svolge in una unica data in una o più regioni, scelte dal Ministero, nelle sedi individuate dagli *USR*".
- 6) Tornando agli atti amministrativi e alla vicenda fattuale relativa al concorso *de quo*, è opportuno ribadire, pertanto, che con il citato D.D.G. del 23 novembre 2017, n. 1259, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale (IV serie speciale – Concorsi) n. 90 del 24 novembre 2017, l'Amministrazione resistente ha bandito il descritto concorso.
- 7) Con nota prot. n. 2757 del 16.01.2018 il M.I.U.R. - Dipartimento per il sistema educativo di istruzione e formazione, Direzione generale per il personale scolastico, ha reso noto che, in

attuazione dell'articolo 5 del Bando, avrebbe proceduto alla costituzione della commissione esaminatrice del concorso di ammissione al corso di formazione dirigenziale, secondo le modalità e con i requisiti definiti dagli articoli 15 e 16 del D.M. n. 138 del 3 agosto 2017.

- 8) Con successivo atto del 16.02.2018, il Consorzio Interuniversitario CINECA è stato nominato responsabile esterno del trattamento dei dati personali, ai sensi e per gli effetti dell'art. 28 del Regolamento (UE) 2016/679, nonché responsabile della gestione della prova preselettiva¹ e della prova scritta, entrambe computerizzate.
- 9) Con avviso relativo alla prova preselettiva, pubblicato sulla G.U. n. 17 del 27.02.2018, è stato reso noto il diario di tale prova del concorso.
- 10) La banca dati dei quesiti della prova preselettiva è stata, poi, pubblicata in data 27 giugno 2017 sul sito internet del M.I.U.R., unitamente ai quadri di riferimento, ai sensi dell'art. 6, comma 4, del D.D.G. del 23 novembre 2017, n.1259 (Bando).
- 11) In data 06.07.2018 è stato pubblicato l'elenco delle sedi della prova preselettiva con la loro esatta ubicazione, con l'indicazione della destinazione dei candidati distribuiti nella regione di residenza in ordine alfabetico. Inoltre sono state pubblicate le istruzioni operative ed un video esplicativo della procedura per i candidati.
- 12) In data 19.07.2018, con decreto dipartimentale n. prot. 1105, è stata quindi nominata la Commissione esaminatrice del concorso di ammissione al corso di formazione dirigenziale.
- 13) La prova preselettiva computerizzata si è svolta in data 23 luglio 2018.
- 14) Secondo quanto previsto dall'articolo 6, comma 7, del D.D.G. n. 1259 del 23 novembre 2017, il punteggio della prova preselettiva, corretta automaticamente, è stato restituito a ciascun candidato al termine della stessa.
- 15) Pertanto, con nota prot. n. AOODGPER 33664 del 24.07.2018, acquisita in pari data dall'Amministrazione resistente, il Consorzio Interuniversitario CINECA ha trasmesso l'elenco dei candidati che hanno sostenuto la prova preselettiva, con il relativo punteggio conseguito a seguito di correzione automatica e anonima.
- 16) Ai sensi dell'articolo 6, comma 8, del D.D.G. del 23 novembre 2017, n. 1259, sulla base delle risultanze della prova preselettiva, sono stati ammessi a sostenere la prova scritta n. 8.700 candidati, oltre a tutti i candidati che hanno conseguito nella prova preselettiva un punteggio pari a quello del candidato collocato nell'ultima posizione utile.

¹ Per il concorso in oggetto l'Amministrazione procedente ha previsto, infatti, l'espletamento della prova preselettiva (cfr. art. 6 Bando).

17) Il ricorrente ha superato la prova preselettiva ed è stato così ammesso alla successiva fase della prova scritta.

FATTO

LA FASE DELLA PROVA SCRITTA

DEL CONCORSO E LE RELATIVE QUESTIONI PROBLEMATICHE: IL CASO SARDEGNA

18) D'altro canto, anche in riferimento a quanto sopra esposto circa il dettato del Bando, giova evidenziare già in questa sede che, nella fase delle prove preselettive e in relazione alla prova scritta, si sono manifestate **le prime rilevanti problematiche rispetto alla gestione del concorso**, in capo al Ministero.

19) Infatti, moltissimi candidati che hanno ottenuto, all'esito della prova preselettiva, il punteggio inferiore a quello previsto (sulla scorta dell'art. 6 del Bando²) per l'ammissione alla prova scritta (in base al contingente ammesso), bensì superiore al 60, hanno promosso ricorso avverso la determinazione di non ammissione alla prova scritta. Parimenti, anche altri candidati che hanno riscontrato problematiche informatiche durante le prove preselettive, nonché candidati che hanno riscontrato difficoltà ad accedere alle sedi concorsuali, hanno promosso ricorsi giurisdizionali finalizzati ad ottenere l'ammissione, anche con riserva, alla prova scritta³.

20) Il Ministero dimostrava conseguentemente di ritenere necessario lo svolgimento della prova scritta in modo contestuale (così come espressamente previsto dal Bando) per tutti i candidati, sul territorio nazionale: ammetteva infatti con riserva sia i candidati destinatari di provvedimenti giurisdizionali favorevoli rispetto agli esiti della prova preselettiva, sia gli altri ricorrenti che non avevano potuto effettuare la prova preselettiva o che avevano riscontrato problematiche al *software* durante l'espletamento della stessa⁴.

21) Occorre considerare, poiché rappresenta motivo del presente ricorso (cfr. *infra*), che in data 17 ottobre 2018 (il giorno prima dell'espletamento della prova scritta su base nazionale in modo

² L'art. 6, comma 8 del Bando recita: "Ai sensi dell'art. 8, comma 2, del d.m., sulla base delle risultanze della prova preselettiva sono ammessi a sostenere la prova scritta, di cui all'art. 8, n. 8700 candidati. Sono, altresì, ammessi tutti i candidati che abbiano conseguito nella prova preselettiva un punteggio pari a quello del candidato collocato nell'ultima posizione utile. Il mancato superamento della prova comporta l'esclusione dal prosieguo della procedura concorsuale. Il punteggio della prova preselettiva non concorre alla formazione del punteggio finale nella graduatoria di merito del concorso di accesso al corso di formazione dirigenziale e tirocinio".

³ In riferimento a tali ricorrenti, va detto che il M.I.U.R., al fine di assicurare la contestualità della prova scritta, si determinava per l'ammissione con riserva, alla prova, dei ricorrenti stessi.

⁴ In data 12 ottobre 2018, codesto Ecc.mo TAR del Lazio disponeva, con apposita ordinanza, la ripetizione della prova preselettiva per 91 docenti campani a causa della "interruzione del funzionamento delle procedure informatiche" e, contestualmente, ordinava la sospensione della graduatoria degli ammessi alla prova scritta.

contestuale) l'U.S.R. della Sardegna, Direzione Generale, Ufficio terzo, determinava il differimento della prova scritta per **i soli candidati sardi**, cioè quelli che avrebbero dovuto sostenere la prova nelle sedi di Cagliari (città sede unica della prova per la Sardegna), a seguito di un'ordinanza di chiusura delle scuole e degli uffici pubblici adottata dal Sindaco del capoluogo sardo, fondata sulle condizioni metereologiche avverse⁵.

- 22) Alla luce di quanto sopra, comunque, l'U.S.R. per la Sardegna – e, si badi bene, non la Direzione Generale del M.I.U.R. – ha comunicato, con provvedimento prot. n. 0017907 del 17.10.2018, che la prova scritta della procedura concorsuale, che si sarebbe dovuta svolgere l'indomani per i candidati della Sardegna (come per tutto il territorio nazionale), venisse rinviata, per cause di forza maggiore sopravvenute, a data da destinarsi.
- 23) Quando ormai, nelle altre sedi del territorio nazionale, tra cui la sede di svolgimento della prova del ricorrente, erano tutti quasi certi del rinvio generalizzato della prova scritta (stando al chiaro dettato della *lex specialis*), nessuna comunicazione viceversa perveniva dall'Amministrazione ministeriale, che pertanto lasciava svolgere, in aperta contraddizione con il proprio precedente operato (cfr. fase post prova preselettiva), la prova scritta nelle altre sedi individuate (regionali) del territorio italiano (tra le quali, **quella del ricorrente**). Appresa la notizia del rinvio della prova in Sardegna, anche a causa di una celere diffusione, in tutti i candidati facenti capo alle altre sedi d'Italia si formava il convincimento circa un doveroso rinvio generalizzato della prova scritta, in ossequio a quanto disposto dal Bando⁶.
- 24) Ad ogni modo, la determinazione di rinvio in Sardegna è stata assunta, appunto, a prescindere da una ragionata ponderazione delle molteplici posizioni di interesse legittimo facenti capo alla generalità dei candidati coinvolti nella procedura di concorso, in attesa di espletare la prova (già fissata per il giorno dopo) in tutto il territorio nazionale.
- 25) Il M.I.U.R., Direzione generale, quale titolare unico della gestione della procedura di concorso, cioè, oltre a non essersi attivato per una soluzione diversa, tesa a scongiurare l'ipotesi del rinvio in Sardegna, nemmeno si è premurato di adottare una (giusta e legittima) decisione di rinvio generale

⁵ Infatti, il Sindaco del Comune di Cagliari, con ordinanza sindacale n. 62/2018 del 17.10.2018, ha disposto la chiusura delle scuole cittadine e degli uffici siti nel comune di Cagliari per il giorno 18.10.2018, dalle ore 00.00 alle ore 23.59. Si rappresenta tuttavia che, per quanto riguarda gli uffici pubblici, nel contenuto dispositivo dell'ordinanza *de qua*, era stata espressamente prevista un'eccezione riferita agli uffici pubblici che erogassero “*servizi essenziali*” (cfr. ordinanza ALL).

⁶ A *fortiori*, difatti, un rinvio generale della prova scritta, finalizzato a garantire la **contestualità della prova, la par condicio e la parità di trattamento**, era dovuto anche in considerazione dell'accoglimento, da parte della giustizia amministrativa (pochi giorni prima della prova scritta), di decine di ricorsi dei candidati esclusi in esito alla prova preselettiva (o che non avevano potuto espletarla per motivazioni diverse).

della prova scritta su tutto il territorio nazionale al fine di assicurare il rispetto dei **principi di parità di trattamento, *par condicio* dei concorrenti, contestualità delle prove e il rispetto del Bando di concorso**⁷.

- 26) In sostanza, motivi di legittimità e anche di opportunità, di rispetto dei principi costituzionali di buon andamento e imparzialità dell'agire della P.A., avrebbero reso doveroso – alla luce di quanto sopra, una volta ritenuto che fosse necessario disporre il rinvio in Sardegna – almeno prevedere il rinvio generalizzato della prova scritta in tutta Italia; oppure adottare una decisione finalizzata a garantire il principio di massima concentrazione della prova scritta (*infra*)⁸.
- 27) In data 13.12.2018 si è poi tenuta, a Roma e in Sardegna, la prova scritta prevista e riservata dal M.I.U.R. ai candidati della Sardegna, **a distanza di quasi due mesi dalla data in cui il ricorrente (come il resto dei candidati in Italia) aveva sostenuto la prova**⁹. I candidati che hanno sostenuto la prova in quella data si sono sottoposti alla prova **conoscendo già i quesiti estratti** per i colleghi del 18 ottobre, **i quadri di riferimento** (criteri)¹⁰, e avendo a disposizione quasi **due mesi in più** per lo studio (cfr. *infra*, sezione in diritto, sul punto).
- 28) Occorre rappresentare e riportare in questa sede che, all'esito della pubblicazione dell'elenco degli ammessi alla prova orale in data 27.03.2019, con D.D.G. n. 395, **i candidati sardi hanno ottenuto ammissione alla prova orale in numero molto consistente, in misura ben superiore alla media nazionale**¹¹, a riprova del fatto che la suesposta situazione venutasi a creare, la dedotta **disparità di trattamento**, ha cagionato un *vulnus* evidente al concorso, ai candidati e quindi, in particolar modo, **anche al ricorrente**.

LA FASE DELLA PROVA SCRITTA

⁷ Peraltro, per inciso va rilevato un dato di fatto incontrovertibile, e cioè che non si è verificato - in sostanza - alcun evento particolarmente significativo nella città di Cagliari, ragione per cui una diversa soluzione circa lo svolgimento della prova - alla luce del chiaro dettato della *lex specialis* e della successiva decisione (insensata) di non rinviare la prova in tutta Italia - avrebbe potuto essere francamente adottata.

⁸ Ad esempio: **consentire ai sardi un rinvio di soli 2/3 giorni**. Ciò, si ribadisce, in linea con le disposizioni del Bando e della *lex specialis* più volte citate, sempre nell'ottica di assicurare il rispetto dei principi costituzionali di parità di trattamento e *par condicio* tra i candidati concorrenti, di contestualità della prova scritta (cfr. *infra*).

⁹ E a quelli ammessi a sostenere la prova nella stessa data perché muniti di provvedimenti giurisdizionali a loro favorevoli, non riformati dal Consiglio di Stato.

¹⁰ **Si pensi addirittura che i quadri di riferimento contenevano anche fonti bibliografiche e sitografiche per le lingue straniere. Con ogni conseguenza in ordine alla possibilità dei sardi di esercitarsi su materiale specifico, a differenza di quanto accaduto al ricorrente.**

¹¹ Si è verificata una altissima percentuale di candidati della Sardegna che hanno superato la prova scritta: circa il 60%.

DEL CONCORSO E LE RELATIVE QUESTIONI

**PROBLEMATICHE: LA INADEGUATEZZA DEL SISTEMA INFORMATICO E LA CATTIVA GESTIONE DELLA
PROVA DI CONCORSO DA PARTE DELL'AMMINISTRAZIONE**

- 29) L'odierno ricorrente, come anticipato, è candidato risultato idoneo alla prova preselettiva, e pertanto ammesso alla successiva fase della prova scritta.**
- 30)** Con il decreto prot. n. AOODPIT 1134 del 24.07.2018, l'Amministrazione procedente ha decretato l'elenco degli ammessi a sostenere la prova scritta di cui all'articolo 8 del D.D.G. n. 1259 del 23 novembre 2017, n. 8736.
- 31)** Con avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana, 4^a Serie Speciale, Concorsi ed Esami, e sul sito internet del Ministero, in data 14.09.2018 è stato reso noto il giorno e l'ora di svolgimento della prova scritta del concorso, ai sensi di quanto previsto dall'art. 8, comma 10, del Bando, D.D.G. n. 1259 del 23 novembre 2017.
- 32)** La prova scritta è stata così fissata per la data unica del 18.10.2018 in tutte le sedi individuate dal M.I.U.R., su base regionale, così come era stato previsto espressamente dal Bando e dagli altri atti amministrativi.
- 33)** Orbene, con la nota prot. n. 41127 del 18 settembre 2018, la Direzione generale per il personale scolastico del M.I.U.R. ha fornito agli Uffici scolastici regionali le indicazioni relative allo svolgimento della prova scritta del concorso.
- 34) L'odierno ricorrente, docente candidato al ruolo di Dirigente scolastico, ha quindi sostenuto la prova scritta (non rinviata), del concorso in oggetto, in data 18.10.2018, nella sede del territorio nazionale a lui assegnata.**
- 35)** In data 18 ottobre 2018 il rappresentato si è recato presso l'Istituto Tecnico "Lenoci", di Bari, per svolgere la prevista prova scritta del corso-concorso di cui alla G.U. n. 90 del 24.11.2017.
- 36)** Nell'ambito dell'espletamento della prova scritta del concorso in parola, si sono verificate, anche in riferimento alla sede in cui ha operato il candidato, **gravissime anomalie del sistema informatico predisposto dal Ministero nonché delle apparecchiature informatiche presenti nelle diverse sedi di concorso.**
- 37)** In particolare, come sarà meglio spiegato nella sezione in diritto (cfr. *infra*), il docente rappresentato riscontrava, durante l'espletamento della suddetta prova, **gravissime problematiche sia in relazione al software che all'hardware, predisposto dall'Amministrazione e messo a disposizione dei docenti per l'espletamento della prova scritta computer based, per la summenzionata precipua fase del concorso.**
- 38)** Tali anomalie, peraltro, sono state rilevate da docenti e candidati in tutta Italia, tanto che hanno portato a redigere e inviare al MIUR un articolato atto di significazione, **in tempi non sospetti,**

prima ancora che fossero pubblicati i risultati della prova scritta (cfr. ALL.), al fine di rappresentare il malcontento e stigmatizzare l'operato dell'Amministrazione in riferimento alla gestione del concorso.

- 39) Gli strumenti informatici predisposti dall'Amministrazione e la modalità di gestione del concorso, dunque, non sono risultati idonei al fine di tramutare in prova di concorso oggettiva e regolare quella che era la reale preparazione del docente, conseguita in seguito ad ore e ore, giornate, settimane, mesi di studio intenso.
- 40) Tanto è che, come si dirà (cfr. *infra*), il **MIUR medesimo ha deciso, recentemente, di abbandonare il sistema di svolgimento delle prove di concorso computer based**, tornando ai tradizionali metodi di concorso, che si sostanziano nell'utilizzo della carta e della penna.
- 41) **Si rappresenta che l'Amministrazione, per il concorso in oggetto, ha espressamente ammesso, con nota di risposta (cfr. ALL.) ad istanza di accesso agli atti, di aver riutilizzato il software già adoperato nel concorso docenti 2016!**
- 42) Si tratta del *software* che ha cagionato tantissimi problemi, ai candidati, nell'ambito di quel concorso, tanto che hanno indotto la Giustizia Amministrativa (codesto Ecc.mo TAR Lazio, cfr. *ex multis sez. III-bis sent. n. 2513/2017*; cfr. *infra*, sezione in diritto) a riconoscerne il lampante **difetto di funzionamento**, e ad annullare provvedimenti di non ammissione di ricorrenti alla prova orale (cfr. *infra* in diritto)!
- 43) **Basti pensare, quanto alla inadeguatezza del sistema informatico, anche in relazione alla regola della trasparenza delle operazioni concorsuali, che il sistema *computer based* non consente di risalire con certezza assoluta e inequivocabile alla potestà dell'elaborato, neanche (ovviamente) in sede di scioglimento dell'anonimato e di pubblicazione dei risultati.**
- 44) Il sistema informatico predisposto dal Ministero resistente non consentiva ai candidati, al termine della prova, infatti, di visualizzare nonché avere copia dell'elaborato. **Non era possibile verificare in contraddittorio con il responsabile tecnico d'aula la regolarità delle operazioni e, nel caso, far verbalizzare errori nella registrazione delle risposte effettivamente date.** Con ogni evidenza, la contemporaneità di tale confronto assumeva carattere essenziale per assicurare trasparenza nelle operazioni (cfr. *infra*).
- 45) Questo aspetto, che inficia senza dubbio il principio granitico di trasparenza delle operazioni concorsuali, costituisce vizio evidente della prova scritta del concorso in oggetto.
- 46) Orbene, le descritte anomalie hanno inficiato, in sostanza, la possibilità di svolgere la prova scritta in modo regolare, per il ricorrente, come per altri docenti e candidati nelle diverse sedi d'Italia.

LA POSIZIONE PRECIPUA DEL RICORRENTE: I GRAVISSIMI PROBLEMI

RISCONTRATI DAL DOCENTE IN SEDE DI PROVA SCRITTA

- 47) Si badi bene che, in riferimento alla posizione del ricorrente, egli è stata **vittima diretta** delle **suesposte problematiche informatiche e di gestione del concorso.**
- 48) Nell'ambito dell'espletamento della prova scritta del concorso si sono verificati, per il docente rappresentato, **eventi riconducibili alla *mala gestio* del concorso da parte dell'Amministrazione**, che hanno senza dubbio inficiato la prova del rappresentato e cagionato quindi -in modo illegittimo- un andamento irregolare della sua prova.
- 49) Dopo aver superato la prova preselettiva il giorno 23 luglio 2018, il 18 ottobre il Professore si è recato presso l'Istituto Tecnico "Lenoci", di Bari, per sostenere la prova scritta.
- 50) La notizia dello slittamento della prova per la Sardegna faceva auspicare in una sospensione per garantire l'unicità della prova nazionale; tuttavia, come noto, ciò non è avvenuto, con grande disappunto di non pochi candidati.
- 51) Il docente, anche per evitare di ritrovarsi con quesiti in bianco che avrebbero inficiato sicuramente la prova (dato il sistema *computer based* che, comunque, rappresenta sempre un rischio *ex se*), aveva optato durante l'esame per la scelta di **abbozzare in un primo tempo tutti i quesiti**, stendendo una prima versione di tutti i quesiti aperti. Egli, infatti, è andato procedendo, redigendo uno dopo l'altro tutti i quesiti aperti.
- 52) Finito questo lavoro, ha ritenuto di dover integrare il quesito n. 2. Prima dello scadere del tempo, quindi, il docente è tornato indietro, al fine di integrare il quesito che era incompleto e poteva essere integrato con ulteriori argomentazioni, in definitiva poteva essere corretto.
- 53) Così, egli si è riposizionato sul secondo quesito (n. 2). Orbene, **dopo aver finito di integrare** tale quesito, il tempo è scaduto e il sistema informatico si è spento.
- 54) Il ricorrente, dopo la pubblicazione dei risultati in data 27.03.2019, ha formulato una richiesta di accesso agli atti, in data 10.04.2019.
- 55) Orbene, come noto (cfr. *infra*), l'Amministrazione ha consentito l'accesso solo in data 9 maggio 2019, un mese e mezzo dopo la pubblicazione dell'elenco degli ammessi.
- 56) Il ricorrente ha così preso visione del proprio elaborato, valutato in data 12.02.2019 dalla Commissione n. 24, del Piemonte (cfr. *infra*), nel modo che segue: 6/20 punteggio di lingua, 61,50 per i quesiti aperti, per un totale di 67,50 punti.
- 57) Orbene, il ricorrente, sulla scorta dell'accesso agli atti ha rinvenuto un quesito **incompleto**.
- 58) Nonostante egli credesse che tutti i quesiti si fossero salvati -tanto che all'esito della prova credeva di aver salvato correttamente tutti i quesiti- dall'accesso **è emerso che un quesito è incompleto e non si è salvato correttamente.**

- 59) Sostanzialmente, nonostante avesse finito di integrare il secondo quesito, è emerso dall'accesso agli atti che quanto scritto in seconda stesura, o in seconda battuta, per la domanda n. 2, ultima integrata o definita in ordine di tempo, non si è salvato, sicché è rimasto salvato solo quanto scritto nell'ambito di una prima bozza.
- 60) Il quesito aperto n. 2 redatto dal Professore si è salvato solo in parte, quindi, ovvero il sistema ha recepito solo la bozza che il docente aveva redatto inizialmente.
- 61) Orbene, nonostante egli fosse convinto di aver salvato tutto, **rivedendo la prova è emerso che il quesito n. 2 risulta parziale**, ovvero salvato parzialmente (cfr. sul punto *infra*)!
- 62) Inoltre, è opportuno sin d'ora evidenziare che la valutazione ottenuta dal docente appare **manifestamente irragionevole** e **viziata** quantomeno con riferimento alla valutazione ottenuta in ordine al quesito n. 5, esaminato in relazione alla valutazione attribuita in riferimento agli altri quesiti, ove il punteggio ottenuto è stato molto più alto (cfr. *infra*).
- 63) In sostanza, il ricorrente aveva scelto di dedicare il tempo iniziale a stendere una prima versione dei quesiti, per poi rendersi conto di dover integrare e modificare il n. 2, tornando su ciò esso per definirlo.
- 64) Il docente non si era posto il problema del salvataggio dell'ultimo quesito redatto e integrato in ordine di tempo, convinto che il sistema avrebbe automaticamente acquisito quanto svolto fino a quel momento, momento del termine del tempo a disposizione, così come indicato nelle istruzioni operative.
- 65) Sul punto, si rappresenta sin d'ora che lo stesso Bando di concorso è risultato assolutamente trarre in inganno i candidati, allorché, all'art. 8, c. 7 riportava (cfr. **ALL.**) che **“la prova ha la durata di 150 minuti, al termine dei quali il sistema interrompe la procedura e acquisisce definitivamente le risposte fornite dal candidato fino a quel momento”**. E' evidente che tale puntualizzazione trae in inganno, lasciando chiaramente intendere che, allo scadere del tempo, a prescindere da un'azione del candidato, il sistema salvasse automaticamente l'elaborato così come redatto e definito, fino a quel momento, dal candidato di turno!
- 66) Nei giorni successivi alla prova, in seguito all'ampio dibattito apertosi sulla questione delle problematiche informatiche e del possibile mancato salvataggio dell'ultimo quesito svolto in ordine di tempo, nell'animo del docente è sorto il dubbio che l'ultimo quesito in ordine di tempo da lui integrato, il n. 2, potesse non essersi salvato, e che quindi, nel suo caso, **non si fossero salvate le integrazioni redatte**.
- 67) E' emerso poi, incredibilmente, dall'accesso agli atti, che il quesito n. 2, appunto probabilmente perché ultimo quesito in ordine cronologico integrato dal docente, **non si era**

salvato per come redatto: il sistema informatico in sostanza non aveva salvato l'integrazione svolta dal docente in riferimento al quesito.

- 68) Infatti, leggendo la risposta al quesito n. 2 data dal docente (cfr. **ALL.**), si nota chiaramente che il testo è parziale, limitato, presenta un periodo interrotto, monco, apparendo per tabulas incompleto rispetto alla complessa domanda posta dalla traccia. Basta leggere la parte finale del quesito per rendersi conto di ciò (pag. 1, prova **ALL.**): “*di rivolgersi ai professionisti, esterni sempre con l'intento di creare un legame di scambio con il territorio, per migliorare le competenze degli alunni* ____”. E anche alla luce di un esame comparato con gli altri quesiti, vi è la prova che il docente avesse redatto il n. 2 in altro modo, e che l'integrazione non si sia salvata!
- 69) E infatti, concordemente con quanto sopra, la Commissione ha attribuito al quesito un punteggio basso, rispetto alla media del docente, un punteggio di solì 7,50 punti (negli altri quesiti aperti, invece, punteggi molto più alti, come ad esempio il 16, il 15, il 12; cfr. prova **ALL.**).
- 70) **Il che, a fronte della media ottenuta dal docente, ha inficiato irrimediabilmente la sua prova. Basti pensare che egli ha ottenuto il punteggio totale di 67.50 punti; ciò significa che al docente sarebbe bastato un punteggio di 2,50 punti in più nel quesito non salvatosi integralmente per ottenere l'ammissione alla prova orale.**
- 71) Ciò significa, con riferimento al quesito n. 2, ove ha ottenuto 7,75 punti, che semplicemente con il punteggio di 10,25 punti egli sarebbe stato ammesso alla prova orale!
- 72) E tale punteggio era **assolutamente nelle corde del docente**, visto che in altri quesiti aperti ha ottenuto punteggi più alti, quali il 16 (n. 1) o il 15 (n. 3) o il 12 (n. 4)!
- 73) Insomma, con riferimento al quesito n. 2, il docente poteva tranquillamente ottenere un punteggio da 12 a 16, come in altri quesiti!

- 74) Poiché il docente, **come visto, è stato vittima diretta dell'illogico sistema informatico predisposto dal MIUR**, vale evidenziare sin d'ora, in questa sede, che il sistema non prevedeva nessun salvataggio automatico come, viceversa, accade per tutti i sistemi di scrittura: a quanto pare, l'unica forma di salvataggio prevista era quella di procedere, andare avanti, cliccando sul tasto “*conferma e procedi*” (cfr. in diritto)! Come sopra visto, inoltre, il Bando di concorso lasciava intendere che il sistema di salvataggio fosse automatico (cfr. *supra*).
- 75) **La mancanza di salvataggio automatico ha comportato, in questo caso come in tanti altri, che, mentre il tempo a disposizione stava per scadere, spesso l'ignaro candidato, trovandosi concentrato nel portare a termine il quesito, rimaneva, a tempo scaduto, senza poterne ottenere il salvataggio!**

- 76) Il meccanismo, da questo punto di vista, ha trovato tutti impreparati, in quanto esso non era stato nemmeno esplicitato nel tutorial pubblicato dal MIUR, relativo alle indicazioni operative.
- 77) Appare, *in parte qua*, a dir poco grave non avere specificato queste anomalie, da parte del MIUR, nel documento in pdf “*Istruzioni operative*” (cfr. **ALL.**), che è stato divulgato dall’Amministrazione nei giorni precedenti la prova. **Tale documento infatti, non parla di salvataggio dei dati ma solo di conferma.** Era quindi fuorviante.
- 78) In aggiunta a questo, si consideri, come sopra esposto, quanto previsto dal Bando di concorso all’art. 8, c. 7, allorché, traendo in inganno i candidati, sentenziava che al termine del tempo a disposizione per la prova **“il sistema interrompe la procedura e acquisisce definitivamente le risposte fornite dal candidato fino a quel momento”**. E’ evidente che tale puntualizzazione trae in inganno, lasciando chiaramente intendere che, allo scadere del tempo, a prescindere da un’azione del candidato, il sistema salvasse automaticamente l’elaborato così come redatto e definito, fino a quel momento, dal candidato di turno!
- 79) Orbene, dirimente, ai fini del giudizio di illegittimità di quanto accaduto al docente, risulta essere il sopra esposto quadro relativo al mancato salvataggio corretto del quesito n. 2 (ultimo integrato in ordine di tempo). Poiché le descritte anomalie sono **risultate dirimenti ai fini dell’esito della prova scritta (e del concorso) del rappresentato** (cfr. *infra*), egli per mezzo del presente ricorso intende reagire avverso gli accadimenti ingiustamente lesivi della propria posizione giuridica soggettiva, al fine della tutela della propria posizione.
- 80) Corre quindi l’obbligo di segnalare in questa sede che **la prova del Professore è stata irrimediabilmente viziata in ragione delle segnalate problematiche riconducibili all’operato e alla gestione del concorso da parte dell’Amministrazione.**

- 81) Come detto, in merito alla propria prova scritta *computer based*, le problematiche emerse ne hanno effettivamente inficiato l’esito, per i motivi visti.
- 82) Orbene, si rappresenta che i **difetti di funzionamento del sistema informatico e la non corretta gestione dell’Amministrazione** sono risultati particolarmente lesivi e hanno danneggiato enormemente il ricorrente: a tal proposito, occorre segnalare, come anticipato, che in esito ad accesso agli atti del 9 maggio 2019 (cfr. *infra*) è emerso (cfr. scheda valutazione e prova **ALL.**) che il punteggio totale da lui conseguito corrisponde a **67,50 punti totali**. Orbene, tale punteggio **dista pochissimo dal voto minimo previsto dal Bando (art. 8, c. 8) per accedere alla prova orale, cioè il 70/100!**
- 83) Dall’accesso agli atti (cfr. *infra*) è emerso che i dubbi e i timori serbati dal docente in riferimento al possibile mancato salvataggio delle integrazioni di un quesito, si sono rivelati fondati!

Dall'accesso è emerso che il quesito n. 2 non è stato salvato con riferimento alla integrazione svolta dal candidato!

- 84) Quanto sopra esposto dimostra che, come da molti docenti denunciato in tempi non sospetti, subito all'indomani della prova (cfr. atto di significazione ALL.), le dedotte problematiche informatiche del sistema *computer based* predisposto dal MIUR, in sostanza del *software*, hanno inficiato integralmente la prova del docente: nonostante egli avesse integrato e definito il quesito n. 2, il sistema non lo ha salvato correttamente, non ha salvato le integrazioni!
- 85) Per via di quanto sopra, e in particolare del ragionamento esposto circa la possibilità per il docente di superare la prova, ove avesse svolto la stessa mediante un sistema efficiente e regolare, ne consegue la palese invalidità delle operazioni dell'Amministrazione in riferimento alla prova del docente e la conseguente necessità che egli, previa ammissione con riserva alla prova orale, ove ritenuto necessario, possa rifare il quesito salvatosi non integralmente, sempre ove non possa essere ritenuta assorbita la fase della prova scritta alla luce di eventuale idoneità acquisita alla prova orale.
- 86) In sostanza, il sistema informatico predisposto dal MIUR (in particolare, il *software*) non aveva salvato quanto integrato dal docente, prima che il sistema interrompesse la procedura!!! Ciò acquisisce efficacia dirimente ai fini della fondatezza del presente ricorso, visto che **la prova del docente è stata irrimediabilmente inficiata per effetto del mancato salvataggio delle integrazioni di un quesito che, da lui, era stato assolutamente integrato nei tempi giusti!**
- 87) Si badi bene che, per il docente, non si tratta di censura di stile: se avesse svolto un tema con i classici metodi della carta e della penna, avrebbe superato la prova scritta!
- 88) Il difetto di funzionamento del sistema è stato assolutamente determinante ai fini della non ammissione alla prova orale! Egli, infatti, ha ottenuto, nonostante ciò, ben 67,50 punti alla prova scritta.
- 89) Orbene, considerando che, da Bando, per ogni quesito aperto era previsto un punteggio massimo attribuibile di 16 punti, al docente sarebbe bastato ottenere il punteggio di 10,25 punti al quesito non salvatosi integralmente, e cioè soli 2,50 punti in più di quelli ottenuti (7,75) circostanza che con ogni probabilità si sarebbe verificata in assenza del difetto di funzionamento.
- 90) Infatti, come si vedrà, e a riprova di quanto detto, esaminando la prova scritta del docente (ALL.), risulta che egli ha ottenuto un altissimo punteggio medio ai quesiti redatti; i quesiti ben salvati dal sistema, infatti, hanno ottenuto rispettivamente punteggi alti!
- 91) Ciò dimostra che era assolutamente nelle corde del docente ottenere almeno il punteggio di 10,25 punti al quesito non salvato integralmente (n. 3)!
- 92) Di qui **la notevole lesività dell'operato del MIUR in riferimento alla prova, e la lesività del sistema informatico: se il MIUR avesse organizzato bene la prova e approntato un sistema**

informatico efficiente e regolare, il candidato non avrebbe avuto problemi a superare la prova

(cfr. comunque *infra*, sezione in diritto sul punteggio pari o superiore al 60/100 quale punteggio da considerarsi sufficiente).

- 93) Alla luce dell'elenco degli ammessi, che non annovera il nome del ricorrente, si ha prova del fatto che le problematiche riconducibili al MIUR, stigmatizzate in tempi non sospetti da diversi docenti in Italia (prima della pubblicazione dell'elenco degli ammessi alla prova orale), con atto di significazione formale (**ALL.**), abbiano influito sul regolare svolgimento della sua prova, inficiandola.
- 94) L'elenco degli ammessi pubblicato dal MIUR costituisce quindi l'evento definitivamente **lesivo** per la posizione giuridica soggettiva del ricorrente, alla luce della quale egli è costretto quindi a reagire a livello giurisdizionale.
- 95) Nella sezione in diritto del presente ricorso, dedotti, esaminati e riportati i motivi di diritto che fondano, alla luce del quadro lesivo esposto, le domande del ricorrente, si riportano analiticamente anche i connessi vizi del sistema informatico predisposto dall'Amministrazione, in riferimento alla gestione generale del concorso (ulteriori criticità della gestione; cfr. *infra*).

IL PROSIEGUO DELLA PROCEDURA DI CONCORSO

- 96) Quanto alla procedura concorsuale, dopo la prova scritta, in data 31.12.2018 sono state nominate e costituite le sottocommissioni esaminatrici dei candidati al concorso per Dirigenti scolastici. Nel corso delle settimane **moltissime modifiche alle commissioni si sono succedute**, peraltro¹².
- 97) In data 27.03.2019 il MIUR, Dipartimento per il sistema educativo di istruzione e formazione, Direzione generale per il personale scolastico, ha quindi pubblicato il D.D.G. n. 395, con il quale ha adottato e approvato l'elenco dei candidati ammessi a sostenere la prova orale del concorso per il reclutamento di dirigenti scolastici. Così, all'esito delle correzioni, è stato reso noto l'elenco dei candidati ammessi a sostenere la prova orale del concorso.
- 98) Il ricorrente è venuto a conoscenza della mancata ammissione alle prove orali del concorso, configurato per effetto del mancato inserimento del proprio nome nell'elenco degli ammessi a sostenere la prova orale, come detto.
- 99) All'indomani della pubblicazione dell'elenco degli ammessi alla prova orale, il MIUR evitava peraltro di consentire l'accesso, per i candidati, ai propri temi, ai verbali di concorso, e alla documentazione amministrativa di rilievo. Il ricorrente ha inoltrato istanza di accesso agli atti della prova, come visto, in data 10.04.2019.

¹² Si è verificata una continua sostituzione dei componenti delle sottocommissioni esaminatrici, che ha causato una **disparità di valutazione** dei candidati (cfr. sito internet MIUR dedicato al concorso per tutte le variazioni).

- 100) Mentre con nota del 19.04.2019 l'Amministrazione si premurava di comunicare ai docenti richiedenti che l'accesso sarebbe stato consentito "*a partire dalla data dell'8 maggio 2019*", e solo a documentazione parziale (cfr. **ALL.**), d'altro canto il MIUR **non consentiva però accesso** ad alcun documento per quasi un mese e mezzo, fino alla data effettiva del 9 maggio 2019, data in cui consentiva, in modo generalizzato, **un accesso solo parziale** alla documentazione (cfr. *infra* sul punto).
- 101) Dall'accesso è quindi emerso, in aggiunta a quanto sopra esposto circa il punteggio e il quesito solo parzialmente salvatosi, che l'elaborato del ricorrente è stato corretto dalla **Commissione n. 24, Piemonte**.
- 102) Inoltre, sul punto, relativamente alle operazioni di correzione degli elaborati da parte di molte Commissioni, va detto che esse sono state portate a termine **secondo una tempistica non congrua e non sufficiente**, come sarà meglio spiegato nella sezione in diritto (cfr. *infra*).
- 103) Tornando al concorso, da altra parte, in contrasto con quanto sopra, l'Amministrazione si dimostrava solerte nella fissazione delle date della prova orale.
- 104) In data 29.04.2019, l'Amministrazione resistente, con insolita premura, ha provveduto a pubblicare i calendari della prova orale, che hanno individuato all'uopo la data del **20.05.2019** quale data di inizio delle prove orali del suddetto concorso, circostanza alla luce della quale il presente ricorso acquisisce il carattere dell'urgenza tale da non consentire, in riferimento alla domanda cautelare di ammissione con riserva, la trattazione in fase collegiale cautelare; si chiede pertanto l'adozione di provvedimento cautelare urgente anche ai sensi dell'art. 56 c.p.a., in riferimento almeno alla domanda di ammissione con riserva alla prova orale.
- 105) L'elenco degli ammessi alla prova orale pubblicato in data 27.03.2019 è già stato gravato con primo ricorso notificato e successivamente depositato.
- 106) In data 20.05.2019 iniziavano, pertanto, le prove orali del concorso in parola.
- 107) Il Ministero resistente terminava l'*iter* procedimentale e, esaurite le prove orali, approvava la graduatoria nazionale di merito con decreto dirigenziale del Dipartimento per il sistema educativo di istruzione e formazione – Direzione generale per il personale scolastico, prot. n. 1205 del 1° agosto 2019, pubblicato sul sito istituzionale in pari data (**ALL. 1**).
- 108) Contestualmente, con avviso del Dipartimento per il sistema educativo di istruzione e formazione, prot. n. 3572 del 1° agosto 2019 (**ALL. 2**), l'Amministrazione resistente comunicava l'avvio delle operazioni telematiche di scelta della sede da parte dei n. 1984 vincitori al fine di consentire la presa di servizio a decorrere dal 1° settembre 2019.
- 109) Dopo la pubblicazione della graduatoria generale nazionale il MIUR, solo in data 04.10.2019 (nota prot. 43707), ha comunicato che avrebbe messo a disposizione dei richiedenti un mero

campione, in forma anonima, di sole 50 prove del concorso, corredate da griglie e verbali di correzione. Nelle intenzioni del Ministero, tale ostensione risulterebbe sufficiente a garantire il diritto di accesso dei candidati esclusi dalla prova orale del concorso, e rappresenterebbe adeguato riscontro alle “*numerosse istanze di accesso pervenute*”. Tale attività si caratterizza, in realtà, per essere palesemente illegittima, sotto diversi profili. **Il MIUR non poteva scegliere quali elaborati “manifestare”, né deciderne il numero limitato, in particolare, in quanto vige, in ambito di concorsi pubblici, la regola della totale trasparenza, recessiva perfino rispetto anche a paventate e indimostrate esigenze di *privacy* e/o di speditezza dell’attività amministrativa, le quali, a procedura conclusa, non possono neanche dirsi sussistenti!** Inoltre, non tutte le Commissioni sono state “rappresentate” nell’ambito del riscontro che il MIUR ha ritenuto di offrire: non sono stati esibiti gli elaborati di tutte le sottocommissioni, come viceversa la regola di trasparenza avrebbe imposto di fare.

- 110)** Nonostante i proclami del MIUR, dunque, dopo la pubblicazione della graduatoria definitiva l’Amministrazione **non ha ottemperato alle istanze di accesso dei ricorrenti**. Quanto detto costituisce, evidentemente, un’artata evasione delle legittime e plurime istanze di accesso alle prove dei vincitori, formulate dai candidati, corrispondente ad un’attività illegittima già censurata per mezzo del ricorso introduttivo.
- 111)** Parimenti, nonostante i candidati abbiano richiesto al MIUR l’accesso al “codice sorgente” del software utilizzato durante la prova scritta, e nonostante la conseguente sentenza favorevole, sul punto, di codesto Ecc.mo TAR, sez. III bis, n. 7333 del 6 giugno 2019, ad oggi essi sono ancora in attesa che il MIUR conceda loro l’accesso dovuto.
- 112)** Ancora, diversi verbali relativi alle operazioni delle sotto-commissioni non sono stati mai consegnati dal MIUR ai candidati nonostante le formali richieste. In particolare, il **verbale n. 1 di ogni Sottocommissione che, come anticipato nel ricorso introduttivo (cfr. verbale n. 1 schematico), rappresenta l’atto con cui la medesima faceva propri i criteri di correzione e definiva le regole procedurali delle operazioni, non è mai stato stilato** o non è stato ancora consegnato ai richiedenti, unitamente ad altri documenti. Sicché i candidati non possono verificare la correttezza delle operazioni di correzione.
- 113)** Avverso i suddetti provvedimenti inerenti l’approvazione della graduatoria del concorso la ricorrente ha già proposto ricorso per motivi aggiunti, chiedendone l’annullamento e/o la riforma in aggiunta agli atti gravati con il ricorso introduttivo.

- 114)** A partire dalle date del 04.08.2020 e 05.08.2020 (e nei giorni seguenti) venivano pubblicati, sul sito del Ministero dedicato al concorso per cui è causa, i diversi decreti dipartimentali, avvisi e atti

amministrativi qui censurati, in epigrafe meglio individuati, relativi tanto a rettifiche e modifiche della graduatoria del concorso quanto alle aperture della piattaforma Polis ai fini delle indicazioni di preferenza (per le ulteriori assegnazioni o scorrimenti di graduatoria), nonché alle ulteriori assegnazioni di candidati idonei o vincitori ai ruoli regionali.

115) Mediante tali atti amministrativi il Ministero ha -in sostanza- modificato la graduatoria finale di merito e/o consentito scorrimenti di graduatoria e/o consentito le ulteriori assegnazioni di candidati ai ruoli regionali, anche comunicando che risultassero vacanti e disponibili ulteriori posti di dirigente scolastico, come detto in epigrafe (cfr. atti in impugnativa *supra*).

116) Con atto di diffida inviata in data 07.08.2020 (cfr. **ALL.**) moltissimi candidati e ricorrenti, al fine della conservazione e salvaguardia degli effetti dell'eventuale annullamento definitivo del concorso e/o della graduatoria (cfr. punto che segue *infra*), hanno intimato e diffidato le Amministrazioni resistenti a evitare di disporre ulteriori immissioni in ruolo o ulteriori scorrimenti della graduatoria e/o di disporre nuove assunzioni sulla scorta della esistente graduatoria approvata con D.D. MIUR prot. n. 1205 del 01.08.2019.

117) Le Amministrazioni resistenti -anche in virtù dell'imminente pronuncia del Consiglio di Stato da emanarsi nei noti giudizi di appello n.r.g. 5742, 5764 e 5765 del 2019, relativi ai gravami avverso le Sentenze del TAR Lazio n. 8655/2019 e 8670/2019, e la cui udienza di merito era fissata per la data del 15.10.2020- sono state diffidate a revocare o annullare in autotutela l'avviso prot. 23350 del 04.08.2020, con il quale è stato comunicato che risultavano disponibili 458 posti di dirigente scolastico nelle regioni (e che i candidati utilmente collocati nella suddetta graduatoria avrebbero dovuto indicare l'ordine di preferenza dei posti disponibili), nonché gli atti connessi. Il Ministero era stato intimato pertanto a lasciare inalterata la situazione delle nomine e a non provvedere a ulteriori immissioni, nomine, scorrimenti.

118) Nonostante quanto sopra il Ministero non ha provveduto a tale revoca o annullamento in autotutela.

119) Peraltro, in riferimento alle disfunzioni informatiche e ai connessi vizi del concorso dedotti con il ricorso e tutti gli atti del presente giudizio, occorre dare atto di quanto *medio-tempore* accaduto: **due ricorsi per l'accesso al "codice sorgente" del software con cui è stata gestita la prova scritta sono stati definiti da codesto Ill.mo TAR Lazio con recentissime Sentenze di accoglimento del 30.06.2020 e del 01.07.2020, le note Sentenze n. 7370/2020 e n. 7526/2020**, con le quali all'esito dei giudizi è stato ritenuto che il ruolo ricoperto dal programma informatico si dovesse inquadrare in un contesto di indubbia rilevanza pubblicistica, quale è un pubblico concorso, e che lo svolgimento con modalità informatiche di un pubblico concorso non potesse andare a detrimento del principio fondamentale di trasparenza; il G.A. ha dunque accolto i ricorsi con conseguente obbligo dell'Amministrazione di provvedere all'ostensione.

- 120) Le Amministrazioni in indirizzo hanno dovuto consentire l'accesso al "codice sorgente" in data 28.07.2020 ai ricorrenti dei giudizi n.r.g. 1869/2020 (C. Mucherino ed altri) e n.r.g. 2873/2020 (L. Albano e altri), nonché da ultimo, in data 12.10.2020, ad altri candidati istanti.
- 121) La documentazione inerente il c.d. "codice sorgente" è stata quindi sottoposta dai ricorrenti ad una perizia informatica **che ha confermato le diverse illegittimità, i diversi vizi e le illogicità del software denunciati con il presente ricorso.**
- 122) Dunque sotto diversi ma connessi profili la Giustizia Amministrativa, su larga scala, sta riconoscendo la fondatezza delle deduzioni dei candidati esclusi dalla prova orale e ricorrenti, in riferimento a questioni concorsuali: con **Sentenza n. 2293/2020 del 20.02.2020** (in altro ricorso patrocinato dallo scrivente, Acunzo e altri contro MIUR) codesto Ill.mo TAR ha sancito anche il diritto dei candidati all'**accesso integrale** agli elaborati e a tutta la documentazione inerente i vincitori e gli idonei della procedura.
- 123) Stante l'inerzia della P.A. alla consegna integrale degli elaborati di tutti i partecipanti della procedura concorsuale i ricorrenti erano costretti a promuovere giudizio di ottemperanza. Dopo la proposizione del ricorso il **Ministero dell'Istruzione finalmente rilasciava in data 28.04.2021 tutta la documentazione richiesta** ossia copia di tutti gli elaborati di tutti i partecipanti al concorso di che trattasi.
- 124) Ciò detto, il ricorrente – rappresentata e difesa come in epigrafe – propone in via meramente cautelativa ulteriori motivi aggiunti nel presente giudizio (ben potendo far valere tali doglianze in sede di memoria conclusiva.) I precedenti motivi di doglianza espressi nel ricorso introduttivo e nei precedenti motivi aggiunti ed i loro contenuti devono intendersi integralmente ripetuti e trascritti.

PREMESSA

I presenti motivi aggiunti, pertanto, sono finalizzati a dedurre definitivamente, e finalmente con integrale cognizione di causa, i vizi dell'operato della Commissione di concorso, in riferimento al concorso per aspiranti dirigenti scolastici ed in riferimento alle valutazioni degli elaborati del candidato condotte da parte della Commissione esaminatrice.

Quanto appena sopra detto è oggi possibile giacché, al ricorrente, finalmente, è stato consentito l'accesso agli atti e documenti amministrativi, precipuamente gli elaborati e le valutazioni relative a tutti i candidati risultati idonei alla prova orale. Nell'ambito della procedura, infatti, l'Amministrazione, sulla base di motivazioni generiche e, comunque, manifestamente illegittime e infondate (e per illegittima previsione contenuta nel Bando, già oggetto di censura), concedeva l'accesso solo ad alcuni elaborati, mentre differiva alla conclusione della procedura l'accesso ai restanti atti inerenti gli altri candidati (ed essendo necessaria la proposizione di apposito ricorso al TAR per l'accesso e poi per l'ottemperanza della sentenza).

Ad ogni modo, mediante il presente ricorso per motivi aggiunti, confermata l'impugnativa degli originari provvedimenti e di tutti gli altri gravati con i primi due motivi aggiunti, il ricorrente intende dedurre e far valere i vizi degli stessi emersi sulla scorta di accesso agli atti del concorso. Tali vizi attengono dunque a tutti i provvedimenti gravati (e alla procedura di concorso), e sono in parte confermativi di vizi già dedotti. In particolare, il contenuto del presente gravame ha ad oggetto l'accesso agli elaborati dei candidati che hanno superato le prove scritte e risultati idonei alla prova orale.

L'illegittimo operato della Commissione, emerso e confermato grazie all'accesso agli atti de quo, comporta e conferma, per il ricorrente, il diritto ad ottenere una (già domandata) ri-correzione o ri-valutazione ad opera di Commissione in nuova composizione, in via principale o comunque in via subordinata all'annullamento della procedura concorsuale.

E' giusto, quindi, come si vedrà, che al ricorrente sia assicurata una effettiva e regolare, legittima, chance di giusta correzione e valutazione dei propri elaborati, non solo alla luce di tutte le doglianze già espresse in atti precedenti bensì anche alla luce di quanto emerso dall'accesso agli elaborati e alle valutazioni attribuite ad alcuni vincitori e idonei, comprovanti un operato valutativo della Commissione manifestamente irragionevole e illogico.

Oggi, in esito all'accesso agli elaborati, cioè, si ritiene pienamente raggiunta la conferma dei vizi valutativi da parte della Commissione, peraltro già ampiamente dimostrati in ricorso introduttivo e nei motivi aggiunti.

Giova rappresentare, cioè, che dall'accesso e dall'esame della documentazione amministrativa (elaborati degli idonei e dei vincitori, verbali, griglie di valutazione), si è avuta la piena conferma delle deduzioni spiegate con il ricorso introduttivo e con i due ricorsi per motivi aggiunti. In particolare, si è potuta appurare definitivamente la violazione delle norme e dei principi in tema di operato legittimo, logico e ragionevole della Commissione di concorso, così come sono potuti emergere tantissimi vizi di manifesta irragionevolezza o abnormità in riferimento alle valutazioni espresse, vizi che trasmodano in un operato della Commissione caratterizzato dall'evidente difetto di istruttoria, dall'illogicità, dalla irragionevolezza, in riferimento, ovviamente, all'applicazione e all'attuazione dei parametri o criteri di valutazione previsti per il concorso e auto-adottati dalla stessa Commissione

Tali vizi dell'operato valutativo della Commissione di concorso, dimostrano, ancora una volta, che le operazioni della Commissione sono state poste in essere con assoluta superficialità, costituente un difetto di istruttoria evidente. E' in ragione di quanto sopra che i presenti motivi aggiunti sono finalizzati, dunque, a dedurre definitivamente, e con integrale cognizione di causa, i vizi dell'operato

della Commissione di concorso sia in riferimento alle specifiche valutazioni espresse in merito agli elaborati del candidato (vizi che, come ampiamente dimostrato, hanno inficiato ogni fase della procedura, per tutti i motivi dedotti, che si intendono ivi espressamente ed integralmente riportati) che in riferimento all'attività complessiva della Commissione, relativa alle valutazioni espresse in ordine agli elaborati dei candidati ritenuti idonei o vincitori. Vizi, quelli di cui sopra, che si ritiene disvelino l'eccesso di potere configurato per il difetto di istruttoria, la superficialità con la quale la Commissione esaminatrice ha condotto le operazioni di correzione e valutazione degli elaborati. Quanto sopra, in ultimo, si aggiunge al problema di rilievo della non congrua tempistica osservata per le valutazioni degli elaborati, all'eccesso di potere manifesto per errata applicazione dei singoli indicatori nelle valutazioni degli elaborati -così risultate abnormi ed irragionevoli- in cui è incorsa la medesima genericità dei criteri delle griglie di valutazione elaborate addotta fin dal ricorso introduttivo alla abnormità, irragionevolezza e contraddittorietà in merito ai giudizi espressi per le prove del candidato, eccezioni già sollevate ma ancora una volta confermate, da ultimo, dall'accesso agli atti finalmente consentito al ricorrente.

Tanto esposto, i provvedimenti gravati nell'ambito del presente giudizio devono essere annullati, oltre che per tutto quanto già dedotto con ricorso introduttivo e con primi due motivi aggiunti, anche in virtù dei seguenti motivi di

DIRITTO

I. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DEGLI ARTT. 3 E 97 COST. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DEI PRINCIPI DI TRASPARENZA, RAGIONEVOLEZZA E BUON ANDAMENTO. ECCESSO DI POTERE PER ILLOGICITA' E IRRAGIONEVOLEZZA, DIFETTO ASSOLUTO DI MOTIVAZIONE, DIFETTO DI ISTRUTTORIA, MANIFESTA INGIUSTIZIA, VIOLAZIONE DEL PROCEDIMENTO, TRAVISAMENTO ED ERRONEA VALUTAZIONE. VIOLAZIONE LEX SPECIALI E DEI CRITERI FISSATI NELLA GRIGLIA DI VALUTAZIONE

A) Erroneità dell'operato delle Commissioni esaminatrici per l'attribuzione di punteggi non previsti nella griglia di valutazione

In data 25 Gennaio 2019, come dimostrato dall'estratto del verbale sotto riportato, si riunisce la Commissione del Corso-concorso nazionale per titoli ed esami finalizzato al reclutamento di dirigenti scolastici presso le istituzioni scolastiche.

Come indicato al sotto riportato punto 2 lett. a), la Commissione presenta, condivide una griglia di valutazione da utilizzare per la correzione dei quesiti a risposta aperta.

La griglia di correzione che di seguito si riporta, presenta una scala di riferimento contenente i punteggi da attribuire ai singoli candidati in relazione ai criteri, indicatori e descrittori.



Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca

**CORSO-CONCORSO NAZIONALE PER TITOLI ED ESAMI FINALIZZATO AL RECLUTAMENTO DI DIRIGENTI
SCOLASTICI PRESSO LE ISTITUZIONI SCOLASTICHE STATALI .**

VERBALE n° 3

Il giorno 25 gennaio 2019, alle ore 10.00, presso l'ITIS Galileo Galilei di Roma, in Via Conte Verde, 51, a seguito di regolare convocazione, si è riunita la Commissione del corso-concorso nazionale per titoli ed esami finalizzato al reclutamento di dirigenti scolastici presso le istituzioni scolastiche statali, i cui lavori sono iniziati alle ore ~~10.30~~ 10.36, nelle persone dei Signori:

Cons. Dott. Daniele Bertuzzi (Presidente), Dott.ssa Marisa Oglio (componente), Dott.ssa Sabrina Boarelli (componente), Dott.ssa Silvana Albani (componente aggregato esperto di lingua inglese), Dott.ssa Patrizia De Monte (componente aggregato esperto di lingua francese), Dott.ssa Antonia Paldera (componente aggregato esperto di lingua spagnola), Dott.ssa Assunta Mattei (componente aggregato esperto di lingua tedesca), Dott.ssa Giovanna Lorido (segretario verbalizzante).

Partecipano alla riunione anche le 37 Sottocommissioni esaminatrici, nominate con Decreto Direttoriale 2080 del 31 dicembre 2018 e successive modifiche.

Il Prof. Francesco Aiello (Sottocommissione n. 1 Calabria), il Prof. Carlo Bottari, (Sottocommissione n. 8 Emilia Romagna), l'Avv. Maria Vittoria Lumetti (Sottocommissione n. 19 Lazio), il Prof. Giulio Malucelli (Sottocommissione n. 25 Piemonte) e la Prof.ssa Carla Xodo (Sottocommissione 36 Veneto) partecipano alla riunione tramite videoconferenza Skype.

Inoltre, si fa presente che il Prof. Paolo Luca Bernardini (Sottocommissione n. 21 Lombardia) ha annunciato le sue dimissioni.

La riunione si svolge in seduta plenaria al fine di:

- 1) procedere alla validazione delle domande in lingua straniera;



- 2) presentare e condividere per garantire omogeneità di giudizio tra i candidati e sulla base dei quadri di riferimento redatti dal Comitato tecnico scientifico ai sensi dell'art. 13, comma 1, lett. c) del D.M. 138/2017:

- a) una griglia di valutazione da utilizzare per la correzione dei quesiti a risposta aperta, in cui è articolata la prova scritta del concorso;

- b) la scheda di valutazione della prova in formato excel;

- c) i verbali delle operazioni di correzione e valutazione delle prove scritte.

- 3) decidere la provincia e la sede presso la quale le Sottocommissioni svolgeranno i relativi lavori.

GRIGLIA DI CORREZIONE DEI QUESITI A RISPOSTA APERTA

Elaborata sulla base dei criteri indicati nel Quadro di riferimento della prova scritta redatto dal Comitato Tecnico- scientifico (art.13 D.M. n° 138 del 3/8/2017)

CRITERI	Indicatori	Descrittore	Scala di riferimento			
1.Coerenza e pertinenza con le competenze del Dirigente Scolastico previste dall'art.25 del Dlgs n.165/2001 (max 6 punti)	1. Valenza strategica delle azioni proposte all'interno di una visione unitaria dell'istituzione scolastica	Il candidato indica azioni strategiche e le mette in relazione con le componenti interne dell'Istituzione scolastica	p.2	p.1,5	p.1	p.0,5
	2. Coerenza delle azioni proposte con l'esercizio dei poteri di direzione , coordinamento e valorizzazione delle risorse umane, finanziarie, strumentali	Il candidato mette in relazione le azioni proposte con i poteri attribuitigli dalla legislazione vigente	p. 2	p.1,5	p.1	p.0,5
	3. Articolazione ed efficacia delle azioni proposte in un quadro di sistema	Il candidato indica azioni pertinenti ed efficaci inquadrando in un contesto di riferimento	p.2	p.1,5	p.1	p.0,5
2.Inquadramento Normativo (max.4 punti)	1.Usò pertinente, consapevole e critico delle norme citate all'interno della trattazione	Il candidato conosce le norme e le utilizza in modo funzionale ed efficace rispetto alle azioni indicate	p.4	p.3	p.2	p1

Assunto Moller *Marso di* *Detto Blake* *Giuseppe*
Silvano *Autore* *u* *Buf*

CRITERI	Indicatori	Descrittori	Scala di riferimento			
3.Sintesi, esaustività ed aderenza all'oggetto del quesito (max 3 punti)	1.Organicità e rigore nella trattazione	Il candidato descrive azioni, situazioni, contesti e concetti in modo organico e preciso	p.1	p.0,75	p.0,50	p.0,25
	2. Concisione e completezza nella trattazione	Il candidato si mantiene aderente al quesito proposto , cui risponde in modo conciso ed esauriente	p.2	p1,5	p.1	p.0,5
4.Correttezza logico - formale (max.3 punti)	1.Proprietà linguistico –espressiva	Il candidato si esprime con efficacia e pertinenza lessicale	p.1	p 0,75	p.0,50	p 0,25
	2.Costruzione logica	Il candidato costruisce un testo logicamente coerente	p.2	p.1,5	p.1	p.0,5

NOTE:

- 1) Risposta mancante : p.0 (zero)
- 2) Non si procede ad alcun arrotondamento; pertanto i punteggi possono assumere forma decimale

Assunto Moller *Marso di* *Detto Blake* *Giuseppe*
Silvano *Autore* *u* *Buf*

A seguito della consegna da parte del MIUR di documenti (compiti, griglie di valutazione e verbali) di candidati dichiarati idonei alla prova orale del concorso per dirigenti scolastici, visto il superamento della prova scritta, è stato possibile procedere ad un'indagine sull'attribuzione dei punteggi da parte delle sottocommissioni, che oltre a dimostrare un grave e palese disparità di trattamento nell'attribuzione dei medesimi, evidenzia altresì, delle gravissime irregolarità e illegittimità nell'assegnazione dei punteggi.

In particolare nella presente parte ci si sofferma **sull'irregolare e illegittima attribuzione dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione.**

A dire della ricorrente, **i candidati sotto elencati presentano nelle proprie griglie di valutazione, punteggi non previsti nella griglia di valutazione sopra indicata.**

In particolare, alcuni candidati ricevono un punteggio negli indicatori 3.1 e 4.1 superiori rispetto al massimo attribuibile.

Si precisa, che senza questo surplus di punteggio, attribuito eccedendo le indicazioni riportate nella griglia, i candidati non avrebbero superato la soglia di 70/100 e pertanto non avrebbero potuto sostenere la prova orale.

- 1) CF: CMMSFN64M04A475Y Cognome: CAMMERIERI Nome: STEFANO
Codice personale anonimo: DSS1354c56e65bcba83a Codice scheda di valutazione: 8514
Il candidato sopraindicato ai criteri 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 3.2 e 4.2 degli elaborati 1, 2, 3, 4 e 5 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione (allegato 1)
- 2) CF: CMONNA78A44L049H Cognome: COMO Nome: ANNA
Codice personale anonimo: DSS15a73c3e65f4bf5d2 Codice scheda di valutazione: 1695
Il candidato sopraindicato ai criteri 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 3.2 e 4.2 degli elaborati 2, 3 e 4 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione (allegato 2)
- 3) CF: CRQMNL68R70A515H Cognome: CERQUA Nome: EMANUELA
Codice personale anonimo: DSS1c3aca7e0a82329a1 Codice scheda di valutazione: 8570
Il candidato sopraindicato ai criteri 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 3.2 e 4.2 degli elaborati 1, 2, 3, 4 e 5 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione (allegato 3)
- 4) CF: CRVVNI69S41G273Q Cognome: CORVAIA Nome: IVANA
Codice personale anonimo: DSS13b6f493907a6933c Codice scheda di valutazione: 5530
Il candidato sopraindicato ai criteri 1.1, 1.2 e 1.3 degli elaborati 2 e 4 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione (allegato 4)
- 5) CF: CSTSTN66L65G273V Cognome: CASTROGIOVANNI Nome: SANTINA
Codice personale anonimo: DSS168493868dfe1fba2 Codice scheda di valutazione: 5441

Il candidato sopraindicato al criterio 2.1 dell'elaborato 4 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione (allegato 5)

- 6) CF: CTLCRI68D17F839M Cognome: CIOTOLA Nome: CIRO
Codice personale anonimo: DSS178c3727fa45a80b4 Codice scheda di valutazione: 8598
Il candidato sopraindicato ai criteri 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 3.2 e 4.2 degli elaborati 1, 2, 3, 4 e 5 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione (allegato 6)
- 7) CF: CTTVLR65H56H620G Cognome: CITTADIN Nome: VALERIA
Codice personale anonimo: DSS1513468abf3d957a3 Codice scheda di valutazione: 5529
Il candidato sopraindicato ai criteri 1.1, 1.2, 1.3 e 2.1 degli elaborati 2, 3, 4 e 5 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione (allegato 7)
- 8) CF: CVLMNC67M67G478M Cognome: CAVALLETTI Nome: MONICA
Codice personale anonimo: DSS154633b6a438e88f9 Codice scheda di valutazione: 7851
Il candidato sopraindicato ai criteri 3.2 e 4.2 degli elaborati 3, 4 e 5 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione (allegato 8)
- 9) CF: DBGCDL68E24B515K Cognome: DI BIAGIO Nome: CANDELORO
Codice personale anonimo: DSS13f3f75313ce62e2f Codice scheda di valutazione: 8437
Il candidato sopraindicato ai criteri 1.1, 1.2, 1.3 e 2.1 dell'elaborato 2 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione (allegato 9)
- 10) CF: CMLCU79T13F656V Cognome: DECEMBRI Nome: LUCA
Codice personale anonimo: DSS17c36a8b0534117fb Codice scheda di valutazione: 3298
Il candidato sopraindicato ai criteri 3.1 e 4.1 degli elaborati 1, 3, 4 e 5 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione (allegato 10)
- 11) CF: DFRMNC71L52L103A Cognome: DI FERDINANDO Nome: MONICA
Codice personale anonimo: DSS15e42718bb3945244 Codice scheda di valutazione: 8484
Il candidato sopraindicato ai criteri 1.1, 1.2 e 1.3 degli elaborati 1, 2 e 5 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione (allegato 11)
- 12) CF: DGRDNL67M65E506Q Cognome: DE GIORGI Nome: DANIELA Codice personale anonimo: DSS13934c37643953a4c Codice scheda di valutazione: 3411
Il candidato sopraindicato al criterio 4.1 dell'elaborato 1 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione (allegato 12)
- 13) CF: DGSLRD65D48A662T Cognome: D'AGOSTINO Nome: LEONARDA Codice personale anonimo: DSS128503271d7019924 Codice scheda di valutazione: 3408
Il candidato sopraindicato al criterio 4.1 degli elaborati 2 e 3 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione. **Si precisa che con una corretta valutazione della griglia di valutazione il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale.** (allegato 13)

- 14) CF: DLCDNC79M06D086E Cognome: DE LUCA Nome: DOMENICO Codice personale anonimo: DSS14d3f6db85b3ba2fd Codice scheda di valutazione: 8503
Il candidato sopraindicato ai criteri 1.1, 1.2 e 1.3 degli elaborati 3, 4 e 5 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione (allegato 14)
- 15) CF: DMTMLE66R53L049B Cognome: DIMITRI Nome: EMILIA Codice personale anonimo: DSS17576c2541080d8fa Codice scheda di valutazione: 269
Il candidato sopraindicato al criterio 3.2 dell'elaborato 2 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione (allegato 15)
- 16) CF: LBNMCR72R66H501X Cognome: ALBONICO Nome: MARIA CRISTINA
Codice personale anonimo: DSS1765fc2465e995371 Codice scheda di valutazione: 8434
Il candidato sopraindicato ai criteri 1.1, 1.2, 1.3 e 3.1 dell'elaborato 4 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione (allegato 16)
- 17) CF: LFANNA66E60L049N Cognome: ALFEO Nome: ANNA
Codice personale anonimo: DSS1514c38ef1ab66a79 Codice scheda di valutazione: 8551
Il candidato sopraindicato ai criteri 1.1, 1.2, 1.3 e 2.1 degli elaborati 2, 3 e 4 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione. (allegato 17)
- 18) CF: LGEMRC63S28D458Y Cognome: LEGA Nome: MARCO Codice personale anonimo: DSS13b62a04f46f17bae Codice scheda di valutazione: 8589
Il candidato sopraindicato ai criteri 1.1, 1.2, 1.3, 2.1 e 3.2 degli elaborati 3 e 4 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione. (allegato 18)
- 19) CF: LLAGNN79P05D005K Cognome: AIELLO Nome: GIOVANNI Codice personale anonimo: DSS1a92d4cf8cfb3d868 Codice scheda di valutazione: 8579
Il candidato sopraindicato ai criteri 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 3.2 e 4.1 degli elaborati 1, 2, 3, 4 e 5 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione (allegato 19)
- 20) CF: LMNPMR70H65C342B Cognome: LA MONICA Nome: PAOLA MARIA
Codice personale anonimo: DSS14f62b018535ba440 Codice scheda di valutazione: 8548
Il candidato sopraindicato ai criteri 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 3.2 e 4.1 degli elaborati 1, 2, 3, 4 e 5 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione (allegato 20)
- 21) CF: MNCGDN69M12G337N Cognome: MANCASTROPPIA Nome: GIORDANO Codice personale anonimo: DSS171627df775940573 Codice scheda di valutazione: 8477
Il candidato sopraindicato ai criteri 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 3.2 e 4.1 degli elaborati 1, 4 e 5 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione (allegato 21)
- 22) CF: MNDSNT76M55I535J Cognome: MINAUDA Nome: ASSUNTA
Codice personale anonimo: DSS148ac3f57fe32d795 Codice scheda di valutazione: 8506
Il candidato sopraindicato ai criteri 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 3.2 e 4.1 degli elaborati 1, 2 e 3 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione (allegato 22)

23) CF: NLLRRT61M45I855T

Codice personale anonimo: DSS12e7b7cb8446eecbd Codice scheda di valutazione: 5451

Il candidato sopraindicato ai criteri 1.1, 1.2, 1.3 degli elaborati 3, 4 e 5 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione (allegato 23)

24) CF: NNNDRN67S47Z110D Cognome: NINNIRI Nome: ADRIANA

Codice personale anonimo: DSS16a732c627e467722 Codice scheda di valutazione: 1610

Il candidato sopraindicato ai criteri 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 3.2 e 4.1 degli elaborati 1, 2, 3 e 5 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione. **Si precisa che con una corretta valutazione della griglia di valutazione il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale.** (allegato 24)

25) CF: NNZLGU72D13H860N Cognome: NUNZIATA Nome: LUIGI

Codice personale anonimo: DSS12f67c332dd13379e Codice scheda di valutazione: 8547

Il candidato sopraindicato ai criteri 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 3.2 e 4.1 degli elaborati 1, 2, 3 e 5 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione (allegato 25)

26) CF: NRSRFL70C66D969C Cognome: NORESE Nome: RAFFAELLA

Codice personale anonimo: DSS17c565a74ebfa75fe Codice scheda di valutazione: 8494

Il candidato sopraindicato ai criteri 1.1, 1.2, 1.3, 2.1 e 4.1 degli elaborati 1, 2, 3 e 4 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione (allegato 26)

27) CF: PLLGPP67L62B963K Cognome: PELELLA Nome: GIUSEPPINA

Codice personale anonimo: DSS1c23a6b185c77e5e9 Codice scheda di valutazione: 8486

Il candidato sopraindicato ai criteri 1.1, 1.2, 1.3, 2.1 e 4.1 degli elaborati 2, 3 e 5 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione (allegato 27)

28) CF: PLMNGL73C66F839J Cognome: PALMENTIERI Nome: ANGELA Codice personale anonimo: DSS16f737a10b3330037 Codice scheda di valutazione: 8396

Il candidato sopraindicato ai criteri 1.1, 1.2, 1.3, 2.1 e 4.1 degli elaborati 1, 2, 3 e 5 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione (allegato 28)

29) CF: BVOMNN75R61D086K Cognome: BOVE Nome: MARIANNA Codice personale anonimo: DSS12f76b0a830f04a39 Codice scheda di valutazione: 5681

Il candidato sopra indicato negli elaborati n. 4 e n. 5 ai criteri 1.1, 1.2 e 1.3 riporta delle votazioni non previste nella griglia di valutazione. (allegato 29).

30) CF: BZZMRN69S54H223W Cognome: BIZZARRI Nome: MORENA Codice personale anonimo: DSS13533735978af082c Codice scheda di valutazione: 8637

Il candidato sopra indicato in tutti gli elaborati riporta delle votazioni non previste nella griglia di valutazione. (allegato 30).

- 31) CF: CCCFNC71A71A345L Cognome: CECCHINI Nome: FRANCA MAFALDA Codice personale anonimo: DSS13fb07628665c66de Codice scheda di valutazione: 8520
Il candidato sopra indicato negli elaborati n. 1, 2 e 3 riporta delle votazioni non previste nella griglia di valutazione. (allegato 31).
- 32) CF: CCRMLD73E41G964F Cognome: IACCARINO Nome: MATILDE Codice personale anonimo: DSS12f5f7d9484f0336c Codice scheda di valutazione: 8594
Il candidato sopra indicato negli elaborati n. 1 e 5 riporta delle votazioni non previste nella griglia di valutazione. (allegato 32).
- 33) CF: CCRRLN78R69B385I Cognome: ACCARDO Nome: ERMELINDA Codice personale anonimo: DSS1c25dc29b75f8edcb Codice scheda di valutazione: 8550
Il candidato sopra indicato in tutti gli elaborati riporta delle votazioni non previste nella griglia di valutazione. (allegato 33).
- 34) CF: CDGMLS56B65C435S Cognome: CODIGNOLA Nome: MARIA LUISA Codice personale anonimo: DSS1507179de9355e44e Codice scheda di valutazione: 4620
Il candidato sopra indicato nell'elaborato n. 2 riporta delle votazioni non previste nella griglia di valutazione. (allegato 34).
- 35) CF: CLAVNT68H67F158N Cognome: CALÌ Nome: VALENTINA Codice personale anonimo: DSS13a34a73809614b6b Codice scheda di valutazione: 5599
Il candidato sopra indicato in tutti gli elaborati riporta delle votazioni non previste nella griglia di valutazione. (allegato 35).
- 36) CF: BDNCHR71D66F257H Cognome: BEDINI Nome: CHIARA**
Codice personale anonimo: **DSS161b26758d28ac493** Codice scheda di valutazione: **9199** Il candidato sopra indicato ai criteri 1.1 dell'elaborato n. 2 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione. (allegato 36)
- 37) CF: **BGLFNC76S66F839L** Cognome: **BUGLIONE** Nome: **FRANCESCA**
Codice personale anonimo: **DSS17931722bdaf1d0a2** Codice scheda di valutazione: **8452**
Il candidato sopra indicato ai criteri 1.2, 3.1 e 3.2 rispettivamente dell'elaborato n. 4, 3 e 5 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione (allegato 37)
- 38) CF: **BGLLDN76E26F205J** Cognome: **BIGLINO** Nome: **LUCA DANILO MELCHIORRE**
Codice personale anonimo: **DSS1c3a02d6ed1f500ed** Codice scheda di valutazione: **8465**
Il candidato sopra indicato ai criteri 1.1 1.2 1.3 2.1 3.2 e 4.2 degli elaborati n 1,2,3,4,5 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione (allegato 38).
- 39) CF: **BGNSVR59A19L120A** Cognome: **BAGNARIOL** Nome: **SAVERIO**
Codice personale anonimo: **DSS1652b475e41323704** Codice scheda di valutazione: **554**
Il candidato sopra indicato ai criteri 1.3 e 2.1 dell'elaborato n. 5 e 2 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione. (allegato 39)

- 40) CF: **BLDFBL63D67G224A** Cognome: **BALDO** Nome: **FABIOLA**
Codice personale anonimo: **DSS152c23bd055b98ce3** Codice scheda di valutazione: **8490**
Il candidato sopra indicato ai criteri 1.1 1.2 1.3 2.1 3.2 e 4.2 degli elaborati n 1,2,3,4,5 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione. (allegato 40)
- 41) CF: **BLDPTR73C16G964R** Cognome: **BALDINOTTI** Nome: **PIETRO**
Codice personale anonimo: **DSS15b6233dc4a4b1877** Codice scheda di valutazione: **8507**
Il candidato sopra indicato ai criteri 1.2 2.1 3.2 degli elaborati n 1,2,3,4, riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione. (allegato 41).
- 42) CF: **BLPMRA60A61B157B** Cognome: **BELPONER** Nome: **MARIA**
Codice personale anonimo: **DSS1663a3a88a794f916** Codice scheda di valutazione: **8479**
Il candidato sopra indicato ai criteri 1.3 2.1 3.2 e 4.2 degli elaborati n 2 e 4 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione. (allegato 42)
- 43) CF: **BNIFNC81P69G999K** Cognome: **BINI** Nome: **FRANCESCA**
Codice personale anonimo: **DSS13c2e3fc1e4f11dbf** Codice scheda di valutazione: **8595**
Il candidato sopra indicato ai criteri 1.2 1.3 2.1 e 4.2 degli elaborati n1 3 4 e 5 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione. (allegato 43)
- 44) CF: **BNRMHL60M24F158E** Cognome: **BONARDELLI** Nome: **MICHELE**
Codice personale anonimo: **DSS12dc37cf8cdbf0804** Codice scheda di valutazione: **8459**
Il candidato sopra indicato ai criteri 1.2 1.3 2.1 3.2 e 4,2 degli elaborati n 1,2,4, riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione (allegato 44).
- 45) CF: **BNTLSN64B04E463N** Cognome: **BENETTI** Nome: **ALESSANDRO**
Codice personale anonimo: **DSS128c3442499c83587** Codice scheda di valutazione: **8403**
Il candidato sopra indicato al criterio 2.1 dell'elaborato n 3 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione. (allegato 45)
- 46) CF: **BRBCM69A69D122I** Cognome: **BARBIERI** Nome: **CARMEN GIOVANNA**
Codice personale anonimo: **DSS13c4839ce260d7e05** Codice scheda di valutazione: **8561**
Il candidato sopra indicato ai criteri 1.1 1.2 2.1 3.2 e 4,2 degli elaborati n 1,3,4,5 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione. (allegato 46)
- 47) CF: **BRBFNC75D53G942R** Cognome: **BARBIERI** Nome: **FRANCESCA APOLLONIA**
Codice personale anonimo: **DSS1245133587aebc0dc** Codice scheda di valutazione: **1720**
Il candidato sopra indicato ai criteri 2.1 3.1 e 4.1 degli elaborati n 1,2,3, 5 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione. **Si precisa, che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale (allegato 47).**
- 48) CF: **BRCNLG69A60C002H** Cognome: **UBRIACO** Nome: **ANGELA GIUSEPPINA**
Codice personale anonimo: **DSS1286a3fad87d39b53** Codice scheda di valutazione: **8521**

Il candidato sopra indicato ai criteri 1.1 1.2 1.3 2.1 3.2 e 4.2 degli elaborati n 1,2,3,4,5 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione. (allegato 48)

49) CF: **BRGDVD74P16D612I** Cognome: **BARGIACCHI** Nome: **DAVID**

Codice personale anonimo: **DSS1766a3fab5e7a4df5** Codice scheda di valutazione: **1546**

Il candidato sopra indicato ai criteri 1.1 1.2 1.3 2.1 3.2 e 4.2 dell'elaborato 5 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione. **Si precisa, che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale (allegato 49).**

50) CF: **BRGNRT70B47L117J** Cognome: **BREGLIOZZI** Nome: **ANNARITA**

Codice personale anonimo: **DSS12f677cc477b01180** Codice scheda di valutazione: **5557**

Il candidato sopra indicato ai criteri 1.1 1.2 1.3 2.1 degli elaborati n 2,3,4 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione. (allegato 50)

51) CF: **BRGRCR66M30D969J** Cognome: **BRUGIA** Nome: **RICCARDO**

Codice personale anonimo: **DSS1283446c706323a9d** Codice scheda di valutazione: **5562**

Il candidato sopra indicato ai criteri 1.1 1.2 1.3 2.1 degli elaborati n 2,3,4 e 5 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione. (allegato 51).

52) CF: **BRNGRL70P05A479C** Cognome: **BARONI** Nome: **GABRIELE**

Codice personale anonimo: **DSS13b743b8ece623b5c** Codice scheda di valutazione: **5567**

Il candidato sopra indicato ai criteri 1.1 1.2 1.3 2. degli elaborati n1 2,3,4 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione. (allegato 52).

53) CF: **BRSCST71H61D205U** Cognome: **BERSANI** Nome: **CRISTINA**

Codice personale anonimo: **DSS15e5552cb4770f495** Codice scheda di valutazione: **5652**

Il candidato sopra indicato ai criteri 1.1 1.2 1.3 dell'elaborato 2 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione. (allegato 53)

54) CF: **BRTMNC65S53I441A** Cognome: **BERTACCO** Nome: **MONICA**

Codice personale anonimo: **DSS12f7b62378bcd6e17** Codice scheda di valutazione: **8453**

Il candidato sopra indicato ai criteri 1.1 1.2 2.1 3.2 4.2 degli elaborati n1 2,4 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione. (allegato 54)

55) CF: **BSTLRA77L54B563Q** Cognome: **BASTAROLO** Nome: **LAURA**

Codice personale anonimo: **DSS17cc35400b7a1f5fe** Codice scheda di valutazione: **8578**

Il candidato sopra indicato ai criteri 1.3 2.1 3.2 4.2 degli elaborati n 2,3,4 e 5 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione. (allegato 55)

56) CF: **BTTBTN84T29I470Q** Cognome: **BATTISTI** Nome: **UBERTINO**

Codice personale anonimo: **DSS1ac5c375520698fb5** Codice scheda di valutazione: **8456**

Il candidato sopra indicato ai criteri 1.1.1.2 1.3 2.1 4.2 degli elaborati n 2,3,4 e 5 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione. (allegato 56)

57) CF: **BTTCLD68A53H501U** Cognome: **BATTISTI** Nome: **CLAUDIA**

Codice personale anonimo: **DSS16767768106d4c958** Codice scheda di valutazione: **5440**

Il candidato sopra indicato ai criteri 2.1 degli elaborati 1 2 3 e 4 riporta dei punteggi non previsti dalla griglia di valutazione. (allegato 57)

Si tratta di errori (quelli riscontrati negli elaborati suddetti di candidati che hanno conseguito l'idoneità alla successiva prova orale) ravvisabili ictu oculi, ab externo, la cui disamina non ha nulla a che fare con l'ambito della discrezionalità tecnica, perché attengono alla legittimità dell'azione amministrativa, manifestamente irragionevole e che pone in evidenza, senza alcuna ombra di dubbio, i vizi logici, gli errori di fatto

B) Erroneità dell'operato delle Commissioni esaminatrici per l'attribuzione di punteggi nelle competenze normative indicate al punto 2.1 della griglia di valutazione

Nella presente parte ci si sofferma sull'irregolare e illegittima attribuzione dei punteggi nelle competenze normative indicate al punto 2.1 della griglia di valutazione sopra indicata.

A dire della ricorrente, i **candidati sotto elencati pur non rispondendo all'indicatore dell'inquadramento normativo, non citando alcuna norma nel proprio elaborato, ottengono un punteggio superiore a 1.**

Inoltre, alcuni candidati, senza questo surplus di punteggio, attribuito eccedendo le indicazioni riportate nella griglia, non avrebbero superato la soglia di 70/100 e pertanto non avrebbero potuto sostenere la prova orale.

1) CF: **BRBLRT77M04F912I** Cognome: **BARBA** Nome: **ALBERTO**

Codice personale anonimo: **DSS12d4d5c13025cbf87** Codice scheda di valutazione: **685**

Il candidato sopra indicato al quesito n. 3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 4 punti nelle competenze normative (allegato 1).

2) CF: **LBRCMN79E03H703P** Cognome: **ALBERICO** Nome: **CARMINE** Codice personale anonimo: **DSS177323ff7f7dee6dc** Codice scheda di valutazione: **8035**

Il candidato sopra indicato al quesito n. 2 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative (allegato 2).

3) CF: **LBRNTN73E03E882V** Cognome: **LIBARDI** Nome: **ANTONIO** Codice personale anonimo: **DSS1376f3aae67318cb7** Codice scheda di valutazione: **865**

Il candidato sopra indicato ai quesiti n. 3 e n. 5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti e 3 punti nelle competenze normative. **Si precisa, che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale.** (allegato 3).

- 4) CF: LBRSVM77S51L219C Cognome: ALBERTONE Nome: SILVIA MARTINA Codice personale anonimo: DSS173a3626cb82aa6c1 Codice scheda di valutazione: 1209
Il candidato sopra indicato ai quesiti n. 3 e n. 4 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti e 3 punti nelle competenze normative. **Si precisa, che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale.** (allegato 4).
- 5) CF: LCCGPP77T12F065A Cognome: LICCIARDI Nome: GIUSEPPE OMAR Codice personale anonimo: DSS1733f5d116172ab51 Codice scheda di valutazione: 6802
Il candidato sopra indicato al quesito n. 5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative (allegato 5).
- 6) CF: LCNFNC73T05G878V Cognome: LUCANTONI Nome: FRANCESCO Codice personale anonimo: DSS129c339e89f8db97c Codice scheda di valutazione: 6864
Il candidato sopra indicato al quesito n. 5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative. **Si precisa, che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale.** (allegato 6).
- 7) CF: LCRMHL72A11D488K Cognome: LOCARINI Nome: MICHELE Codice personale anonimo: DSS1c362a94ded2b825c Codice scheda di valutazione: 7099
Il candidato sopra indicato ai quesiti n. 3, 4, 5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative. **Si precisa, che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale.** (allegato 7).
- 8) CF: NRDMRN73M52C975M Cognome: NARDULLI Nome: MARINA Codice personale anonimo: DSS131763b483177caf3 Codice scheda di valutazione: 6459
Il candidato sopra indicato al quesito n. 4 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative (allegato 8).
- 9) CF: BBTNNM66D61F205N Cognome: ABBIATI Nome: ANTONIA MARIA GIOVANNA Codice personale anonimo: DSS124324c51f334dce1 Codice scheda di valutazione: 885
Il candidato sopra indicato al quesito n. 3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative (allegato 9).
- 10) CF: BCCPRZ61S43L304R Cognome: BOCCACCINI Nome: PATRIZIA Codice personale anonimo: DSS14f2da064ea0f16eb Codice scheda di valutazione: 468
Il candidato sopra indicato al quesito n. 5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative. **Si precisa, che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale.** (allegato 10).
- 11) CF: BCIRMN76M65F880G Cognome: BICA Nome: RAMONA Codice personale anonimo: DSS15a31483ac8eda6f8 Codice scheda di valutazione: 1902
Il candidato sopra indicato ai quesiti n. 3 e 5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti e 3 punti nelle competenze normative (allegato 11).

- 12) CF: BDATZN66M05D094D Cognome: BADA' Nome: TIZIANO Codice personale anonimo: DSS178a025918aecc786 Codice scheda di valutazione: 8935
Il candidato sopra indicato al quesito n. 4 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative (allegato 12).
- 13) CF: BDNCHR71D66F257H Cognome: BEDINI Nome: CHIARA Codice personale anonimo: DSS161b26758d28ac493 Codice scheda di valutazione: 9199
Il candidato sopra indicato ai quesiti n. 3 e 5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 4 punti e 2 punti nelle competenze normative. **Si precisa, che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale.** (allegato 13).
- 14) CF: BGLDNC79R22G698V Cognome: BAGLIONI Nome: DOMENICO Codice personale anonimo: DSS145c3385e9569d234 Codice scheda di valutazione: 1301
Il candidato sopra indicato al quesito n. 5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 4 punti nelle competenze normative. **Si precisa, che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale.** (allegato 14).
- 15) CF: BGLFNC76S66F839L Cognome: BUGLIONE Nome: FRANCESCA Codice personale anonimo: DSS17931722bdaf1d0a2 Codice scheda di valutazione: 8452
Il candidato sopra indicato al quesito n. 5, (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative (allegato 15).
- 16) CF: BLDGLS79L26F205M Cognome: BALDAN Nome: IGOR ALESSANDRO Codice personale anonimo: DSS12a6d340d74ecb095 Codice scheda di valutazione: 4607
Il candidato sopra indicato al quesito n. 5, (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative (allegato 16).
- 17) CF: BLFSFN72E27L483U Cognome: BULFONE Nome: STEFANO Codice personale anonimo: DSS12b3756e479352bf0 Codice scheda di valutazione: 457
Il candidato sopra indicato al quesito n. 5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative. **Si precisa, che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale.** (allegato 17).
- 18) CF: BLLMRA64S68D122X Cognome: BELLEZZA Nome: MARIA Codice personale anonimo: DSS1c36d67f73389c405 Codice scheda di valutazione: 5958
Il candidato sopra indicato ai quesiti n. 1, 3 e 5, (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve 4 punti 3 punti e 4 punti nelle competenze normative. (allegato 18).
- 19) CF: BLLMRC78B27E379Q Cognome: BOLLETTINO Nome: MARCO Codice personale anonimo: DSS1a33431e5511a03f7 Codice scheda di valutazione: 1966
Il candidato sopra indicato ai quesiti n. 2 e 3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti e 2 punti nelle competenze normative (allegato 19).

- 20) CF: BLLMSM65C11F443Y Cognome: BALLON Nome: MASSIMO Codice personale anonimo: DSS17bc35c81b96f6829 Codice scheda di valutazione: 9105
Il candidato sopra indicato ai quesiti n. 2, 3 e 4, (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve 2 per ogni quesito nelle competenze normative. **Si precisa, che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale.** (allegato 20).
- 21) CF: BLTNMR59L64L407V Cognome: BELTRAMIN Nome: ANNA MARIA Codice personale anonimo: DSS178a9387f9106b67f Codice scheda di valutazione: 5452
Il candidato sopra indicato ai quesiti n. 3 e 4, (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve 3 per ogni quesito nelle competenze normative. **Si precisa, che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale.** (allegato 21).
- 22) CF: BLTSRN72T45G843U Cognome: BALATRESI Nome: SERENA Codice personale anonimo: DSS1c347385e51d3f24a Codice scheda di valutazione: 629
Il candidato sopra indicato al quesito n. 5, (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve 4 punti nelle competenze normative (allegato 22).
- 23) CF: BLZRFL75T30F839H Cognome: BALZANO Nome: RAFFAELE Codice personale anonimo: DSS12f477a1eb1cf73e3 Codice scheda di valutazione: 6189
Il candidato sopra indicato al quesito n. 5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative (allegato 23).
- 24) C.F. BMMLMR61H43D643T Cognome (non è riportato) Nome (non è riportato)
Codice personale anonimo DSS1b238656590370c13 Codice scheda di valutazione 2923
Il candidato sopra indicato al quesito n. 2 (criterio 2.1.), pur citando una norma, riceve punti 2 nelle competenze normative (allegato 24).
- 25) C.F. BNCFST69S27F257L Cognome BIANCHI Nome FAUSTO
Codice personale anonimo DSS15b6f2f6c40cbe22d Codice scheda di valutazione 4782
Il candidato sopra indicato al quesito n. 4 (criterio 2.1.), pur non citando alcuna norma, riceve punti 4 nelle competenze normative (allegato 25).
- 26) C.F. BNCLDN70T55H501O Cognome BENCIVENGA Nome LOREDANA
Codice personale anonimo DSS1c3a736a1e3e3953b Codice scheda di valutazione 2870
Il candidato sopra indicato ai quesiti n.1, n.2 e n.4 (criterio 2.1.), pur non citando alcuna norma, riceve rispettivamente punti 3 nelle competenze normative (allegato 26).
- 27) C.F. BNCPNT69R45H340K Cognome BIANCHETTA Nome PAOLA ANTONELLA
Codice personale anonimo DSS1554f3202b5fcd2f4 Codice scheda di valutazione 4746
Il candidato sopra indicato ai quesiti n. 3 e n.4 (criterio 2.1.), pur non citando alcuna norma, riceve rispettivamente punti 2 nelle competenze normative (allegato 27).
- 28) C.F. BNCRRT58T16L049U Cognome BONICA Nome ROBERTA

Codice personale anonimo DSS17ca02aef00c031cc Codice scheda di valutazione 6751

Il candidato sopra indicato al quesito n. 5 (criterio 2.1.), pur non citando alcuna norma, riceve punti 2 nelle competenze normative (allegato **28**).

29) C.F. BNRMHL60M24F158E Cognome BONARDELLI Nome MICHELE

Codice personale anonimo DSS12dc37cf8cdbf0804 Codice scheda di valutazione 8459

Il candidato sopra indicato al quesito n. 3 (criterio 2.1.), pur non citando alcuna norma, riceve punti 2 nelle competenze normative (allegato **29**).

30) C.F. BNUTZN79C55L259T Cognome BUONO Nome TIZIANA

Codice personale anonimo DSS1337066c9d99d5609 Codice scheda di valutazione 3087

Il candidato sopra indicato al quesito n. 4 (criterio 2.1.), pur non citando alcuna norma, riceve punti 3 nelle competenze normative (allegato **30**).

31) C.F. BRBLVR58S22L483A Cognome BARBIERI Nome OLIVIERO

Codice personale anonimo DSS1784d464d05914d5b Codice scheda di valutazione 4004

Il candidato sopra indicato ai quesiti n. 2 e n.3 (criterio 2.1.), pur non citando alcuna norma, riceve rispettivamente punti 2 nelle competenze normative (allegato **31**).

32) C.F. BRBMNC75B61D653F Cognome BARBANERA Nome MONICA

Codice personale anonimo DSS1a7287691c959d1ab Codice scheda di valutazione 529

Il candidato sopra indicato al quesito n.5 (criterio 2.1.), pur non citando alcuna norma, riceve punti 2 nelle competenze normative (allegato **32**).

33) C.F. BRBNMR73M56F537F Cognome BARBUTO Nome ANNA MARIA

Codice personale anonimo DSS15052376193bdcd77 Codice scheda di valutazione 8956

Il candidato sopra indicato al quesito n.3 (criterio 2.1.), pur non citando alcuna norma, riceve punti 2 nelle competenze normative. **Si precisa, che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale.** (allegato 33)

34) C.F. BRCMGN59L06L219L Cognome BRICCA Nome MARIO GIANFRANCO

Codice personale anonimo DSS1242a3aeb4e2fbec Codice scheda di valutazione 9152

Il candidato sopra indicato ai quesiti n. 2 e n.3 (criterio 2.1.), pur non citando alcuna norma, riceve punti 2 e 4 nelle competenze normative (allegato 34).

35) C.F. BRGDVD74P16D612I Cognome BARGIACCHI Nome DAVID

Codice personale anonimo DSS1766a3fab5e7a4df5 Codice scheda di valutazione 1546

Il candidato sopra indicato al quesito n.5 (criterio 2.1.), pur non citando alcuna norma, riceve punti 1,75 nelle competenze normative (allegato 12.1).

Si precisa, che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale. (allegato 35)

36) C.F. BRNGRG59C12L219Y Cognome BRANDONE Nome GIORGIO

Codice personale anonimo DSS16f5551a5a72141ca Codice scheda di valutazione 8704

Il candidato sopra indicato al quesito n.5 (criterio 2.1.), pur non citando alcuna norma, riceve punti 3 nelle competenze normative (allegato **36**).

37) C.F. BRNMNL55R65F382U Cognome BORIN Nome EMANUELA
Codice personale anonimo DSS134c3375e1698a3b9 Codice scheda di valutazione 3952
Il candidato sopra indicato al quesito n. 3 (criterio 2.1.), pur non citando alcuna norma, riceve punti 3 nelle competenze normative (allegato **37**).

38) C.F. BRNRRT64S64B180H Cognome BRANDIMARTE Nome ROBERTA
Codice personale anonimo DSS1735fc305cf189291 Codice scheda di valutazione 8159
Il candidato sopra indicato ai quesiti n. 3 e n. 5 (criterio 2.1.), pur non citando alcuna norma, riceve rispettivamente punti 3 nelle competenze normative.
Si precisa, che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale. (allegato 38)

39) C.F. BRNVLR62H47B180O Cognome BRUNETTI Nome VALERIA
Codice personale anonimo DSS12a40c2a9cfb0c16e Codice scheda di valutazione 272
Il candidato sopra indicato al quesito n. 3 (criterio 2.1.), pur non citando alcuna norma, riceve punti 4 nelle competenze normative (allegato **39**).

40) C.F. BRRFNC60H55I472B Cognome BERARDI Nome FRANCA
Codice personale anonimo DSS17b392b03192a2efe Codice scheda di valutazione 611
Il candidato sopra indicato al quesito n.3 (criterio 2.1.), pur non citando alcuna norma, riceve punti 3 nelle competenze normative (allegato **40**).

41) C.F. BRRGLC79C19H163G Cognome BARRECA Nome GIANLUCA
Codice personale anonimo DSS133237bc7644aff16 Codice scheda di valutazione 5927
Il candidato sopra indicato al quesito n. 3 (criterio 2.1.), pur non citando alcuna norma, riceve punti 3 nelle competenze normative (allegato **41**).

42) C.F. BRRRSO74P58D122W Cognome BERARDI Nome ROSA
Codice personale anonimo DSS12d7065483686a2ef Codice scheda di valutazione 2257
Il candidato sopra indicato al quesito n.3 (criterio 2.1.), pur non citando alcuna norma, riceve punti 3 nelle competenze normative (allegato **42**).

43) C.F. BRSLFR64H23E206J Cognome BARISANO Nome LANFRANCO
Codice personale anonimo DSS1654229a3fa035b31 Codice scheda di valutazione
Il candidato sopra indicato al quesito n.3 (criterio 2.1.), pur non citando alcuna norma, riceve punti 3 nelle competenze normative (allegato **43**).

44) C.F. BRSNMR59D57C052L Cognome BRESSAN Nome ANNA MARIA
Codice personale anonimo Codice scheda di valutazione

Il candidato sopra indicato al quesito n.4 (criterio 2.1.), pur non citando alcuna norma, riceve punti 4 nelle competenze normative (allegato 44).

45) C.F. BRTBBR78C43F257S Cognome BERTOLI Nome BARBARA
Codice personale anonimo DSS131262fc4b56db52c Codice scheda di valutazione 8156
Il candidato sopra indicato al quesito n.3 (criterio 2.1.), pur non citando alcuna norma, riceve punti 2 nelle competenze normative (allegato 45).

Si precisa, che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale. (allegato 22.1)

46) CF: CF: CVLGRG66M11A703K Cognome: CAVALLI Nome: GIORGIO
Codice personale anonimo: DSS1333354556dfad06f Codice scheda di valutazione: 3158
Il candidato sopra indicato ai quesiti n.2 3 4 e 5 (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve rispettivamente 2 2 3 2 punti per le risposte nelle competenze normative. **Si precisa che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale. (allegato 46)**

47) CF: CVLLND66D69F912V Cognome: CAVALIERE Nome: IOLANDA
Codice personale anonimo: DSS1656f5d8f6f6cd502 Codice scheda di valutazione: 5934
Il candidato sopra indicato ai quesiti n.3 e 5 (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve rispettivamente 3 e 2 punti nelle competenze normative. **Si precisa che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale. (allegato 47)**

48) CF: CVRNNA61L63L219I Cognome: CIVARELLI Nome: ANNA
Codice personale anonimo: DSS15f445ae94745a754 Codice scheda di valutazione: 5872
Il candidato sopra indicato al quesito n.3 (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti per ogni risposta nelle competenze normative. (allegato 48)

49) CF: CZZNNZ70B54L245T Cognome: COZZOLINO Nome: ANNUNZIATA
Codice personale anonimo: DSS15b6871554eb2e7ad Codice scheda di valutazione: 9345
Il candidato sopra indicato al quesito n.5(criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative. **Si precisa che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale.(allegato 49)**

50) CF: DBLLRA76R69F656Z Cognome: DEBOLINI Nome: LAURA
Codice personale anonimo: DSS15534c3061f6d514f Codice scheda di valutazione: 4981
Il candidato sopra indicato ai quesiti n. 2 e 3 (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve rispettivamente 4 e 4 punti nelle competenze normative..(allegato 50)

51) CF: DBLMRA76M65F052E Cognome: DI BELLO Nome: MARIA
Codice personale anonimo: DSS16d557741e73f1e22 Codice scheda di valutazione: 4840
Il candidato sopra indicato ai quesiti n. 3 e 5 (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve rispettivamente 4 e 3 punti nelle competenze normative..(allegato 51)

52) CF: DCCLSN62P66G713S Cognome: **DUCCESCHI** Nome: **ALESSANDRA**

Codice personale anonimo: **DSS1295e7bdd9badaf9e** Codice scheda di valutazione: **5542**

Il candidato sopra indicato al quesito n.3(criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative. **Si precisa che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale .(allegato 52)**

53) CF: DCHLSN58L58B354D Cognome: **DI AICHELBURG** Nome: **ALESSANDRA**

Codice personale anonimo: **DSS14868724c5041737d** Codice scheda di valutazione: **8894**

Il candidato sopra indicato al quesito n.3(criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative (allegato 53)

54) CF: DCLLNE63C44L483P Cognome: **DE COLLE** Nome: **ELENA**

Codice personale anonimo: **DSS16551638b6508d42d** Codice scheda di valutazione: **6688**

Il candidato sopra indicato al quesito n.3(criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative (allegato 54)

55) CF: DCRMDL78E68B963L Cognome: **DI CERBO** Nome: **MADDALENA**

Codice personale anonimo: **DSS137c37c078ce74bf9** Codice scheda di valutazione: **2613**

Il candidato sopra indicato al quesito n.4 (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative (allegato 55)

56) CF: DCRRSR64T68G273Q Cognome: **DI CARA** Nome: **ROSARIA**

Codice personale anonimo: **DSS1674d757602d7f1aa** Codice scheda di valutazione: **1651**

Il candidato sopra indicato al quesito n.3 (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve 1,75 punti nelle competenze normative (allegato 56)

57) CF: DCRRSR65S53E573I Cognome: **DECARO** Nome: **ROSARIA**

Codice personale anonimo: **DSS1c2c35075e52f64cf** Codice scheda di valutazione: **7698**

Il candidato sopra indicato al quesito n.5 (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative (allegato 57)

58) CF: DDCLLD71D47H888C Cognome: **ADDUCI** Nome: **LEONILDA**

Codice personale anonimo: **DSS13f243de6672564c4** Codice scheda di valutazione: **2966**

Il candidato sopra indicato al quesito n.3 (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative (allegato 58)

59) CF: DDIMNC57E27G942R Cognome: **DI DIO** Nome: **MARIO NICOLA**

Codice personale anonimo: **DSS1546d2301bb084f78** Codice scheda di valutazione: **1030**

Il candidato sopra indicato ai quesiti n. 2 3 4 (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve rispettivamente 4, 4, 4 punti per le risposte nelle competenze normative. **Si precisa che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale. (allegato 59)**

60) CF: **DDNDNL68A61L219C** Cognome: **DE DONATO** Nome: **DANIELA**

Codice personale anonimo: **DSS17468795f16e959ed** Codice scheda di valutazione: **837**

Il candidato sopra indicato ai quesiti n. 4 e 5 (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve rispettivamente 3 e 3 punti per le risposte nelle competenze normative. **Si precisa che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale. (allegato 60)**

61) CF: **DDNNNL70L47F839I** – il nominativo non è riportato -

Codice personale anonimo: **DSS12b5b3e4f85738310** Codice scheda di valutazione: **430**

Il candidato sopra indicato ai quesiti n. 4 e 5 (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve rispettivamente 2 e 3 punti per le risposte nelle competenze normative. **Si precisa che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale. (allegato 61)**

62) CF: **DDOLCU61E49G273C** Cognome: **ODDO** Nome: **LUCIA**

Codice personale anonimo: **DSS1313b6df3a11361ac** Codice scheda di valutazione: **5767**

Il candidato sopra indicato ai quesiti n.3 e 5 (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve rispettivamente 3 e 3 punti per le risposte nelle competenze normative. **Si precisa che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale. (allegato 62)**

63) CF: **DFRMNC71L52L103A** Cognome: **DI FERDINANDO** Nome: **MONICA**

Codice personale anonimo: **DSS15e42718bb3945244** Codice scheda di valutazione: **8484**

Il candidato sopra indicato ai quesiti n. 3 e 5 (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve rispettivamente 2 e 1,5 punti per le risposte nelle competenze normative. **Si precisa che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale. (allegato 63)**

64) CF: **DFTMLL66H43I029E** Cognome: **DIFATO** Nome: **MARIELLA**

Codice personale anonimo: **DSS1517a5df59fae60eb** Codice scheda di valutazione: **539**

Il candidato sopra indicato al quesito n.3 (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative (allegato 64)

65) CF: **DGCSRN67P67H501V** Cognome: **DI GIACINTO** Nome: **SERENA**

Codice personale anonimo: **DSS1c23351c1a097b618** Codice scheda di valutazione: **2262**

Il candidato sopra indicato al quesito n.3 (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative (allegato 65)

66) CF: **DGNMGR67A60C135V** Cognome: **DI GANGI** Nome: **MARIA GRAZIA**

Codice personale anonimo: **DSS17b6fc2d7eb7b41d0** Codice scheda di valutazione: **2261**

Il candidato sopra indicato ai quesiti n.3 e 5 (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve rispettivamente 2 e 3 punti per le risposte nelle competenze normative. **Si precisa che con una**

corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale.(allegato 66)

67) CF: **DGRGPP69L41E038A** Cognome: **DIGIROLAMO** Nome: **GIUSEPPA RITA**

Codice personale anonimo: **DSS17bb03dcfef30dbdd** Codice scheda di valutazione: **907**

Il candidato sopra indicato ai quesiti n.2 3 5 (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve rispettivamente 3 2 3 punti per le risposte nelle competenze normative. **Si precisa che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale.(allegato 67)**

68) CF: **DGTFRC73S70A345C** Cognome: **DI GAETANO** Nome: **FEDERICA**

Codice personale anonimo: **DSS173365573d940fa1a** Codice scheda di valutazione: **3694**

Il candidato sopra indicato al quesito n.4 (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative **Si precisa che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale (allegato 68).**

69) CF: **DGVDTT81S57D643M** Cognome: **DI GIOVINE** Nome: **DILETTA GIUSEPPINA**

Codice personale anonimo: **DSS1a35225f7fca81e40** Codice scheda di valutazione: **1990**

Il candidato sopra indicato al quesito n.3 (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve 2punti nelle competenze normative (allegato 69)

70) CF: **DLCVCN61M54G273F** Cognome: **D'ALCAMO** Nome: **VINCENZA**

Codice personale anonimo: **DSS1c2614c275579eeb2** Codice scheda di valutazione: **5290**

Il candidato sopra indicato al quesito n.3 (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative. **Si precisa che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale (allegato 70).**

71) CF: **DLCVNI77M25Z133I**

Codice personale anonimo: **DSS13a5fb9d7f0042ab6** Codice scheda di valutazione: **1052**

Il candidato sopra indicato al quesito n.4 (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative (allegato 71)

72) CF: **DLZMRA73B07D5300** Cognome: **DE LAZZER** Nome: **MAURO**

Codice personale anonimo: **DSS146c233d31c220267** Codice scheda di valutazione: **8636**

Il candidato sopra indicato al quesito n.3 (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve 4 punti nelle competenze normative (allegato 72)

73) CF: **DMAFNC61P66G273I** Cognome: **ADAMO** Nome: **FRANCESCA**

Codice personale anonimo: **DSS1624677d43c8c9b93** Codice scheda di valutazione: **6705**

Il candidato sopra indicato al quesito n.4 (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve 4 punti nelle competenze normative (allegato 73)

74) CF: **DMDCHR79B45L117E** Cognome: **DIOMEDI** Nome: **CHIARA**

Codice personale anonimo: **DSS12c53291627e103ac** Codice scheda di valutazione: **6476**

Il candidato sopra indicato al quesito n.4 (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative (allegato 74)

75) CF: **DMNDNL62P56E022V** Cognome: **DEMONTIS** Nome: **DANILA**

Codice personale anonimo: **DSS15c43721c9ef5a733** Codice scheda di valutazione: **8913**

Il candidato sopra indicato ai quesiti n.4 e 5 (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve rispettivamente 2 e 2 punti nelle competenze normative (allegato 75)

76 CF: **MRTRSO66H46A662T** Cognome: **MARTINO** Nome: **ROSA**

Codice personale anonimo: **DSS1b95465d2510656a0** Codice scheda di valutazione: **618**

Il candidato sopra indicato al quesito n. 2 (criterio 2.1) pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti per le risposte nelle competenze normative (allegato 76).

77 CF: **MRTRTI67P46A662C** Cognome: **MORETTI** Nome: **RITA**

Codice personale anonimo: **DSS1263144a265de7397** Codice scheda di valutazione: **8957**

Il candidato sopra indicato al quesito n. 5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative (allegato 77).

78 CF: **MRTSFN68M49H501X** Cognome: **MARTANI** Nome: **STEFANIA**

Codice personale anonimo: **DSS15b6161b2580e3405** Codice scheda di valutazione: **8500**

Il candidato sopra indicato ai quesiti n. 3,4 e 5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2,5, 2 e 2 punti nelle competenze normative (allegato 78).

79 CF: **MSSLSN74B57G580Z** Cognome: **MESSINA** Nome: **ALESSANDRA**

Codice personale anonimo: **DSS15d376b73d7e627c0** Codice scheda di valutazione: **407**

Il candidato sopra indicato al quesito n. 3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative. **Si precisa che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale .(allegato 79)**

80 CF: **MSTSNT61C46E107M** Cognome: **MAESTRI** Nome: **SIMONETTA**

Codice personale anonimo: **DSS1716a28aaa5060e63** Codice scheda di valutazione: **1903**

Il candidato sopra indicato al quesito n. 2 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative (allegato 80).

81 CF: **MTACGR75C16A089P** Cognome: **AMATO** Nome: **CALOGERO GIOACCHINO**

Codice personale anonimo: **DSS13234323014db91eb** Codice scheda di valutazione: **3070**

Il candidato sopra indicato al quesito n. 2 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative. **Si precisa che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale. (allegato 81)**

82 CF: **MTNGPP64C16F537D** Cognome: **MATINA** Nome: **GIUSEPPE MARIA**

Codice personale anonimo: **DSS1c3433791de86f95f** Codice scheda di valutazione: **1438**

Il candidato sopra indicato al quesito n. 5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative. **Si precisa che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale. (allegato 83)**

83 CF: **MTTMRA66P08L117N** Cognome: **MATTIOLI** Nome: **MARIO**

Codice personale anonimo: **DSS163482985ed2fe1ea** Codice scheda di valutazione: **8639**

Il candidato sopra indicato al quesito n. 2 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative. **Si precisa che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale. (allegato 83)**

84 CF: **NCCGTN70H05E979E** Cognome: **NOCCO** Nome: **GAETANO**

Codice personale anonimo: **DSS12d36632fae8bb670** Codice scheda di valutazione: **3427**

Il candidato sopra indicato al quesito n. 5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative (allegato 84)

85 CF: **NCLFNC68S44D086Y** Cognome: **NICOLETTI** Nome: **FRANCESCA**

Codice personale anonimo: **DSS155742ecef54f854d** Codice scheda di valutazione: **767**

Il candidato sopra indicato al quesito n. 5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative. **Si precisa che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale. (allegato 85)**

86 CF: **NCLMRA65M46C351N** Cognome: **NICOLOSI** Nome: **MARIA**

Codice personale anonimo: **DSS128797465848f05c3** Codice scheda di valutazione: **8702**

Il candidato sopra indicato al quesito n. 5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative (allegato 86).

87 CF: **NDRSMN66C47D612V**- nome non disponibile-

Codice personale anonimo: **DSS1752b5e5a88d9ba82** Codice scheda di valutazione: **5238**

Il candidato sopra indicato ai quesiti n. 1, 2, 3, 4 e 5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve rispettivamente 2 punti nelle competenze normative (allegato 87).

88 CF: **NGLNMR58A45H501H** Cognome: **NIGLIA** Nome: **ANNA MARIA**

Codice personale anonimo: **DSS12a6531026db0cc90** Codice scheda di valutazione: **1035**

Il candidato sopra indicato al quesito n. 2 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative (allegato 88).

89 CF: **NLLRRT61M45I855T** – nome non disponibile-

Codice personale anonimo: **DSS12e7b7cb8446eecd** Codice scheda di valutazione: **5451**

Il candidato sopra indicato al quesito n. 5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative. **Si precisa che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale (allegato 89).**

90 CF: **NNCCMN64H25B922V** – nome non disponibile-

Codice personale anonimo: **DSS149402ebe1b3f54be** Codice scheda di valutazione: **1143**

Il candidato sopra indicato al quesito n. 5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative (allegato 90).

91 CF: **NNNDRN67S47Z110D** Cognome: **NINNIRI** Nome: **ADRIANA**

Codice personale anonimo: **DSS16a732c627e467722** Codice scheda di valutazione: **1610**

Il candidato sopra indicato al quesito n. 3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative. **Si precisa che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale (allegato 91).**

92 CF: **NNZSLL69C52A089C** Cognome: **IANNUZZO** Nome: **ISABELLA**

Codice personale anonimo: **DSS1b0334918484c405a** Codice scheda di valutazione: **2979**

Il candidato sopra indicato ai quesiti n. 2 e 4 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 e 4 punti nelle competenze normative. **Si precisa che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale (allegato 92).**

93 CF: **NTNPLA63B60L483I** Cognome: **ANTONUTTI** Nome: **PAOLA**

Codice personale anonimo: **DSS1a7a333e8bd3f4c1b** Codice scheda di valutazione: **9289**

Il candidato sopra indicato al quesito 3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative (allegato 93).

94 CF: **NVANPT64T50F205J** Cognome: **NAVA** Nome: **ANNA PATRIZIA**

Codice personale anonimo: **DSS13ac33ff84788d1d5** Codice scheda di valutazione: **660**

Il candidato sopra indicato al quesito 5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative (allegato 94).

95 CF: **NVLRFL73C42L424V** Cognome: **NOVEL** Nome: **RAFFAELLA**

Codice personale anonimo: **DSS1c332a8ae532df2b5** Codice scheda di valutazione: **6041**

Il candidato sopra indicato ai quesiti n. 3 e 4 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 e 3 punti nelle competenze normative (allegato 95).

96 CF: **PCCDNL58B65F205D** Cognome: **PICCIONI** Nome: **DANIELA**

Codice personale anonimo: **DSS14d32a9753b4d982a** Codice scheda di valutazione: **396**

Il candidato sopra indicato al quesito n. 2 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative. **Si precisa che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale (allegato 96).**

97 CF: **PCCGNN63S65F035Q** Cognome: **PUCCETTI** Nome: **GIOVANNA**

Codice personale anonimo: **DSS17a3f7360c25fd25a** Codice scheda di valutazione: **749**

Il candidato sopra indicato al quesito n. 5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative (allegato 97)

98 CF: **PCCNGL63R12A098G** Cognome: **PICICUTO** Nome: **ANGELO**

Codice personale anonimo: **DSS1683e34934f4f4824** Codice scheda di valutazione: **2814**

Il candidato sopra indicato al quesito n. 3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative (allegato 98)

99 CF: **PCCSFN66L02A184X** Cognome: **PICCINNI** Nome: **STEFANO**

Codice personale anonimo: **DSS15d44296086dd8066** Codice scheda di valutazione: **3442**

Il candidato sopra indicato al quesito n. 2 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative (allegato 99)

100 CF: **PLLGPP67L62B963K** Cognome: **PELELLA** Nome: **GIUSEPPINA**

Codice personale anonimo: **DSS1c23a6b185c77e5e9** Codice scheda di valutazione: **8486**

Il candidato sopra indicato al quesito n. 3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2,75 punti nelle competenze normative. **Si precisa che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale (allegato 100).**

101 CF: **PLLLCU70T57I862P** Cognome: **POLLIO** Nome: **LUCIA**

Codice personale anonimo: **DSS175c3253c5e2b67f2** Codice scheda di valutazione: **2642**

Il candidato sopra indicato al quesito n. 3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative (allegato 101)

102 CF: **PLLMCL53P67D096M** Cognome: **PELLEI** Nome: **MARCELLA**

Codice personale anonimo: **DSS1795046809846aa8d** Codice scheda di valutazione: **2971**

Il candidato sopra indicato al quesito n. 5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative (allegato 102).

103 CF: **PLLNND65H42F487J** Cognome: **PELLICIONI** Nome: **ANNIDA**

Codice personale anonimo: **DSS13c7da7a5b84c5b4b** Codice scheda di valutazione: **1927**

Il candidato sopra indicato al quesito n. 3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative (allegato 103).

104 CF: **PLLSFN66E20L924I** Cognome: **PILLERI** Nome: **STEFANO**

Codice personale anonimo: **DSS1333279d9d3514af0** Codice scheda di valutazione: **3482**

Il candidato sopra indicato al quesito n. 5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative. **Si precisa che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale (allegato 104).**

105 CF: **PLLVGN73D43B715H** Cognome: **PALLADINO** Nome: **VIRGINIA**

Codice personale anonimo: **DSS1657b74515c0057ce** Codice scheda di valutazione: **355**

Il candidato sopra indicato al quesito n. 3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative. **Si precisa che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale (allegato 105).**

106 CF: **PLLNNA71R67E335X** Cognome: **PAOLELLA** Nome: **ANNA** Codice personale anonimo: **DSS1782f250a0f7350b7** Codice scheda di valutazione: **839**

Il candidato sopra indicato al quesito n. 3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative (allegato 106).

107 CF: PLMNMR63S50F839I Cognome: PALMIERI Nome: ANNAMARIA Codice personale anonimo: DSS138a7c337a2cefb15 Codice scheda di valutazione: 6884

Il candidato sopra indicato al quesito n. 3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative. **Si precisa che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale (allegato 107).**

108 CF: PCCRNN65L60D508W Cognome: PICCOLI Nome: ARIANNA Codice personale anonimo: DSS173377b79f0326eb1 Codice scheda di valutazione: 3044

Il candidato sopra indicato al quesito n. 3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative. **Si precisa che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale (allegato 108).**

109) CF: CFFPLA71M05H199Y Cognome: CIUFFOLI Nome: PAOLO

Codice personale anonimo: DSS17b23503c16aeb60f Codice scheda di valutazione: 6870

Il candidato sopra indicato al quesito n.3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative. **Si precisa, che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale (allegato 109)**

110) CF: CGNPFB62S45Z600R Cognome: CAGNAZZO Nome: PAOLA FABIANA

Codice personale anonimo: DSS1233c2442ab8b591e Codice scheda di valutazione: 253

Il candidato sopra indicato al quesito n.3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative (allegato 110)

111) CF: CLDGPP69C60E038G Cognome: CALDARARO Nome: GIUSEPPINA

Codice personale anonimo: DSS1613940a4cbf44786 Codice scheda di valutazione: 6961

Il candidato sopra indicato al quesito n.3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative (allegato 111)

112) CF: CLDSFN69T51A310P Cognome: COLADARCI Nome: STEFANIA

Codice personale anonimo: DSS1293b664301006ce9 Codice scheda di valutazione: 1318

Il candidato sopra indicato al quesito n.4 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative. **Si precisa, che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale (allegato 112)**

113) CF: CLLNLS71P66H294X Cognome: CELLI Nome: ANNALISA

Codice personale anonimo: DSS15d5438c49148cca1 Codice scheda di valutazione: 6918

Il candidato sopra indicato al quesito n.3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative (allegato 113)

114) CF: CLMCLM59E70D969M Cognome: COLOMBINI Nome: CECILIA MARIA

Codice personale anonimo: DSS1c3256f99934cbd53 Codice scheda di valutazione: 8057

Il candidato sopra indicato ai quesiti n.3 e n.5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti in entrambi i quesiti nelle competenze normative (allegato 114)

115) CF: CLMCST68E47F205N Cognome: COLOMBO Nome: CRISTINA

Codice personale anonimo: DSS12dc2c29c0a69205f Codice scheda di valutazione: 8917

Il candidato sopra indicato al quesito n.3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative (allegato 115)

116) CF: CLNGPP80S22D708H Cognome: CALENZO Nome: GIUSEPPE

Codice personale anonimo: DSS128792bd8a0a3cde6 Codice scheda di valutazione: 2469

Il candidato sopra indicato a tutti i quesiti, ovvero nn.1,2,3,4,5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 4 punti ai quesiti nn.1,2,3,4 e 2 punti al quesito n.5 nelle competenze normative (allegato 116)

117) CF: CLRNNZ73E69F839E Cognome: IACOLARE Nome: ANNUNZIATA

Codice personale anonimo: DSS13332c29e56617b75 Codice scheda di valutazione: 1263

Il candidato sopra indicato al quesito n.5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative. **Si precisa, che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale** (allegato 117)

118) CF: CLTLDA60S17C351D Cognome: CULTRARO Nome: ALDO

Codice personale anonimo: DSS16a2e6233413b6df2 Codice scheda di valutazione: 464

Il candidato sopra indicato al quesito n.4 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative. **Si precisa, che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale** (allegato 118)

119) CF: CLZNRO74L46E791S Cognome: CALZOLAIO Nome: NORA

Codice personale anonimo: DSS133a32b999ef8edb3 Codice scheda di valutazione: 2585

Il candidato sopra indicato ai quesiti n.4 e n.5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti per entrambi i quesiti nelle competenze normative. **Si precisa, che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale** (allegato 119)

120) CF: CMBLRA66T57A859I Cognome: CIAMBELLOTTI Nome: LAURA

Codice personale anonimo: DSS1513161431c387b02 Codice scheda di valutazione: 7742

Il candidato sopra indicato ai quesiti n.2 e n.3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti per entrambi i quesiti nelle competenze normative (allegato 120)

121) CF: CMMFLC60T16F799N Cognome: CIMMINO Nome: FELICE

Codice personale anonimo: DSS13d645e34b61816f9 Codice scheda di valutazione: 9120

Il candidato sopra indicato al quesito n.4 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative (allegato 121)

- 122) CF: CMNRSO57M50H442T Cognome: CIMINO Nome: ROSA
Codice personale anonimo: DSS1654829bb06f36714 Codice scheda di valutazione: 2263
Il candidato sopra indicato ai quesiti nn.2,4,5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti ai quesiti n.2 e n.4 e 3 punti al quesito n.5 nelle competenze normative. **Si precisa, che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale** (allegato 122)
- 123) CF: CMPCRL61P50L195V Cognome: CAMPOGIANI Nome: CARLA
Codice personale anonimo: DSS1c333258e71099518 Codice scheda di valutazione: 3287
Il candidato sopra indicato al quesito n.3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative (allegato 123)
- 124) CF: CMPMLE71H46H501K Cognome: CIAMPANELLA Nome: EMILIA
Codice personale anonimo: DSS1443124114b07bbc5 Codice scheda di valutazione: 906
Il candidato sopra indicato al quesito n.5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative (allegato 124)
- 125) CF: CMPMNG76E66H926A Cognome: CAMPOREALE Nome: MARIANGELA
Codice personale anonimo: DSS16d6a3bb18a6caba0 Codice scheda di valutazione: 2390
Il candidato sopra indicato al quesito n.3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative (allegato 125)
- 126) CF: CMPVCN73R29C351U Cognome: CAMPISI Nome: VINCENZO
Codice personale anonimo: DSS154c35c51083233d1 Codice scheda di valutazione: 2600
Il candidato sopra indicato ai quesiti n.1 e n.2 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti in entrambi i quesiti nelle competenze normative (allegato 126)
- 127) CF: CNAMRA66D11I452R Cognome: CANU Nome: MAURO
Codice personale anonimo: DSS16142c3d55c271292 Codice scheda di valutazione: 901
Il candidato sopra indicato ai quesiti n.4 e n.5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti in entrambi i quesiti nelle competenze normative (allegato 127)
- 128) CF: CNDRSN73B58D086I Cognome: CONDELLO Nome: ROSSANA
Codice personale anonimo: DSS1a84f37609b788462 Codice scheda di valutazione: 1965
Il candidato sopra indicato al quesito n.5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative (allegato 128)
- 129) CF: CNGSVN58M55G722FCognome: CONIGLIO Nome: SILVANA
Codice personale anonimo: DSS16d71a85d0050144c Codice scheda di valutazione: 6932
Il candidato sopra indicato ai quesiti nn.2,3,4 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti ai quesiti n.2 e n.3 e 3 punti al quesito n.4 nelle competenze normative. **Si precisa, che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale** (allegato 129)

- 130) CF: CNNTZN71C64G273A Cognome: CANNAVO' Nome: TIZIANA
Codice personale anonimo: DSS13b78a89535ecbceb Codice scheda di valutazione: 1200
Il candidato sopra indicato al quesito n.2 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative (allegato 130)
- 131) CF: CRPPCT61B49A794K Cognome: CRIPPA Nome: PAOLA CATERINA
Codice personale anonimo: DSS1332a54abaf4a2f40 Codice scheda di valutazione: 6490
Il candidato sopra indicato ai quesiti n.3 e n.5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti in entrambi i quesiti nelle competenze normative (allegato 131)
- 132) CF: CRRNNZ67R48E036I Cognome: CARRERA Nome: ANNUNZIATA
Codice personale anonimo: DSS133323f867cec66b1 Codice scheda di valutazione: 1201
Il candidato sopra indicato al quesito n.3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 4 punti nelle competenze normative (allegato 132)
- 133) CF: CRSFDN61E05C816E Cognome: CRESPI Nome: FERDINANDO
Codice personale anonimo: DSS12c5f6de93b0e48ac Codice scheda di valutazione: 6059
Il candidato sopra indicato al quesito n.3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative (allegato 133)
- 134) CF: CRSGZM61T62A522G Cognome: CARUSO Nome: GRAZIA MARIA
Codice personale anonimo: DSS1a02aa7deed2da87 Codice scheda di valutazione: 3193
Il candidato sopra indicato ai quesiti n.2 e n.4 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti in entrambi i quesiti nelle competenze normative (allegato 134)
- 135) CF: CRSSRA78S67H501K Cognome Nome
Codice personale anonimo: DSS14ca3b2657ad48ee1 Codice scheda di valutazione: 936
Il candidato sopra indicato al quesito n.5 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative. **Si precisa, che con una corretta applicazione della griglia di valutazione, il candidato non sarebbe stato ammesso alla prova orale** (allegato 135)
- 136) CF: CRVDRN67R51G273M Cognome: CIARAVELLA Nome: ADRIANA
Codice personale anonimo: DSS12675a9c115ad1dbb Codice scheda di valutazione: 7940
Il candidato sopra indicato al quesito n.3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 4 punti nelle competenze normative (allegato 136)
- 137) CF: CSTDNL62C27F704N Cognome: CASATI Nome: DANILO
Codice personale anonimo: DSS14f6d43351a729213 Codice scheda di valutazione: 4583
Il candidato sopra indicato al quesito n.4 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative (allegato 137)
- 138) CF: CSTDRA75C16G273M Cognome: COSTANTINO Nome: DARIO
Codice personale anonimo: DSS132a763a85d30d542 Codice scheda di valutazione: 2535

Il candidato sopra indicato al quesito n.4 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 4 punti nelle competenze normative (allegato 138)

139) CF: CSTGDL71P60G187Q Cognome: CISTERNINO Nome: GUENDALINA

Codice personale anonimo: DSS12a7d66df3b61fcac Codice scheda di valutazione: 182

Il candidato sopra indicato al quesito n.3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 4 punti nelle competenze normative (allegato 139)

140) CF: CSTGZL69P47F158Y Cognome: COSTANZO Nome: GRAZIELLA

Codice personale anonimo: DSS175c2a7ace55fcfed Codice scheda di valutazione: 2464

Il candidato sopra indicato al quesito n.3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti nelle competenze normative (allegato 140)

141) CF: CTIMNL67D49H501E Cognome: CITO Nome: EMANUELA

Codice personale anonimo: DSS17b706456fbc9d89a Codice scheda di valutazione: 8924

Il candidato sopra indicato ai quesiti n. 2, 3, 4 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 3 punti ai quesiti n.2 e 3, e 2 punti al quesito n.4 nelle competenze normative (allegato 141)

142) CF: CTRCNZ75H59G273N Cognome: CITARRELLA Nome: CINZIA

Codice personale anonimo: DSS1c27ac2f39b6ee922 Codice scheda di valutazione: 2567

Il candidato sopra indicato al quesito n.3 (criterio 2.1), pur non citando alcuna norma, riceve 2 punti nelle competenze normative (allegato 142)

Ma il criterio in parola, non solo da punto di vista dell'esattezza o meno delle affermazioni riportate, bensì anche dallo stingente punto di vista (esplicitato nel criterio) della "presenza di riferimenti normativi", si nota come elaborati che abbiano ottenuto punteggi di rilievo ne siano carenti: presenza di riferimenti normativi significa che la Commissione avrebbe dovuto premiare quei prodotti intellettuali che denotavano un maggior numero di riferimenti normativi (ovviamente pertinenti).

Si tratta di errori (quelli riscontrati negli elaborati suddetti di candidati che hanno conseguito l'idoneità alla successiva prova orale) ravvisabili ictu oculi, ab externo, la cui disamina non ha nulla a che fare con l'ambito della discrezionalità tecnica, perché attengono alla legittimità dell'azione amministrativa, manifestamente irragionevole e che pone in evidenza, senza alcuna ombra di dubbio, i vizi logici, gli errori di fatto.

Si ritiene che le lampanti deduzioni fin qui condotte siano assolutamente sufficienti per dimostrare la manifesta irragionevolezza, l'illogicità, l'incoerenza e la disparità di trattamento in cui è incorsa la Commissione, con eventuale espressa riserva di ulteriormente dedurre sul punto sia in riferimento alla prima che alla seconda prova.

A questo punto, l'unica deduzione plausibile è che il giudizio negativo espresso dalla Commissione per la ricorrente sia viziato da fraintendimento del contenuto degli elaborati della ricorrente. Le ragioni di tale fraintendimento restano imperscrutabili, a causa della mancanza di motivazione circa il punteggio attribuito, ma la prova di ciò può dirsi ora pienamente raggiunta per effetto del raffronto comparativo tra le valutazioni come sopra operato, che denota un oggettivo travisamento dei fatti e manifesta irragionevolezza tra giudizi espressi in maniera illogica e tra loro in aperta e plateale antitesi. Risulta, pertanto, impossibile comprendere il processo logico che ha condotto la Commissione ad operare come descritto. Dall'insieme di tutte le irregolarità valutative e procedurali commesse dalla Commissione esaminatrice emerge chiaramente l'illogicità della valutazione, la abnormità, la manifesta irragionevolezza, e la disparità di trattamento tra i candidati, giustificandosi così tutte le legittime doglianze della ricorrente in ordine alla sua immotivata esclusione dall'ammissione alla prova orale e la richiesta della ricorrente in ordine alla correzione o rivalutazione degli elaborati da parte di Commissione in diversa e nuova composizione.

E' quanto mai evidente che i dimostrati ristretti tempi di correzione, unitamente alla genericità dei criteri valutativi (identici per due prove aventi finalità diverse), hanno condotto la Commissione ad attribuire i punteggi della candidato in maniera illogica, contraddittoria ed irragionevole.

Tanto è dimostrato dall'evidenza che compiti contenenti omissioni o errori manifesti hanno ottenuto punteggi superiori a quelli della ricorrente nonché uguali a quelli di altri candidati ammessi all'orale (cfr. ALL.) che non contengono errori di così palese evidenza. Giova evidenziare che i vizi esposti sin qui sono dirimenti anche perché alla ricorrente sarebbe bastato ottenere 13 punti in più alla prova scritta per superarla. Difatti, la ricerca di errori di fatto nel giudizio della Commissione d'esame è coerente con la natura sostanziale dell'interesse legittimo ormai riconosciuta dalla giurisprudenza (v. Cons. St. Ad Plen. 23 marzo 2011 n. 3, punto 3.1). Se l'interesse legittimo è una dimensione del bene della vita che il privato cerca di ottenere o di difendere, non vi sono ragioni per non estendere l'analisi svolta in sede processuale agli errori di fatto commessi dall'Amministrazione che nega o sacrifica il suddetto bene. In questo modo anche nella giurisdizione di legittimità l'attenzione si sposta sul "rapporto", ossia sulle condizioni che permettono al privato il conseguimento o la difesa del bene della vita al quale si collega il proprio interesse. Nello specifico, poiché il bene che la ricorrente intende conseguire è la rivalutazione delle proprie prove e l'ammissione alla prova orale suppletiva, è necessario verificare (come è verificabile nel caso di specie) che l'ostacolo frapposto dall'Amministrazione (il giudizio negativo) sia fondato sulla lettura non corretta dei dati di fatto, ossia degli elaborati delle prove scritte. In materia di pubblici concorsi, le Commissioni esaminatrici, chiamate a fissare i parametri di valutazione e poi a giudicare su prove di esame o di concorso sono comunque sottoposte, come noto, al sindacato di legittimità del G.A. relativo al riscontro del vizio di

illegittimità per violazione delle regole procedurali e di quello di eccesso di potere nelle ipotesi di errore sui presupposti, travisamento dei fatti, manifesta illogicità o irragionevolezza (ex multis, T.A.R. Roma, Lazio, sez. III, 24/09/2019, n.11306; Cons. St., sez. IV, 30 agosto 2017 n. 4107; TAR Lazio, Roma, sez. III, 23 giugno 2017 n. 7365). In altre parole, risulta manifesta la superficialità, l'incongruenza, l'irragionevolezza e la disparità di trattamento commesse dalla Commissione, emergenti dalla documentazione dalla stessa prodotta.

E' evidente che l'esercizio del potere discrezionale si configura qui come viziato dell'eccesso di potere (irragionevolezza manifesta, irrazionalità, arbitrarietà, travisamento dei fatti), i quali rappresentano vizi della funzione amministrativa, per essere stato, il potere, scorrettamente esercitato e non finalizzato al raggiungimento dell'obiettivo della scelta dei soggetti maggiormente idonei a ricoprire la funzione (Cons. Stato, Sez. V, 28.2.2018, n. 1218, Consiglio Stato SEZ. IV, 30.8.2017 n. 4107, TAR Lombardia, Milano, sez. III, 4.2.2019 n. 243). Sia i criteri di giudizio, sia le valutazioni sono sindacabili, infatti, dal G.A. nei casi in cui l'esercizio del potere discrezionale trasmodi in uno o più vizi sintomatici dell'eccesso di potere (irragionevolezza, irrazionalità, arbitrarietà o travisamento dei fatti), i quali - tipicamente - rappresentano vizi della funzione amministrativa, per essere stato, il potere scorrettamente esercitato o finalizzato al raggiungimento di finalità estranee a quella della scelta dei soggetti più idonei a ricoprire la funzione (ex multis, T.A.R. Roma, Lazio, sez. III, 24/09/2019, n.11306; Cons. St., sez. IV, 30 agosto 2017 n. 4107; TAR Lazio, Roma, sez. III, 23 giugno 2017 n. 7365). Nei concorsi pubblici, come noto, il giudizio della Commissione è sindacabile dal Giudice Amministrativo "per profili concernenti la ragionevolezza, l'adequatezza e la proporzionalità del giudizio, oltre che per eventuali aspetti di illogicità, difetto di istruttoria e travisamento dei fatti" (ex multis, Cons. giust. amm. Sicilia, sez. giurisd., 21.07.2015, n. 569). Il giudizio della Commissione giudicatrice di un concorso è sindacabile dal G.A. sotto il profilo della verifica seguente: "se il procedimento, a conclusione del quale il suddetto giudizio è stato formulato, è conforme al parametro normativo e non risulta inficiato da vizi di manifesta illogicità, difetto di istruttoria e travisamento dei fatti" (ex multis, T.A.R. Firenze, sez. I, 16.07.2009, n. 1288). Orbene, se quello sopra delineato è il quadro critico che si evince dall'accesso agli atti in ordine al momento valutativo posto in essere dalla Commissione, non si intende affatto in tale sede richiedere al Giudice un'autonoma verifica del grado di livello culturale della ricorrente o dei candidati dichiarati idonei: quello che si vuole e si deve osservare è la intrinseca contraddittorietà del complessivo giudizio promanato dalla Commissione d'esame, prodotta a causa dell'evidente difetto di istruttoria, e i cui vizi di valutazione sono talmente individuabili ab externo ed icto oculi da risultare chiaramente percepibili da un soggetto terzo ed imparziale quale è il Giudice Amministrativo. E' ancora più evidente come il giudizio della Commissione sia affetto da illogicità manifesta e travisamento dei

fatti in relazione ai presupposti stessi (i criteri) in base ai quali è stato dedotto il giudizio sugli elaborati sottoposti a valutazione (la giurisprudenza è costante nel ritenere che in tali casi il sindacato giurisdizionale di legittimità del G.A. è pieno e deve essere legittimamente svolto). Detta tutela deve essere attuata sotto il profilo del vizio d'eccesso di potere e non vi è alcuno sconfinamento del merito da parte del giudice, posto che trattasi, nel caso di specie, di verifica della logicità, della coerenza e della ragionevolezza delle basi argomentative concernete l'analisi degli elaborati (cfr. sul punto, a titolo esemplificativo, Cass. Civ. S.U., 28 maggio 2012, n. 8412) secondo criteri oggettivi e scientifici. Pertanto, nel caso di specie, risulta in maniera evidente come siano stati travalicati i limiti della ragionevolezza e della logicità (si veda, su un caso del tutto analogo, Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia, Lecce, Sezione Seconda, 14 ottobre 2011, sent. n. 01767/2011, che ha ritenuto fondata la censura del candidato esclusa sulla base delle stesse analoghe considerazioni finora espresse). Anche non sconfinando assolutamente nel merito di carenze "contenutistiche" dei vari elaborati giudicati idonei e non sostituendosi giammai al potere valutativo proprio della Commissione, difatti, appare evidente come alcuni di questi elaborati degli "idonei" riportino, come sopra detto, gravissimi e vari errori rilevati spesso dalla stessa Commissione.

Orbene, la dedotta erroneità del giudizio della Commissione appare, viepiù, evidente se si pongono a confronto le prove scritte di alcuni candidati che hanno superato gli scritti con quelle della ricorrente, prove della ricorrente che si connotano complessivamente per la correttezza formale, la chiarezza espositiva nonché per una completezza anche contenutistica.

L'assenza di qualsiasi motivazione in merito ai punteggi attribuiti dalla Commissione agli elaborati scritti non consente di avere chiarezza su valutazioni che appaiono palesemente discriminatorie, concorrendo ulteriormente a confermare la fondatezza delle doglianze dedotte dalla ricorrente fin dal ricorso introduttivo, nell'ambito dell'agognata ammissione alla successiva prova orale. Il suesposto operato della Commissione, definitivamente qualificabile come illegittimo, comporta dunque per la ricorrente, quantomeno, il diritto ad ottenere una ri-correzione o ri-valutazione ad opera di Commissione in nuova composizione. E' giusto, cioè, che alla ricorrente sia assicurata una effettiva e regolare, legittima, chance di giusta correzione e valutazione dei propri elaborati (atteso che, come dimostrato, la Commissione non ha operato legittimamente) e del punteggio ad essi attribuito, in coerenza con i criteri predeterminati dalla stessa Commissione e con le valutazioni già condotte circa gli elaborati ritenuti sufficienti, in ragione dei principi di imparzialità, non discriminazione e buona Amministrazione costituzionalmente tutelati

II. ILLEGITTIMITÀ DERIVATA

Come comunque più volte esposto, le operazioni poste in essere dalla Commissione sono da intendersi espressamente censurate per tutti i vizi già dedotti con il ricorso introduttivo e gli altri motivi aggiunti (anche in ragione del nesso di presupposizione/conseguenzialità), che qui si evitano di riportare in ossequio al dovere di sinteticità ex art. 3 c.p.a. ma che possono intendersi integralmente richiamati e trascritti.

ISTANZE ISTRUTTORIE

Si confermano le richieste istruttorie già formulate nei precedenti atti difensivi, che ivi si evita di ritrascrivere in ossequio al dovere di sinteticità ex art. 3 c.p.a. ma che possono intendersi integralmente richiamate e trascritte.

ISTANZA DI AUTORIZZAZIONE ALLA NOTIFICAZIONE DEL RICORSO PER PUBBLICI PROCLAMI EX ART. 41 C. 4 C.P.A.

Il sottoscritto Avv. Vincenzo Iacovino, quale difensore e procuratore costituito della ricorrente,

Considerato che

- E' già stata effettuata con il ricorso introduttivo la notifica per pubblici proclami;
- In ogni caso vi potrebbe essere la necessità di integrare il contraddittorio nei confronti dei candidati idonei e vincitori del concorso per il reclutamento di dirigenti scolastici, indetto con d.D.G. – MIUR, prot. n. 1259 del 23 novembre 2017, siccome passibili di essere pregiudicati dall'eventuale accoglimento della domanda giudiziale proposta con i presenti motivi aggiunti;
- occorre notificare i motivi aggiunti nei confronti di tutti i soggetti inseriti nella graduatoria definitiva, dal momento che i vizi dedotti, qualora accolti, determinerebbero il travolgimento dell'intera procedura concorsuale (cfr. da ultimo TAR Sicilia, Palermo, Sez. I, 8 luglio 2019, n. 1812);
- la notifica nei modi ordinari risulta oggettivamente impraticabile o comunque oltremodo gravosa a fronte degli oltre 3.400 controinteressati, di cui non è possibile reperire residenze e domicili certi;
- secondo indirizzo consolidato di codesto Ecc.mo Tribunale (cfr. *ex multis* decreto cautelare n. 4756/2016 del 12 agosto 2016), l'onere di integrazione del contraddittorio può essere assolto mediante notificazione per pubblici proclami da effettuare con pubblicazione sul sito web dell'Amministrazione resistente di copia integrale del ricorso, e dell'elenco dei controinteressati;

CHIEDE

a S.E., Ill.mo Presidente del TAR Lazio, di voler autorizzare la notifica per pubblici proclami dei motivi aggiunti mediante pubblicazione degli atti sul sito web dell'Amministrazione resistente ai sensi dell'art. 41, c. 4 c.p.a.

P.Q.M.

Alla luce delle superiori integrazioni svolte con i presenti motivi aggiunti, la ricorrente chiede, contrariis reiectis, sempre nel solco delle domande e deduzioni formulate con il ricorso introduttivo e con i primi due motivi aggiunti, di accogliere tutte le domande esposte, e in particolare:

- in via principale annullare i provvedimenti impugnati nei sensi esposti e, per l'effetto, ordinare la rivalutazione dei temi delle prove scritte della ricorrente ad opera di Commissione in nuova e diversa composizione, e comunque disponendo che, in caso di esito positivo della nuova valutazione, venga conseguentemente disposta la prova orale e l'eventuale collocamento in graduatoria quale idonea, nell'adeguata posizione che le competerà all'esito del percorso;
- solo in subordine, ancora, sempre nel solco del ricorso introduttivo e dei precedenti scritti, si propone la domanda di annullamento del concorso a partire dalla fase della prova scritta con conseguente ripetizione della prova scritta, e della successiva prova orale, per tutti i candidati del concorso;
- ancora più in subordine, , si conferma la domanda di annullamento in toto del concorso, oltre che l'accoglimento di tutte le domande esposte con il ricorso introduttivo e i diversi motivi aggiunti, che qui possono intendersi ovviamente integralmente ripetute e trascritte.

Con ogni conseguenza di legge anche in ordine a diritti, onorari e spese di giudizio da distrarsi in favore del sottoscritto antistatario.

Ai sensi del d.P.R. 30 maggio 2002 n. 115, si dichiara che la presente controversia attiene a materia inerente il pubblico impiego.

Campobasso – Roma, lunedì 28 giugno 2021

Avv. Vincenzo Iacovino