

**ON.LE TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE PER IL LAZIO**

**Ricorso**

**CON CONTESTUALE ISTANZA CAUTELARE COLLEGIALE**

Nell'interesse della sig.ra Gessica Caniparoli, c.f. CNPGSC74S66G628H, nata a Pietrasanta (LU), il 26 novembre 1974 e residente in Capezzano Pianore–Camaione alla via Paasetto n. 4, rappresentata e difesa, giusta procura speciale in calce al ricorso, dagli Avv.ti Michele Bonetti (C.F. BNTMHL76T24H501F) e Santi Delia (C.F. DLESNT79H09F158V), che dichiarano di ricevere le comunicazioni di segreteria ai numeri di fax 06/64564197 - 090/8960421 o alle *mails* info@avvocatomichelebonetti.it - santi.delia@avvocatosantidelia.it e *pec* michelebonetti@ordineavvocatiroma.org - avvsantidelia@cnfpec.it, elettivamente domiciliati in Roma, Via S. Tommaso d'Aquino, 47 (Studio Legale Avvocati Michele Bonetti & Santi Delia)

**contro**

il **MINISTERO DELL'ISTRUZIONE, DELL'UNIVERSITÀ E DELLA RICERCA**, in persona del Ministro *pro tempore*,

**UFFICIO SCOLASTICO REGIONALE PER IL LAZIO**, in persona del legale rappresentante *pro tempore*,

**e nei confronti**

dei controinteressati in atti

**per l'annullamento, in parte qua, previa adozione di misura cautelare,**

- 1) del Verbale n. 12 della Sottocommissione n. 18 del Corso concorso per l'accesso ai ruoli della dirigenza scolastica ex D.D.G. n. 1259 del 23.11.2017, relativo allo svolgimento della prova orale del 1 luglio 2019 nella parte in cui lede gli interessi di parte ricorrente;
- 2) della scheda di valutazione della prova orale del suddetto concorso sostenuta dalla ricorrente nella parte in cui, attribuendole un voto inferiore al 70, la esclude dalla procedura medesima;
- 3) del quadro adottato dalla Commissione all'esito della seduta del 1 luglio

- 2019 di sintesi delle valutazioni di ogni candidato esaminato ed affisso all'esterno dell'edificio, nella parte in cui riporta la valutazione non soddisfacente della ricorrente;
- 4) della deliberazione della Sottocommissione d'esami da cui è stato tratto l'elenco dei candidati che hanno superato le prove orali per il concorso d'interesse;
  - 5) della nota ministeriale prot. n. pm\_pi.AOODGPER.REGISTRO UFFICIALE(U).0032565.17-07-2019 relativa alla valutazione dei titoli culturali, di servizio e professionali di cui alla tabella A allegato al D.M. n. 138/2017 e all'errata corrige pubblicata nella G.U. del 21 ottobre 2017, n. 247, con relativo allegato;
  - 6) del Decreto del Dipartimentale n. 1205 del 1 agosto 2019 di approvazione della graduatoria generale nazionale per merito e titoli del concorso per dirigenti scolastici;
  - 7) dell'allegato al Decreto Dipartimentale n. 1205 del 01 agosto 2019 che contiene la graduatoria generale nazionale per merito e titoli del concorso per dirigenti scolastici;
  - 8) del Decreto Dipartimentale n. 1229 del 7 agosto 2019 di rettifica della graduatoria generale nazionale per merito e titoli del concorso per dirigenti scolastici;
  - 9) dell'Allegato al Decreto Dipartimentale n. 1229 del 7 agosto 2019 contenente la graduatoria rettificata;
  - 10) della Tabella Ministeriale di assegnazione dei ruoli regionali del 9 agosto 2019;
  - 11) dell'Avviso n. 38777 del 28 agosto 2019 di ulteriori assegnazioni dei ruoli regionali a seguito di rinunce all'assunzione in servizio;
  - 12) dell'Avviso pubblicato dal MIUR in data 30 agosto di ulteriore assegnazione di 61 ruoli di reggenza;
  - 13) delle operazioni mediante le quali i candidati dovevano procedere alla

scelta e selezione delle sedi preferite;

- 14) Elenco delle sedi disponibili al 1 agosto 2019 pubblicato dall'USR per il Lazio;
- 15) Elenco delle Sedi vacanti al 5 agosto 2019 pubblicato dall'USR per il Lazio;
- 16) Nota dell'USR per il Lazio Prot. n. 30060 del 09.08.2019 recante l'immissione in ruolo dei candidati vincitori per l'a.s. 2019/2020 per la regione Lazio;
- 17) DDG n. 845 del 20 agosto 2019 di assegnazione dei candidati vincitori alle 106 istituzioni scolastiche della Regione Lazio;
- 18) Nota dell'USR per il Lazio Prot. n. 30477 del 20 agosto 2019 di convocazione per la sottoscrizione del contratto individuale di lavoro ai neo dirigenti scolastici assegnati alle scuole di cui al DDG n. 845 del 20 agosto 2019;
- 19) Nota m\_pi.AOODRLA.REGISTRO UFFICIALE(U).0030599.22-08-2019 dell'USR per il Lazio di conferimento degli incarichi di reggenza;
- 20) Elenco delle sedi disponibili allegato alla Nota USR Lazio del 22 agosto 2019 prot. 30599;
- 21) Decreto m\_pi.AOODRLA.REGISTRO DECRETI (R).0001006.30-08-2019 dell'USR per il Lazio;
- 22) Allegato al DDG n 1006 del 30/8/2019 contenente l'elenco delle reggenze nella Regione Lazio per l'a.s. 2019/2020;
- 23) di ogni altro alto provvedimento, atto e/o documento, anche in forma di elenco, inerente le convocazioni ai ruoli dirigenziali o l'affidamento di incarichi di reggenza, adottati dall'Amministrazione, pur non conosciuto e sempre nella parte in cui leda gli interessi di parte ricorrente;
- 24) nonché di ogni altro atto connesso, presupposto o conseguente, quand'anche sconosciuto e sempre nella parte in cui lede gli interessi di parte ricorrente

**per la condanna in forma specifica ex art. 30, comma 2, c.p.a.**

delle Amministrazioni intimare all'annullamento della valutazione della prova orale di parte ricorrente adottata dalla Sottocommissione n. 18, con conseguente

reinserimento in Graduatoria della ricorrente, anche a mezzo di rifacimento della prova orale, e comunque alla declaratoria per l'ottenimento del risarcimento di tutti i danni subiti e subendi a causa delle illegittimità della procedura concorsuale.

**FATTO:**

La sig.ra Gessica Caniparoli partecipava al “*corso concorso per titoli ed esami finalizzato al reclutamento di Dirigenti Scolastici presso le Istituzioni scolastiche statali*” bandito con D.D.G. 23 novembre 2017, n. 1259.

Dopo aver superato la prova preselettiva con punti 92,20/100 nonché la prova scritta riportando un punteggio di 81.75/100, in data 1 luglio 2019 sosteneva la prova orale innanzi alla Sottocommissione n. 18 della regione Lazio presso l'I.I.S.S. Leon Battista Alberti sito in Roma al Viale delle Civiltà del Lavoro, 4.

La ricorrente totalizzava punti 60/100 con conseguente esclusione dalla procedura selettiva per la cui prosecuzione era richiesto un voto minimo di 70/100.

In dettaglio la prova constava di tre parti: la prima (lett. a. del bando) relativa alla risoluzione di un caso riguardante la funzione del dirigente scolastico, per cui si riconosce un massimo di 82 punti, la seconda (lett. b. del bando) relativa alla verifica della conoscenza degli strumenti informatici e delle tecnologie della comunicazione normalmente in uso presso le istituzioni scolastiche, per cui si riconosce un massimo di 6 punti, la terza (lett. c del bando) conoscenza della lingua straniera prescelta dal candidato attraverso la lettura e traduzione di un testo scelto dalla Commissione ed una conversazione nella lingua prescelta, per la quale si riconosce un massimo di 12 punti.

In data 10.05.2019, veniva pubblicato l'avviso recante i quadri di riferimento della prova orale del concorso nazionale per dirigenti scolastici ai sensi dell'art. 9, comma 5, del Bando. Qui si specificava che la parte della prova orale relativa al punto a. doveva essere suddiviso in due frazioni (o criteri) e cioè la risposta ad un quesito e la risoluzione di un caso riguardante la funzione del dirigente scolastico. Al primo criterio si assegnava un massimo di 30 punti, al secondo un massimo di 42 punti.

In sede di valutazione avrebbe altresì dovuto aggiungersi un massimo di 10 punti inerenti la chiarezza espositiva e la capacità di sintesi (terzo criterio), per un totale di 82 punti.

Questi erano, dunque, gli unici riferimenti valutativi individuati:

Ai fini dell'attribuzione dei punteggi relative alla prova orale, la Commissione utilizzerà i seguenti criteri e pesi:

**QUESITO E SOLUZIONE DI UN CASO**

- |  |              |
|--|--------------|
| <b>1) Conoscenza dei contenuti specifici</b>         | Max 30 punti |
| <b>2) Capacità di risoluzione del caso</b>           | Max 42 punti |
| <b>3) Chiarezza espositiva e capacità di sintesi</b> | Max 10 punti |

**STRUMENTI INFORMATICI E TECNOLOGIE DELLA COMUNICAZIONE IN USO NELLE SCUOLE**

Max 6 punti (cfr.bando)

**LINGUA STRANIERA PRESCELTA DAL CANDIDATO**

Capacità di lettura, traduzione e conversazione	Max 12 punti (cfr.bando)
---	--------------------------

Invero, fino al giorno dello svolgimento della prova orale, la Caniparoli poteva conoscere solo il punteggio massimo attribuibile per ciascun criterio ma non l'effettiva ripartizione della valutazione in 4 livelli - “*Non adeguato, Sufficiente, Buono, Avanzato*” - prevista dalla griglia di valutazione. Quest'ultima, infatti, veniva conosciuta dalla candidata solamente a seguito dell'istanza di accesso agli atti effettuata dopo la bocciatura, causa l'omessa pubblicazione ad opera dell'Amministrazione. Per agevolare la comprensione si riporta la griglia utilizzata

CANDIDATO .....

QUESITO E STUDIO DI CASO

CRITERI	Livelli				punteggio
	Non adeguato	Sufficiente	Buono	Avanzato	
Conoscenza dei contenuti specifici (max 30)	0-20	21-23	24-26	27-30	
Capacità di risoluzione di un caso (max 42)	0-29	30-33	34-37	38-42	
Chiarezza espositiva e capacità di sintesi (max 10)	0-6	7	8	9-10	
TOTALE					/82

PROVA PRATICA DI INFORMATICA

CRITERI	Livelli				punteggio
	Non adeguato	Sufficiente	Buono	Avanzato	
Conoscenze/abilità informatiche e digitali	0-3	4	5	6	
TOTALE					/6

CONOSCENZA LINGUA STRANIERA

CRITERI	Livelli				punteggio
	Non adeguato	Sufficiente	Buono	Avanzato	
Capacità di lettura , traduzione e conversazione	0-7	8	9	10-12	
TOTALE					/12

Il punteggio conseguito dalla ricorrente, Prof. Caniparoli, era di punti 21/30 per il primo criterio, 30/42 per il secondo e 4/10 per l'ultimo, raggiungendo così 55/82 punti.

Sempre secondo la lettera del bando di concorso “*La Commissione e le Sottocommissioni esaminatrici, prima dell'inizio della prova orale, determinano i quesiti da porre ai singoli candidati per ciascuna delle materie di esame. Tali quesiti sono proposti a ciascun candidato previa estrazione a sorte*” (art. 9).

La ricorrente veniva esaminata per ultima, anziché per terza come previsto originariamente dalla convocazione, a causa del tardato arrivo del Componente per la lingua straniera Francese giunta in Commissione solamente alle ore 13.00. L'opera di inversione dell'ordine dei candidati veniva disposta unilateralmente dalla Commissione ed imposta agli esaminandi.

La prova si svolgeva in violazione delle indicazioni ministeriali relative alla modalità di svolgimento della prova orale secondo cui *“La Commissione e le Sottocommissioni esaminatrici, prima dell'inizio della prova orale, determinano i quesiti da porre ai singoli candidati per ciascuna delle materie di esame. Tali quesiti sono proposti a ciascun candidato previa estrazione a sorte”*. L'estrazione a sorte non è mai avvenuta: le buste contenenti i quesiti non erano né siglate né sigillate, si trovavano posizionate su un tavolo e non raggruppate all'interno di un contenitore atto al sorteggio ma venivano scelte liberamente da ogni candidato.

Inoltre, contrariamente al il divieto imposto dalle stesse indicazioni ministeriali di riproposizione, ad opera della stessa Commissione, di identici quesiti nelle diverse sedute d'esame, la Sottocommissione n. 18 disponeva uguali domande non soltanto in date diverse ma anche nell'ambito della stessa giornata d'esame.

La Caniparoli forniva compiuta ed esauriente risposta al quesito iniziale, proseguendo poi con la risoluzione del c.d. studio di caso estratto, risolvendolo interamente. In verità, la ricorrente veniva continuamente incalzata di domande dalla commissione tanto da poter ritenere di aver risolto ben più di un caso pratico e di aver mostrato la conoscenza di plurimi quesiti oltre a quelli tratti.

Seguiva poi l'esame di informatica e la prova di inglese, per cui la ricorrente riportava relativamente un voto di 3/6 e 8/12 punti.

Soffermandosi per un momento sulla prova pratica di informatica, occorre rilevare come sia stata espletata seguendo una modalità anomala atta ad inficiare la natura collegiale della valutazione. Contrariamente a quanto previsto dalle disposizioni di settore, la candidata si trovava a sostenere la prova in una postazione distaccata e lontana rispetto al banco della Commissione che, proprio per detta dislocazione, non assisteva allo svolgimento del compito di informatica e dunque non partecipava alla scelta della valutazione da attribuire. L'unico commissario che ne seguiva l'espletamento era l'esperto in Informatica il quale, pertanto, fu anche l'unico a decidere il voto della prova.

All'esito della seduta, veniva immediatamente affisso il quadro dei risultati da cui risultata la valutazione finale di 66/100 attribuita alla ricorrente.

La Caniparoli avanzava allora un'istanza di accesso agli atti con la quale chiedeva, tra gli altri, copia dei verbali della Commissione giudicatrice di approvazione dei criteri di valutazione per la prova orale, copia delle griglie di valutazione utilizzate dalla Commissione giudicatrice per la prova orale, di poter conoscere ed avere accesso a tutti i verbali di nomina della commissione generale e della sottocommissione n. 18 nonché del nominativo ed indirizzo del soggetto che l'Amministrazione riterrà eventuale contro interessato e/o cointeressato.

Ad oggi, l'Amministrazione non ha ancora completamente evaso le richieste.

### **MOTIVI**

**I. INGIUSTIZIA MANIFESTA ED ILLOGICITÀ, TRAVISAMENTO DEI FATTI, VIOLAZIONE DEL PRINCIPIO DI CERTEZZA DEL DIRITTO E DEL PRINCIPIO DEL MERITO. DISPARITÀ DI TRATTAMENTO, VIOLAZIONE DELL'ART. 3 E 97 COST. VIOLAZIONE E/O FALSA APPLICAZIONE DELL'ART. 97, COMMA 3, COST. ECCESSO DI POTERE PER ARBITRARIETÀ ED IRRAGIONEVOLEZZA MANIFESTA DELL'AZIONE AMMINISTRATIVA. VIOLAZIONE DEL D.M. 138/2017. OMESSA PUBBLICAZIONE DELLA GRIGLIA DI VALUTAZIONE. VIOLAZIONE DEL PRINCIPIO DI TRASPARENZA ED IMPARZIALITÀ DELLA PUBBLICA AMMINISTRAZIONE.**

I quadri di riferimento predisposti dal MIUR e le griglie di valutazione utilizzate dalla Sottocommissione palesano vizi ed irregolarità idonei ad invalidare la valutazione finale attribuita alla ricorrente e, dunque, a consentirne la rivalutazione.

***LA Sull'illegittima individuazione di un criterio di valutazione ultroneo rispetto alle previsioni ministeriali. Sulla mancata indicazione dei c.d. descrittori e sull'illogica ed illegittima introduzione del criterio "chiarezza espositiva e capacità di sintesi".***

L'art. 9, comma 4 del Bando di indizione del Corso-concorso sancisce che "al



*colloquio sulle materie d'esame, all'accertamento della conoscenza dell'informatica e all'accertamento della conoscenza della lingua straniera prescelta dal candidato, nell'ambito della prova orale, la Commissione del concorso attribuisce un punteggio nel limite massimo rispettivamente di 82, 6 e 12. Il punteggio complessivo della prova orale è dato dalla somma dei punteggi ottenuti al colloquio e nell'accertamento della conoscenza dell'informatica e della lingua. La prova orale è superata dai candidati che ottengono un punteggio complessivo pari o superiore a 70 punti”.*

Identica previsione si rinviene anche nell'art. 12, comma 3 del D.M. 138/2017 di definizione delle modalità di svolgimento del Corso-concorso.

Nell'art. 11 dello stesso Decreto, si specifica invece che “1. la prova orale consiste in un colloquio sulle materie d'esame di cui all'articolo 10 che accerta la preparazione professionale del candidato sulle medesime e sulla verifica delle capacità di risolvere un caso riguardante la funzione del dirigente scolastico; 2. La prova orale verifica altresì la conoscenza degli strumenti informatici e delle tecnologie della comunicazione normalmente in uso presso le istituzioni scolastiche, nonché la conoscenza della lingua prescelta dal candidato tra francese, inglese, tedesco e spagnolo al livello B2 del CEF, attraverso la lettura e traduzione di un testo scelto dalla Commissione ed una conversazione nella lingua prescelta [...]”.

Pertanto, secondo la lettura combinata delle riportate disposizioni, la valutazione della prova orale doveva parametrarsi al “colloquio sulle materie d'esame”, al livello di conoscenza dell'informatica nonché a quello della conoscenza della lingua straniera. Il “colloquio sulle materie d'esame” comprendeva l'accertamento della preparazione sulle medesime valutando, da un lato, la risposta al quesito sorteggiato e, dall'altro, la capacità di soluzione di un caso pratico.

Ne deriva che, sia il Bando di indizione, sia il Decreto Ministeriale di attuazione, individuavo le prime 2 aree di riferimento per la valutazione della

prova orale in:

- conoscenza dei contenuti specifici dimostrata mediante risposta al quesito;
- capacità di risoluzione di un caso

Il massimo punteggio attribuibile alla valutazione di questi due elementi erano punti 82.

Si dovevano poi aggiungere le altre due aree ovvero:

- Conoscenze/abilità informatiche e digitali (massimo punti 6)
- Conoscenza della lingua straniera prescelta (massimo punti 12).

Nella realtà, tuttavia, l'Amministrazione altera arbitrariamente tale ripartizione relativamente alla bipartizione iniziale disponendo che gli 82 punti dovessero suddividersi in tre elementi:

1. Conoscenza dei contenuti specifici
2. Capacità di risoluzione di un caso
3. Chiarezza espositiva e capacità di sintesi

Ai fini dell'attribuzione dei punteggi relative alla prova orale, la Commissione utilizzerà i seguenti criteri e pesi:

**QUESITO E SOLUZIONE DI UN CASO**

<b>1) Conoscenza dei contenuti specifici</b>	Max 30 punti
<b>2) Capacità di risoluzione del caso</b>	Max 42 punti
<b>3) Chiarezza espositiva e capacità di sintesi</b>	Max 10 punti

L'esito di tale operazione è sostanzialmente quello di diminuire il punteggio massimo attribuibile ai due parametri inizialmente individuati dal Bando: per la risposta al quesito e la capacità di risoluzione del caso potevano ora assegnare non oltre 72 punti anziché 82, atteso che gli ultimi 10 punti veniva riferiti ad un elemento totalmente nuovo che non rinveniamo in alcuna disposizione.

Le aree di informatica e della lingua straniera, al contrario, si mantenevano singole:

**STRUMENTI INFORMATICI E TECNOLOGIE DELLA COMUNICAZIONE IN USO NELLE SCUOLE**

Max 6 punti (cfr.bando)

**LINGUA STRANIERA PRESCELTA DAL CANDIDATO**

**Capacità di lettura, traduzione e  
conversazione**

Max 12 punti (cfr.bando)

Già di per sé tale discrasia identifica una scelta contraddittoria ed illogica: non si comprendere quali sia la *ratio* seguita dall'amministrazione nella decisione di suddividere in più parti (nella specie 3) solamente due delle quattro aree di valutazione di cui al bando. La competenza in informatica e quella nella lingua straniera, infatti, restano uniche così come previsto dagli atti ministeriali originari.

La “*chiarezza espositiva e capacità di sintesi*” può infatti definirsi alla stregua di un'abilità (quella espositiva) ma da considerarsi necessariamente trasversale: la valutazione circa la conoscenza dei contenuti specifici e la capacità di risoluzione di un caso, non posso che passare attraverso l'esposizione della candidata che, se chiara e sintetica, consente di comprende le conoscenze narrate e la soluzione del caso pratico individuato, finendo per essere parte integrante e non scindibile della valutazione di entrambi.

L'effetto lesivo concreto della scelta effettuata, si palesava soltanto alla vista delle griglie di valutazione, mai pubblicate e conosciute dalla Caniparoli solamente a seguito dell'istanza di accesso agli atti avanzata a seguito dell'esito negativo della prova orale.

Solamente in quel momento è stato possibile constatare che, l'aggiunta di un ulteriore elemento – “*capacità espositiva e capacità di sintesi*” – aveva come conseguenza quella di spostare la soglia della sufficienza per le prime due aree di riferimento.

CANDIDATO .....

QUESITO E STUDIO DI CASO

CRITERI	Livelli				punteggio
	Non adeguato	Sufficiente	Buono	Avanzato	
Conoscenza dei contenuti specifici (max 30)	0-20	21-23	24-26	27-30	
Capacità di risoluzione di un caso (max 42)	0-29	30-33	34-37	38-42	
Chiarezza espositiva e capacità di sintesi (max 10)	0-6	7	8	9-10	
TOTALE					/82

Analizzando tale griglia, è possibile notare che la valutazione è stata suddivisa in 4 livelli ove, considerando che la prova si considerava superata al raggiungimento di punti 70/100, il *range* del “Sufficiente” si è identificato calcolando il 70% di ogni punteggio massimo attribuibile.

Nel caso in cui non si fosse aggiunta la terza ed ulteriore area, i 10 punti finali si sarebbero ripartiti proporzionalmente nei primi due e quindi i punteggi massimi attribuibili sarebbero stati i seguenti: punti 34 per la “*conoscenza dei contenuti specifici*” e punti 48 per la “*capacità di risoluzione di un caso*”. In questo senso, e volendo procedere con l’arrotondamento operato dall’amministrazione, il *range* di sufficienza per il primo sarebbe iniziato da punti 24 (il 70% di 34 è 23,28) anziché 21, e quello per il secondo da punti 34 (il 70% di 48 è 33,6) anziché 30. Ciò mette in evidenza come, l’arbitraria ed ingiustificata tripartizione posta in essere dall’amministrazione abbia avuto come conseguenza quella di mutare ingiustificatamente il ventaglio dei punteggi relativi ai 4 livelli di valutazione – Non adeguato, Sufficiente, Buono, Avanzato – in danno dei candidati.

Invero, Se l’amministrazione avesse mantenuto la bipartizione come da bando, la ricorrente avrebbe raggiunto il punteggio di 58/82.

Ella ha infatti ottenuto 21 al primo e 30 al secondo, dunque il voto che l’amministrazione identifica con il 70% del totale. Cambiato il totale nella modalità esplicita, la Caniparoli avrebbe ottenuto un voto complessivo pari alla

somma tra 24 (=70% di 34) e 34 (=70% di 48) per un totale di 58 invece dei 55 verbalizzati, come da griglia di seguito ricostruita:

	<b>LIVELLI</b>				
<b>CRITERI</b>	<b>Non adeguato</b>	<b>Sufficiente</b>	<b>Buono</b>	<b>Avanzato</b>	<b>punteggio</b>
<b>Conoscenza dei contenuti specifici (max 34)</b>	0-23	24 - 26	27 -30	31 -34	24
<b>Capacità di risoluzione di un caso (max 48)</b>	0-33	34 -38	38 - 42	43 - 48	34
<b>TOTALE</b>					<b>58/82</b>

L'introduzione del terzo elemento relativo alla "*chiarezza espositiva e capacità di sintesi*", pertanto, è stato ingiustamente ed immotivatamente introdotto, in totale contraddittorietà con la scelta operata dall'amministrazione per le restanti aree di valutazione, rimaste singole.

***I.A.1 Sul mancato utilizzo dei decimali e sull'arbitrarietà del metodo utilizzato ai fini dell'arrotondamento.***

La modalità di valutazione adottata per la prova orale è stata ben diversa rispetto a quella riservata alla prova scritta benché l'art. 11 del D.M. cit., relativo alla prima, faccia espresso richiamo alla disposizione di cui all'art. 10 disciplinante la "*prova scritta*". Nello specifico, oltre alla mancata individuazione di criteri effettivi e degli opportuni indicatori di cui si dirà nel prosieguo, occorre evidenziare che l'amministrazione decideva, esclusivamente per questa ultima prova ed a differenza delle altre, di non dare rilievo ai decimali e di procedere con il meccanismo dell'arrotondamento dei voti.

Esercita allora la propria discrezionalità senza seguire un iter logico e coerente rispetto a quanto deciso sino a quel momento. Difatti, mentre nella prova scritta decide di ripartire le valutazioni in modo tale da utilizzare numeri decimali nonostante né il bando né il d.m. lo prevedesse, per la prova orale rifiuta detta scelta e decide di accedere a meccanismo dell'arrotondamento. Arrotondamento

che veniva realizzato seguendo un meccanismo diverso e contraddittorio nella ripartizione dei 4 livelli di valutazione presenti nella griglia ovvero prediligendo, senza logica alcuna, una volta l'innalzamento una volta l'abbassamento dei decimali.

Nello specifico il riferimento va al confronto tra il *range* della sufficienza individuato per la “*capacità di risoluzione di un caso*” e quello previsto per la “*capacità di lettura, traduzione e conversazione, della lingua straniera*”.

Mantenendo la griglia adottata dall'amministrazione e utilizzando il meccanismo del 70% anzi spiegato, risulta che la sufficienza in decimali per il primo criterio doveva partire dal **29,4** (ovvero il 70% di 30) mentre quella per la lingua straniera dal **8,4**. Entrambi i punteggi, dunque, necessitavano dell'opera di arrotondamento che tuttavia l'Amministrazione ha deciso di eseguire in maniera diversa. Non è dato comprendere la ragione di tale discrasia. Come noto, matematicamente esistono due modalità di arrotondamento – per difetto o per eccesso.

Nel caso di specie, relativamente al punteggio di **29,4** si è operata un arrotondamento per eccesso ai fini della sufficienza, ritenendo necessario che il *range* partisse dal punteggio di **30,0**; all'opposto, quello di **8,4** è stato realizzato per difetto, individuando il punteggio di **8,0**.

Lasciando un attimo in disparte le censure in merito alla scelta amministrativa di non considerare i decimali - contrariamente a quanto concretizzato nelle altre due prove – occorre necessariamente sostenere che, una volta individuato un metro di valutazione (il numero intero), decidendo dunque di procedere con una determinata modalità di arrotondamento, questa debba essere concretizzata in maniera coerente ed eguale in situazioni identiche. Illogica, arbitraria e contraddittoria appare allora la decisione di arrotondare una volta per eccesso, una volta per difetto lo stesso identico decimale, una volta valorizzando, l'altra penalizzando, soprattutto la soglia della sufficienza imprescindibile per superare l'esame.

Ed allora, ben può affermarsi l'esistenza di un errore nel calcolo del punteggio: adottando per entrambi i valori lo stesso meccanismo di arrotondamento per eccesso, il valore di 8.4 doveva e deve considerarsi pari a **9,0 (e non a 8,0)**.

Pertanto, considerata la valutazione pari alla sufficienza ottenuta in siffatta prova dalla Caniparoli, il punteggio da attribuire alla conoscenza della lingua straniera doveva corrispondere a **9,0**, non a 8,0 quale voto frutto di un erroneo arrotondamento.

Sommando i punteggi così come epurati dalle predette illegittimità, la Caniparoli avrebbe di certo superato la prova orale, come da griglia che segue:

	<b>LIVELLI</b>				
<b>CRITERI</b>	<b>Non adeguato</b>	<b>Sufficiente</b>	<b>Buono</b>	<b>Avanzato</b>	<b>punteggio</b>
<b>Conoscenza dei contenuti specifici (max 34)</b>	0-23	<b>24 - 26</b>	27 -30	31 -34	<b>24</b>
<b>Capacità di risoluzione di un caso (max 48)</b>	0-33	<b>34 -38</b>	38 - 42	43 - 48	<b>34</b>
<b>TOTALE</b>					<b>58/82</b>

<b>PROVA PRATICA DI INFORMATICA</b>	<b>LIVELLI</b>				
<b>CRITERI</b>	<b>Non adeguato</b>	<b>Sufficiente</b>	<b>Buono</b>	<b>Avanzato</b>	<b>punteggio</b>
<b>Conoscenze/abilità informatiche e digitali (max 6)</b>	0-3	4	5	6	3
<b>TOTALE</b>					<b>3/6</b>

<b>CONOSCENZA LINGUA STRANIERA</b>	<b>LIVELLI</b>				
<b>CRITERI</b>	<b>Non adeguato</b>	<b>Sufficiente</b>	<b>Buono</b>	<b>Avanzato</b>	<b>punteggio</b>
<b>Capacità di lettura, traduzione e conversazione (max 12)</b>	0-8	<b>9</b>	10	11-12	<b>9</b>
<b>TOTALE</b>					<b>9/12</b>

**TOTALE PROVA**

**70/100**

**1.A.2 Sull'eccessiva discrezionalità ed arbitrarietà consentita dalla griglia di valutazione e sull'illogicità e contraddittorietà della valutazione attribuita alla ricorrente.**

D'altra parte, appare evidente che la griglia di valutazione non contiene, né ad oggi sono mai stati eventualmente resi noti, i c.d. descrittori alla stregua di quanto accaduto in relazione alla prova scritta cui il citato art. 11 del D.M. esplicitamente rimanda. Detti descrittori appaiono fondamentali al fine di specificare il criterio o parametro cui ancorare la valutazione numerica affinché questa possa considerarsi adeguata ad esprimere il valore della prova.

Nel caso di specie, tuttavia, alla mancanza degli indicatori, soggiunge anche l'omessa individuazione dei criteri. Si individuavano dei livelli di valutazione, ma non degli effettivi criteri di corrispondenza fra area di riferimento e livelli valutativi.

Difatti, i **“criteri di valutazione devono essere formulati non in termini generici, generali o astratti riferibili a determinate qualità e caratteristiche degli elaborati, ma dettagliati e fungere da criteri motivazionali necessari a definire quanto quelle qualità concorrano a determinare il punteggio stabilito nel bando per le singole prove”** (T.A.R. Lazio – Roma, Sez. III Bis, 25 luglio 2018 n. 8426).

Quelli che la griglia di valutazione *de qua* (lo si ripete, mai pubblicata) individua e presenta sotto il *nomen* di “criteri”, nella realtà corrispondono solamente alle aree di riferimento da valutare, ed infatti, si identificano tutti nei 4 quesiti della prova orale (*“conoscenza dei contenuti specifici - capacità di risoluzione di un caso - conoscenza/abilità informatiche e digitali - capacità di lettura, traduzione e conversazione in lingua straniera”*) ad eccezione di uno, ovvero della *“chiarezza espositiva e capacità di sintesi”*.

Trattasi invero di un'abilità, quella espositiva, da considerarsi trasversale rispetto alle altre due. E allora, o come anzi già affermato, l'amministrazione non avrebbe



dovuto individuarlo quale criterio singolo ed ulteriore, oppure lo avrebbe dovuto valutare con coerenza ed oggettività rispetto agli altri due.

Per agevolare la comprensione dell'assunto, si rammenta di seguito la posizione della Caniparoli

CANDIDATO CANIPAROLI GESSICA

QUESITO E STUDIO DI CASO

CRITERI	Livelli				punteggio
	Non adeguato	Sufficiente	Buono	Avanzato	
Conoscenza dei contenuti specifici (max 30)	0-20	21-23	24-26	27-30	21
Capacità di risoluzione di un caso (max 42)	0-29	30-33	34-37	38-42	30
Chiarezza espositiva e capacità di sintesi (max 10)	0-6	7	8	9-10	4
TOTALE					55/82

La griglia riportata permette di notare che la Caniparoli otteneva il punto di 21 per il primo criterio e di 30 per il secondo, dunque, in entrambi i casi la sufficienza e cioè la valutazione corrispondente al 7. Relativamente al terzo criterio, invece, le veniva attribuita una grave insufficienza corrispondente a 4 che, occorre subito dirlo, non appare verosimile, logica e coerente rispetto alle valutazioni superiori. Non può non tenersi in debita considerazione che la capacità di esprimersi, così come quella di sintetizzare i contenuti per riuscire ad esporli totalmente nei limiti temporali propri di ciascuna prova d'esame, sono strettamente connesse ed interdipendenti alla "conoscenza dei contenuti specifici" e alla "capacità di risoluzione di un caso"; invero, senza una buona ed adeguata esposizione concettuale, non sarebbe possibile la comprensione stessa dei "contenuti specifici" riportati, né tanto meno della soluzione del caso concreto rintracciata dal candidato.

È così possibile affermare che, inevitabilmente ed a meno da non scadere nel vizio di eccesso di potere per incongruenza ed illogicità della valutazione, il punteggio attribuito alla "chiarezza espositiva e capacità di sintesi" debba andare

necessariamente di pari passo rispetto alla valutazione attribuita ai due criteri precedenti. Di certo nessun commissario avrebbe potuto comprendere il livello di conoscenza dei contenuti e la soluzione del caso (entrambi ottenendo addirittura la valutazione corrispondente a 7), se la candidata avesse avuto una buona capacità di espressione e sintesi. Pertanto, l'attribuzione del punteggio pari a 4 per “*chiarezza espositiva e capacità di sintesi*” non può che ritenersi illegittimo ed adottato arbitrariamente, attesa anche l'inesistenza dei descrittori che avrebbero consentito un vaglio più adeguato delle valutazioni attribuite. Per tale motivi, può ritenersi che la ricorrente doveva ottenere un punteggio pari a 7 (la sufficienza) anziché 4, in logica coerenza con il voto riportato per i due criteri superiori.

Così non operando, la commissione ha esercitato con eccessiva arbitrarietà i propri poteri valutativi, esasperando l'applicazione di una griglia che già di per sé si presta a molte critiche.

Sul punto occorre considerare quanto segue: la griglia, per come congeniata, risulta in totale contraddizione con quanto previsto dal Bando di indizione e dal D.M. di applicazione del concorso *de quo* che, attribuendo a “*quesito e studio di caso*”, un punteggio massimo di 82/100, voleva di certo garantire un maggior peso nella valutazione finale proprio a quel parametro, ripartendo poi i restanti 18 punti tra altre due aree di riferimento (informatica e lingua straniera). Tuttavia, ed a ben guardare, si sarebbe potuto superare l'esame orale anche riportando tutte valutazioni di “*non adeguato*” ed il voto massimo in lingua straniera (12). Un'applicazione non coerente e logica dei c.d. criteri, pertanto, finiva anche per tradire la *ratio* originaria imposta e seguita dal Ministero.

Ebbene, con l'attribuzione alla Caniparoli del voto di 7 in “*chiarezza espositiva e capacità di sintesi*”, ella avrebbe di certo superato la prova orale.

Sintetizzando e concretizzando le censure sin qui riportate, ella avrebbe infatti ottenuto la valutazione finale di 70.

Difatti, fermi i voti per i primi due criteri (21 e 30), mutata la valutazione per il terzo criterio in 7, e considerato l'errore di arrotondamento per la lingua straniera

e dunque il punteggio di 9 da attribuire alla ricorrente, si giunge la somma di punti 70/100.

	<b>LIVELLI</b>				
<b>CRITERI</b>	<b>Non adeguato</b>	<b>Sufficiente</b>	<b>Buono</b>	<b>Avanzato</b>	<b>punteggio</b>
<b>Conoscenza dei contenuti specifici (max 30)</b>	0-20	21-23	24-26	27-30	21
<b>Capacità di risoluzione di un caso (max 42)</b>	0-29	30-33	34-37	38-42	30
<b>Chiarezza espositiva e capacità di sintesi (max 10)</b>	0-6	7	8	9-10	7
<b>TOTALE</b>					<b>58/82</b>

<b>PROVA PRATICA DI INFORMATICA</b>	<b>LIVELLI</b>				
<b>CRITERI</b>	<b>Non adeguato</b>	<b>Sufficiente</b>	<b>Buono</b>	<b>Avanzato</b>	<b>punteggio</b>
<b>Conoscenze/abilità informatiche e digitali (max 6)</b>	0-3	4	5	6	3
<b>TOTALE</b>					<b>3/6</b>

<b>CONOSCENZA LINGUA STRANIERA</b>	<b>LIVELLI</b>				
<b>CRITERI</b>	<b>Non adeguato</b>	<b>Sufficiente</b>	<b>Buono</b>	<b>Avanzato</b>	<b>punteggio</b>
<b>Capacità di lettura, traduzione e conversazione (max 12)</b>	0-8	9	10	11-12	9
<b>TOTALE</b>					<b>9/12</b>

**TOTALE PROVA 70/100**

Sulla base di tali presupposti, non può che richiedersi il rinnovo della prova orale a tutela della posizione di parte ricorrente.

**II. SVOLGIMENTO IRREGOLARE DELLA PROVA ORALE. VIOLAZIONE DEL BANDO. SVIAMENTO DI POTERE. CONTRADDITTORIETÀ E VIOLAZIONE DI LIMITI AUTOIMPOSTI.**

**II.A** In data 17 maggio, il MIUR svolgeva un incontro informativo sulla prova orale del concorso di specie con le sigle sindacali interessate e maggiormente rappresentative della dirigenza scolastica. Durante l'incontro è stato redatto un

protocollo con le procedure di svolgimento da indirizzare a tutte le Sottocommissioni, al fine di garantire equità e trasparenza.

Nell'ambito dell'incontro, si specificava che la valutazione della prova doveva essere espressa dalla sotto-commissione con votazione collegiale. D'altra parte, sono gli stessi quadri di riferimento di cui all'art. 13, comma 1, lettera c) del bando, alla stregua del D.M. applicativo di riferimento, ad imporre una valutazione collegiale della prova orale per ogni area di riferimento: quesito e caso di studio – prova pratica di informatica – conoscenza lingua straniera.

Contrariamente a quanto sancito dagli atti ministeriali presupposti, la sottocommissione n. 18 non garantiva assolutamente la collegialità della valutazione in riferimento alla prova di informatica.

Si rappresenta infatti che la postazione con il computer destinato all'esplicazione della prova, era dislocata in un banco fisicamente distante rispetto alla posizione dell'intera Sottocommissione, cui la candidata veniva fatta accomodare in totale disparte rispetto agli altri commissari impossibilitati dalla distanza fisica a partecipare allo svolgimento. L'unico commissario che vi assisteva era quello esperto in informatica che, dunque, risultava l'unico a decidere il voto da attribuire per detta prova.

Sostanzialmente, la Commissione per come collocata poteva solamente vedere il retro del computer utilizzato per lo svolgimento della prova informatica e non il monitor, né tanto meno udire il colloquio tra la candidata e il commissario esperto in materia, l'unico spostatosi per assistere allo svolgimento dell'esercizio informatico.

La valutazione così, da obbligatoriamente collegiale diveniva prettamente individuale, concretizzando una totale violazione delle regole imposte sia dal bando sia dai quadri di riferimento. In proposito, si avanza sin da ora richiesta istruttoria meglio articolata nel prosieguo.

**II.B** Sempre il medesimo protocollo prendeva in considerazione specifici aspetti procedurali tra i quali la circostanza che il colloquio dovesse durare

circa 50 minuti con un'oscillazione del 10% per difetto o eccesso; ciascun candidato doveva estrarre una busta su tre disponibili per ogni fase del colloquio (quesito, studio di caso, prova pratica di informatica, prova di lingua straniera); il numero delle buste predisposte dalla sottocommissione doveva essere superiore di due unità rispetto al numero dei candidati, con garanzia che tutti i quesiti già estratti sarebbero stati eliminati e non riutilizzati.

Per quel che qui più interessa, occorre soffermarsi sull'ultima indicazione operativa, ovvero quella relativa alla non riutilizzabilità dei quesiti già sorteggiati tanto che le indicazioni ministeriali ne impongono la immediata eliminazione.

Ebbene, nel caso *de quo*, nulla di tutto ciò è stato rispettato: i quesiti ed i casi proposti dalla Sottocommissione n. 18 si sono ripetuti molteplici volte, sia in diverse giornate di esame, che durante la stessa seduta in cui è stata esaminata la ricorrente. La veridicità dell'assunto si può constatare mediante i verbali di aula per i quali la ricorrente ha avanzato apposita istanza di accesso agli atti rimasta tuttora inevasa.

L'irregolare svolgimento della prova evidenzia la superficialità ed illogicità che ha connotato l'operato della Sottocommissione n. 18, atte ad inficiarne relativa valutazione.

### **III. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DELL'ART. 400. CO. 11 D.P.R. N. 297/1994. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DEGLI ARTT. 7 E 8 D.P.R. N. 487/1994. VIOLAZIONE DEI PRINCIPI IN MATERIA DI CONCORSI PUBBLICI ED IN PARTICOLARE DEI PRINCIPI DI IMPARZIALITÀ, TRASPARENZA, ECONOMICITÀ, PAR CONDICIO TRA I CANDIDATI.**

**1.** Parte ricorrente ha un punteggio superiore alla sufficienza, esattamente 66/100. Il superamento della prova orale poteva avvenire qualora il candidato avesse raggiunto un punteggio pari a 70/100, dato dalla somma del punteggio assegnato a ciascun criterio. Senonché la soglia minima prevista appare eccessivamente alta rispetto alle specifiche indicazioni legislative desumibili dall'art. 400, c. 11

D.P.R. n. 297/1994 (“l’attribuzione ad una prova di un punteggio che, riportato a decimi, sia inferiore a sei preclude la valutazione della prova successiva”).

Nella specie, sia il bando che a monte il regolamento prevedono invece una soglia minima ben più alta pari a 7/10, in evidente ed ingiustificata deroga rispetto a quanto stabilito dalla norma di rango primario indicata in rubrica. Del resto la *ratio* della soglia minima è quella di ravvisare nel candidato quel nucleo di conoscenze sufficienti per aspirare al ruolo per il quale partecipa alla procedura concorsuale. Se già il legislatore ha individuato in 6/10 il rapporto necessario per accedere alle successive fasi concorsuali, non si comprende la ragione per la quale la predetta soglia possa essere derogata da una disposizione di rango sottordinato, quale è il D.M. n. 138/2017.

Pertanto si tratta di una soglia minima di sbarramento all’accesso alla successiva prova orale, tanto elevata da non costituire strumento di valutazione di un *minimum* di capacità e meritevolezza del candidato, quanto piuttosto un vero e proprio disincentivo all’esercizio del diritto alla progressione professionale (trattandosi di concorso riservato a docenti già in servizio da oltre 5 anni). Non si comprende, peraltro, sulla base di quale istruttoria sia stata stabilita tale soglia giacché, per derogare in maniera così vistosa alla Legge, appare quanto meno necessario che vengano approfondite le ragioni di tale scelta.

**2.** Ma la violazione del criterio della soglia minima emerge anche sotto un altro punto di vista.

L’art. 7, D.P.R. n. 487/1994, applicabile anche ai concorsi per titoli ed esami disciplinati dal successivo art. 8, stabilisce in maniera chiara che il punteggio vada considerato in maniera complessiva, tenendo in considerazione tutte le prove (Cons. Stato, n. 3719/18).

Pertanto **la valutazione dell’amministrazione, pur in ipotesi in cui volesse ritenersi fondata la scelta della soglia di 70 punti, è errata nel momento in cui non valuta congiuntamente la prova scritta con la prova orale.** Nel caso di specie alla prova scritta parte ricorrente otteneva ben 81,70/100 e alla prova orale

66,00. Risulta per *tabulas* che l'istante ha superato il valore medio di sette tra le due prove (ovvero dalla somma dei punti delle due prove risulta aver ottenuto **147,70** punti che in termini decimali equivalgono a **73,85**).

Nome	Punteggio prova scritta	Punteggio complessivo prova orale	Punteggio complessivo orale e prova scritta (Media del 7)	Media del punteggio tra le due prove in centesimi di punto
Caniparoli	81,70/100	66,00/100	147,70	73,85/100

Non v'è ragione al contrario per non consentire di recuperare il gap mancante al raggiungimento del 70/100 con il maggior punteggio maturato nella prova scritta. Ciò vale a maggior ragione per il contenzioso di cui in causa dove i ricorrenti con un punteggio al test superiore al 6 (*rectius*, 60) sono stati ammessi alla prova successiva.

\* \* \*

L'interesse principale di parte ricorrente è quello di rinnovare la valutazione della prova orale per cui sono stati spiegati i primi motivi, ragion per cui i successivi motivi di ricorso, **tendenti sempre gradualmente all'annullamento della prova di parte ricorrente, con eventuale rifacimento della prova orale** e poi, solo in via subordinata, all'annullamento dell'intera prova concorsuale, dovranno essere deliberati in via graduata, sempre secondo quelli che sono gli insegnamenti dell'Adunanza Plenaria n. 5/2015.

**IV. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DELL'ART. 16 D.M. N. 138/2017. INCOMPATIBILITÀ DEI MEMBRI DEL COMITATO TECNICO SCIENTIFICO. VIOLAZIONE DELLA PAR CONDICIO TRA I CANDIDATI. VIOLAZIONE DEL PRINCIPIO DI TRASPARENZA E CORRETTEZZA DELLA P.A.**

Tutti gli atti impugnati in questa sede appaiono illegittimi e non potranno che essere annullati per le motivazioni di seguito esplicate.

Gli atti che regolano la procedura concorsuale in parola dettano le condizioni ostative alla nomina a membro della commissione e della sottocommissione che, per l'identità di *ratio*, possono estendersi anche ai membri del comitato tecnico

scientifico.

1. L'art. 16, co. 2, D.M. n. 138/2017, recante proprio la disciplina regolamentare del concorso *de quo*, stabilisce che *“I presidenti, i componenti e i componenti aggregati della Commissione e delle sottocommissioni del concorso, inoltre:*

*a) non possono essere componenti dell'organo di direzione politica dell'amministrazione, ricoprire cariche politiche e essere rappresentanti sindacali, anche presso le Rappresentanze sindacali unitarie, o essere designati dalle confederazioni ed organizzazioni sindacali o dalle associazioni professionali; né esserlo stati nell'anno antecedente alla data di indizione del concorso”.*

*b) [...]*

*c) non debbono svolgere, o aver svolto nell'anno antecedente alla data di indizione del concorso, attività o corsi di preparazione ai concorsi per il reclutamento dei dirigenti scolastici;*

Come si evince dal disposto normativo, requisito imprescindibile è la mancanza di condizioni di incompatibilità nella nomina e composizione dei membri delle commissioni e sottocommissioni. Disattendere una norma di tale portata equivale ad inficiare l'intera procedura mettendo in pericolo i principi di buon andamento della PA, di trasparenza e di *par condicio* nei confronti dei candidati (TAR del Lazio, Sez. III Bis, sentenza n. 8655/2019).

Per quanto nella presente sede interessa, occorre specificare che si è rilevata l'incompatibilità di diversi componenti e rappresentanti delle singole Sotto-Commissioni, tra cui il dott. Angelo Francesco Marcucci, in qualità di componente della 12° Sotto-Commissione e Sindaco del Comune di Alvignano<sup>1</sup>,

---

<sup>1</sup> Nel caso di specie la “doppia veste” del Commissario Marcucci ha inciso in vario modo sulla regolarità del concorso come dedotto nelle relazioni variamente rassegnate dal Ministero nei vari giudizi, ove affiora un dato che appare clamoroso.

Il Ministero ci fa sapere che la correzione debba avvenire necessariamente in via collegiale, giacché l'area di correzione telematica non risulta accessibile senza l'immissione a sistema di nome utente e password dei commissari. Orbene, il Dott. Marcucci, per giustificare la propria “non ubiquità” di cui “L'Espresso” (e non questa difesa) lo taccia, afferma che avrebbe iniziato alle ore 9 il Consiglio comunale e poi, a seduta di correzione iniziata, si sarebbe recato ad assumere il suo ruolo di Commissario



in Provincia di Caserta, la dott.ssa Elisabetta Davoli e **la dott.ssa Francesca Busceti** quali componenti rispettivamente della 11° e **18° Sotto-Commissione**, entrambe svolgenti attività formative nell'atto precedente all'indizione del concorso.

**L'incompatibilità dei richiamati membri delle Sotto-Commissioni è innegabile e oltremodo illegittima nonchè pertinente e rilevante nella presente sede atteso che la Sig.ra Caniparoli è stata esaminata proprio dalla Sotto-Commissione n. 18.**

Eppure, per quanto attiene alla posizione di incompatibilità delle dott.sse Davoli e Busceti, è l'art. 16, co. 2, lett c) del D.M. 3 agosto 2017 n. 138 che opera un preciso riferimento ai corsi di formazione svolti nell'anno precedente allo svolgimento del concorso. Tale disposto è volto dunque ad evitare situazioni di potenziale conflitto di interessi, con inevitabile compromissione dell'attendibilità delle valutazioni e lesione dei principi di trasparenza e correttezza delle operazioni concorsuali.

Verrebbe indiscutibilmente violato il principio della *par condicio* considerando che i candidati che hanno svolto i corsi di preparazione al concorso potrebbero essere avvantaggiati dalla presenza in commissione di un loro docente (Consiglio di Stato, Sez. VI, 25.3.2019 n. 1965).

Allo stesso modo è violato l'art.16, co. 2, lett a) del D.M. 3 agosto 2017 n. 138, volto ad evitare che un Sindaco, organo elettivo e in quanto tale ricoprente una carica politica, venga nominato membro della componente valutativa del corso-concorso per dirigenti scolastici considerato che *“per il ricorrente la carica politica rivestita dal commissario è di per sé suscettibile a determinare un evidente rischio di sviamento delle funzioni attribuite in ragione dell'incidenza*

---

ivi giungendo alle ore 9.20. Non è in discussione, stante la stessa dichiarazione, che egli alle ore 9 non fosse in sede di correzione. Orbene, delle due l'una: o l'area di accesso alla correzione è stata sbloccata usando i codici del Commissario già dalle nove o gli altri commissari avrebbero attestato falsamente l'ora di inizio delle loro attività.

*del manus publicum rispetto al servizio pubblico di istruzione scolastica statale”*  
(TAR del Lazio, Sez. III Bis, sentenza n. 8655/2019).

Pacifica è la circostanza che la Commissione esaminatrice deve sempre operare come collegio perfetto, specie nei momenti in cui vengono prese decisioni determinanti e rilevanti ai fini della valutazione dei candidati (*ex multis* TAR Lazio, Roma, Sez. III bis, 14 novembre 2018, n. 10964. In tali termini, cfr. *ex multis* Cons. Stato, Sez. VI, 18 settembre 2017, n. 4362). Ne discende che se anche un solo componente delle **Commissioni versi in una situazione di incompatibilità rispetto alla procedura concorsuale si considera minacciato il principio del collegio perfetto; ciò è avvenuto, di fatto, nel caso in parola ove un membro della sottocommissione esaminatrice della Sig.ra Caniparoli versava in palese condizione di incompatibilità (circostanza sollevata e già censurata dal TAR del Lazio nella sentenza n. 8655/2019).**

2. Più in generale e per maggiore completezza, si rileva anche che del comitato tecnico scientifico facesse parte il Dott. Paolo Sciascia che farebbe parte dell'organo di direzione politica del MIUR, sicché viene in rilievo la dedotta incompatibilità. Il Dott. Paolo Sciascia ed il Ministero si guarda bene dal confermarlo non è dipendente pubblico del MIUR assunto tramite concorso ma, appunto, nominato dall'organo politico. Non deve dunque avere incarichi politici ma è la sua nomina che, in quanto derivante da incarico fiduciario, è incompatibile con la commissione di concorso.

2.1 Analoghe considerazione, seppure sotto il diverso profilo di cui alla lett. c, valgono anche per la Dott.ssa Maria Teresa Stancarone che ha **svolto corsi di preparazione per il concorso di Dirigente scolastico organizzato da Tecnodid/Formazione, in collaborazione con Irsef-Irfed ragion per cui, anche in questo caso, sussiste la situazione di incompatibilità prevista dalla norma indicata in rubrica, così come la Dott.ssa Anna Maria Di Nocera che ha persino scritto un libro sulle prove orali.** Anche se queste ultime non sarebbero presenti alle sedute, **al fine di avere conferma della loro mancata**

**partecipazione, è necessario acquisire i verbali di tutte le sedute del Comitato. Decisivo, difatti, è che le stesse non abbiano ricevuto materiale sulle prove prima delle loro dimissioni giacché, pur non partecipando alle successive sedute, illegittimamente, avrebbero consentito che tali elementi segreti potessero poi essere divulgati.**

La circostanza di aver rassegnato le dimissioni, quindi, si rivela assolutamente inconferente rispetto alla predetta cesura giacché, soprattutto avuto riguardo alla ragione della incompatibilità, l'eventuale possesso di materiale relativo alla determinazione delle prove o tale da condizionare la fissazione dei criteri avrebbe certamente comportato una lesione di quei principi di buon andamento che devono contrassegnare ogni procedimento.

**3.** L'incompatibilità dei membri del comitato tecnico scientifico non costituisce l'unica ragione di illegittimità della procedura concorsuale nel suo complesso.

È emerso, infatti, che nella seduta del 25 gennaio 2019, ove sono stati mutati i criteri di valutazione delle prove, come ampiamente argomentato nei primi motivi di censura del ricorso introduttivo, il Comitato tecnico-scientifico sia stato implementato anche da tutti i componenti delle Commissioni e sottocommissioni, sebbene nel verbale venisse riportata la firma dei soli presidenti.

La seduta "allargata" ha visto così la partecipazione di soggetti, membri delle sottocommissioni, che certamente versano nella situazione di incompatibilità delineata dalla norma indicata in rubrica. In particolare deve essere considerato illegittimo, **e quindi a cascata tutte le operazioni svolte nella seduta del 25 gennaio devono essere considerate tali**, il decreto della Direzione Generale per il personale scolastico, prot. n. 2080 del 31 dicembre 2018 nella parte in cui nomina il dott. Angelo Francesco Marcucci, quale componente della 12° Sotto-Commissione, la dott.ssa Elisabetta Davoli, quale componente della 11° Sotto-Commissione, e la dott.ssa Francesca Busceti, quale componente della 18° Sotto-Commissione.

Con riferimento alla dott.ssa Davoli e alla dott.ssa Busceti va ribadito che esse hanno svolto attività formative nell'anno precedente all'indizione del concorso, in spregio a quanto statuito nell'art. 16, co. 2, lett. d) del D.M. 3 agosto 2017 n. 138, secondo cui i componenti dell'organismo tecnico, tra l'altro, *«non debbono svolgere, o aver svolto nell'anno antecedente alla data di indizione del concorso, attività o corsi di preparazione ai concorsi»*.

Il fatto che gli interventi della Dott.ssa Davoli, siano stati somministrati per lezioni telematiche non toglie che essa, sulla base delle informazioni in possesso con la qualità di Commissario, abbia potuto aiutare i discenti somministrandolo loro informazioni più correttamente centrate sulla prova rispetto ad altri discenti che, al contrario, nulla potevano sapere dei lavori del Comitato. Non serve affatto il contatto, dunque, ma il possesso delle informazioni e la loro potenziale somministrazione.

L'esistenza acclarata di una situazione di incompatibilità di soggetti che hanno partecipato ai lavori di "ri" determinazione dei criteri, nella seduta del 25 gennaio, non può che comportare l'annullamento di tutti gli atti compiuti nell'anzidetta seduta.

Dunque, come già chiarito nelle sentenze di codesta ill.ma Sezione del 2 luglio 2019, la seduta del 25 gennaio 2019 è illegittima perché all'interno della Commissione centrale vi erano membri incompatibili con la carica ricoperta.

Il commissario Domenico Martino è stato escluso dalla Commissione 35 per *"sussistenza di condizioni personali ostative all'incarico"* con nota MIUR<sup>2</sup>. All'atto della nomina gli aspiranti commissari dovevano rendere dichiarazione circa la *"insussistenza di condizioni personali ostative all'incarico"*. Il detto commissario figura nel verbale del 25 gennaio. Essendo stato escluso dallo stesso MIUR, non potrà dubitarsi della relativa incompatibilità.

E' emerso, infatti, che nella seduta del 25 gennaio 2019, ove sono stati mutati i

---

<sup>2</sup> [http://www.istruzione.it/concorso\\_ds/allegati/prot89\\_04\\_02\\_2019.zip](http://www.istruzione.it/concorso_ds/allegati/prot89_04_02_2019.zip)

criteri di valutazione delle prove, come ampiamente argomentato anche nell'atto introduttivo, il Comitato tecnico-scientifico sia stato implementato anche da tutti i componenti delle Commissioni e sottocommissioni, sebbene nel verbale venisse riportata la firma dei soli presidenti. La seduta "allargata" ha visto così la partecipazione di soggetti, membri delle sottocommissioni, che certamente versano nella situazione di incompatibilità delineata dalla norma indicata in rubrica.

### **ISTANZA EX ART. 116 C.P.A**

Il Ministero non ha ancora integralmente evaso l'istanza d'accesso avanzata dalla ricorrente in data 23.07.2019.

Tale condotta pregiudica l'effettiva tutela degli interessi della Prof.ssa Caniparoli impedendo una reale chiarificazione degli accadimenti relativi alle prove per cui è causa.

Si insiste, dunque, per l'ostensione dei seguenti atti:

- 1) copia del verbale di valutazione adottato dalla Commissione giudicatrice all'esito della prova orale;
- 2) copia dei verbali della Commissione giudicatrice di approvazione dei criteri di valutazione per la prova orale;
- 3) copia di tutte le griglie di valutazione utilizzate dalla Commissione giudicatrice per la prova orale;
- 4) tutti i verbali di nomina della commissione generale e della sottocommissione, riferita alla Sig.ra Caniparoli Gessica;
- 5) copia di tutti i verbali della prova orale svolta in data 1.07.2019.
- 6) copia dei verbali di ogni prova orale svolta dalla Sottocommissione n. 18.

### **ISTANZA ISTRUTTORIA EX ART. 63 C.P.A**

Con riguardo al motivo II.A del presente ricorso, la scrivente difesa chiede all'On.le TAR adito di voler procedere nella richiesta di chiarimenti nei confronti della Sottocommissione n. 18 affinché questa, con risposta specifica e dettagliata, renda manifeste le modalità di svolgimento della prova di informatica seguite

nella seduta dell'esame orale avvenuta in data 01.07.2019 presso l'I.I.S.S. Leon Battista Alberti sito in Roma al Viale della Civiltà del Lavoro, 4. Sul punto, si avverte sin da ora l'Amministrazione delle conseguenze scaturenti dall'applicazione del principio di non contestazione anche alla luce della determinante circostanza che la Caniparoli otteneva una valutazione di “*non adeguato*” (3/6) alla prova di informatica che le impediva di superare il concorso.

### **ISTANZA CAUTELARE**

Il ricorso è fondato e verrà certamente accolto. *Medio tempore*, considerando anche il superamento della prova di resistenza che la ricorrente può vantare, si impone l'adozione di un provvedimento cautelare collegiale che consenta la nomina di una nuova Commissione per il riesame della ricorrente alla luce dei vizi dedotti in ricorso. L'urgenza che giustifica tale provvedimento deriva dal fatto che il corrente anno scolastico è appena iniziato e le graduatorie regionali continuano a scorrere ai fini della assegnazione di tutte le sedi dirigenziali. Qualora non intervenisse per la ricorrente una pronuncia cautelare fondata sugli specifici motivi di diritto avanzati in questa sede, perderebbe l'intero anno scolastico, con mancata assegnazione della sede regionale prescelta, oltre ad incorrere nell'eventualità di sostenere una eventuale riesame a distanza di circa un anno dallo svolgimento della prova concorsuale.

Per questi motivi,

### **SI CHIEDE**

che codesto On.le Collegio, previo accoglimento della superiore istanza cautelare, voglia annullare i provvedimenti impugnati, meglio indicati in epigrafe, disponendo, in via principale, il rinnovo della prova orale della ricorrente anche ad opera di una diversa Commissione secondo quelli che sono i primi motivi di ricorso, e solo in via subordinata, ove non si ritenga di dover accogliere la prima richiesta, l'annullamento dell'intera prova concorsuale.

Con vittoria di spese e compensi di giudizio.

Ai fini della dichiarazione relativa al contributo unificato si precisa che esso è dovuto nella misura di Euro 325,00.

Roma, 29 settembre 2019.

Avv. Santi Delia

Avv. Michele Bonetti

ATTESTAZIONE DI CONFORMITA'

Ai sensi e per gli effetti del combinato disposto degli artt. 9 comma 1- bis e 6 comma1 della L. 53/94 così come modificata dalla lettera d) del comma 1 dell'art. 16 – quater, D.L. 18 ottobre 2012, n. 179, aggiunto dal comma 19 dell'art. 1, L. 24 dicembre 2012, n. 228 e dell'art. 23 comma 1 del Decreto Legislativo 7 marzo 2005, n. 82 e ss. mm. si attesta la conformità della presente copia cartacea all'originale telematico da cui è stata estratta.

Avv. Michele Bonetti