

## **Avviso di notifica per pubblici proclami**

Il Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio Sezione Terza Bis con ordinanza numero 7159/2021, reso nel procedimento avente numero di R.G. 10880/2021 ha autorizzato la notifica dei pubblici proclami, mediante pubblicazione di apposito avviso nella sezione “notifiche per pubblici proclami” del sito web dell’Amministrazione intimata.

### **1) Autorità giudiziaria innanzi alla quale si procede e numero di registro generale del ricorso:**

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio-Roma, Sezione Terza Bis, ricorso avente numero R.G. 10880/2021.

### **2) Nome dei ricorrenti:**

**BERALDO VERONICA; DI SORBO MARA; FEDATO ELISABETTA; FERRIGNO GIOVANNA; PEROSIN MAURO; ZILLI MARA; ZUCCON LARA;**

### **2.1) Indicazione dell’amministrazione intimata:**

**MINISTERO DELL’ISTRUZIONE, (GIÀ M.I.U.R., MINISTERO DELL’ISTRUZIONE DELL’UNIVERSITÀ E DELLA RICERCA)**, in persona del Ministro *pro – tempore* domiciliato *ex lege* presso l’Avvocatura Generale dello Stato in Via del Portoghesi n. 12, C.A.P. 00186 – Roma, (PEC: ags.rm@mailcert.avvocaturastato.it)

### **3) Estremi dei provvedimenti impugnati con il ricorso:**

1. Dei decreti e dei relativi allegati con il quale il Ministero dell’Istruzione – Ufficio Scolastico Regionale per il Veneto ha pubblicato la graduatoria di merito dei concorsi indetti con D.D. n. 510/2020 per le classi di concorso di seguito indicate. Precisamente, per i ricorrenti BERALDO VERONICA, DI SORBO MARA, FEDATO ELISABETTA, FERRIGNO GIOVANNA, PEROSIN MAURO, ZILLI MARA, ZUCCON LARA, del Decreto prot. n. 1738 del 21.06.2021 (**DOC. 1**) di pubblicazione della graduatoria Classe di concorso A001 ARTE E IMMAGINE nella scuola secondaria di primo grado e della relativa graduatoria, nella parte in cui non sono presenti i ricorrenti (**DOC. 2**);  
  
del Decreto prot. n. 10875 del 18.06.2021 (**DOC. 3**) Classe di concorso A001 ARTE E IMMAGINE nella scuola secondaria di primo grado, con il quale il Ministero dell’Istruzione – Ufficio Scolastico Regionale per il Veneto ha pubblicato gli esiti delle prove scritte e l’allegato elenco dei candidati che hanno superato la prova scritta dei concorsi sopra indicati, nella parte in cui non sono inseriti i ricorrenti (**DOC. 4**);
3. Del D.D. n. 510 del 23.04.2020 del Ministero dell’Istruzione nella parte in cui, in violazione

della legge n. 41 del 06.06.2020 e del D. Lgs. n. 165/01, non ha previsto lo svolgimento della prova di informatica;

4. Del D.D. n. 783 del 08.07.2020 nella parte in cui, pur modificando il D.D. n. 510/2020, non ha inserito la prova di informatica tra quelle previste dal concorso;

1. Del provvedimento, di data e protocollo sconosciuti, con il quale è stata disposta l'assegnazione delle prove scritte alla Commissione, per la correzione e conseguente assegnazione dei punteggi;
2. Del provvedimento, di data e protocollo sconosciuti, con il quale sono stati determinati i criteri di correzione degli elaborati;
3. Delle griglie di valutazione dell'elaborato dei ricorrenti, e precisamente:

Quanto a:

**BERALDO:** nella parte in cui è stato attribuito il punteggio di 39/75 per i cinque quesiti E 0/75 per i quesiti di lingua Inglese, per un totale di 39/75 (**DOC. 5**);

**DI SORBO:** nella parte in cui è stato attribuito il punteggio di 33/75 per i cinque quesiti E 0/75 per i quesiti di lingua Inglese, per un totale di 33/75 (**DOC. 6**);

**FEDATO:** nella parte in cui è stato attribuito il punteggio di 44,50/75 per i cinque quesiti E 1,5/5 per i quesiti di lingua Inglese, per un totale di 46/80 (**DOC. 7**);

**FERRIGNO:** nella parte in cui è stato attribuito il punteggio di 39,50/75 per i cinque quesiti E 3,60/75 per i quesiti di lingua Inglese, per un totale di 43,1/75 (**DOC. 8**);

**PEROSIN:** nella parte in cui è stato attribuito il punteggio di 21/75 per i cinque quesiti E 0/5 per i quesiti di lingua Inglese, per un totale di 21/80 (**DOC. 9**);

**ZILLI:** nella parte in cui è stato attribuito il punteggio di 31/75 per i cinque quesiti E 0/75 per i quesiti di lingua Inglese, per un totale di 31/78 (**DOC. 10**);

**ZUCCON:** nella parte in cui è stato attribuito il punteggio di 41/75 per i cinque quesiti E 0/75 per i quesiti di lingua Inglese, per un totale di 41/75 (**DOC. 11**).

4. Del provvedimento del Ministero dell'Istruzione, di data e protocollo sconosciuti, con il quale è stato adottato il software per la gestione informatizzata da parte del CINECA dell'intera procedura concorsuale, con particolare riferimento alla correzione degli elaborati avvenuta in violazione dei diritti e degli interessi dei candidati;
5. Del giudizio sintetico comminato ai ricorrenti in riferimento alla prova sostenuta, che ha determinato il relativo mancato inserimento tra i candidati che hanno superato la prova scritta;
6. Del D.D. n. 510/20 e del D.D. n. 783/20 nella parte in cui, all'art. 13 relativo alla "Prova

scritta”, hanno previsto che “*Superano le prove di cui ai commi 2, 3 e 4 i candidati che conseguono un punteggio non inferiore a 56/80*”, individuando il punteggio minimo per il superamento della medesima.

### **3.1) Sunto dei motivi di gravame del ricorso introduttivo:**

#### **IN VIA PRINCIPALE**

**I. ILLEGITTIMITÀ DEL BANDO DI CONCORSO NELLA PARTE IN CUI NON PREVEDE L'ACCERTAMENTO DELLA CONOSCENZA DELL'USO DELLE APPARECCHIATURE INFORMATICHE. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DI LEGGE: D. LGS. N. 165/01 – L. N. 82 DEL 07.03.2005. VIOLAZIONE DELLA LEGGE N. 41/20. ECCESSO DI POTERE, DISCRIMINAZIONE, IRRAGIONEVOLEZZA, INADEGUATEZZA, ARBITRARIETÀ.**

Inoltre il bando di concorso non prevede l'accertamento della conoscenza dell'uso delle apparecchiature informatiche, che avrebbe dovuto essere invece previsto ai sensi del D. lgs. n. 165/2001, Legge n. 82 del 07.03.2005, Legge n. 41/2020.

**II. ILLOGICITÀ ED INCOERENZA DEL GIUDIZIO FINALE ATTRIBUITO ALLA RICORRENTE RISPETTO ALLA GRIGLIA DI VALUTAZIONE. VIOLAZIONE DELL'ART. 12 DEL D.P.R. N. 487/94 E DELL'ART. 3 DELLA LEGGE N. 241/91. TRAVISAMENTO DEI FATTI, ILLOGICITÀ MANIFESTA.**

Ancora, si ritiene palese l'illogicità e l'incoerenza del giudizio finale rispetto alla griglia di valutazione

**III. SULLE MODALITÀ DI CORREZIONE DEGLI ELABORATI: VIOLAZIONE DEGLI ARTT. 1 E 3 DELLA LEGGE N. 241/90 SOTTO IL PROFILO DELLA CARENZA DI MOTIVAZIONE DEI CONTENUTI DELLE SCHEDE DI VALUTAZIONE E DEI PUNTEGGI ATTRIBUITI. ECCESSO DI POTERE, DIFETTO DI ISTRUTTORIA. VIOLAZIONE DEI PRINCIPI DI TRASPARENZA ED IMPARZIALITÀ.**

L'amministrazione ha male applicato la discrezionalità accordata dalla Legge in merito alla attribuzione dei punteggi.

### **4) Indicazione dei controinteressati:**

Tutti i candidati utilmente inseriti nelle graduatorie di merito dei concorsi indetti con D.D. n. 510/2020 per la CLASSE DI CONCORSO A001.

- 5) Lo svolgimento del processo può essere seguito consultando il sito [www.giustiziaamministrativa.it](http://www.giustiziaamministrativa.it) attraverso le modalità rese note sul sito medesimo, inserendo il numero R.G. 10880/2021 nella sezione TAR Lazio – Sede di Roma / ricerca ricorsi.
- 6) **La presente notificazione per pubblici proclami è stata autorizzata dalla Sezione Terza Bis del TAR Lazio, con ordinanza n. 7159/2021.**