

## **AVVISO DI NOTIFICA PER PUBBLICI PROCLAMI**

Il Tribunale Amministrativo regionale del Lazio – sede di Roma - nell'ambito del ricorso iscritto al n. 10682 /2021 R.G. con ordinanza n. 6782 del 3.12.2021, ordinava a parte ricorrente l'integrazione del contraddittorio autorizzando la notifica per pubblici proclami ex art. 151 c.p.c.

### **1. Autorità giudiziaria innanzi alla quale si procede e numero di registro generale del ricorso:**

Tribunale Amministrativo regionale del Lazio – Sede di Roma - R.G. n. 10682/2021

### **2. Nome del ricorrente:**

<b>COGNOME</b>	<b>NOME</b>	
Ansini	Nadia	NSNDA71M59H501E
Bardati	Flaminia	BRDFMN68E54H501W
Betti	Fabio	BTTFBA61L26H501R
Boccaletti	Chiara	BCCCHR67H68A944L
Borgia	Emanuela	BRGMNL71A61H501Q
Bravi	Paolo	BRVPLA74T12A271V
Brezzi	Alessandra	BRZLSN68C67H501R
Cantoni	Paola	CNTPLA65D70H501C
Caputo	Viviana	CPTVVN74B47H501K
Caravale	Barbara	CRVBRR71C60H501W
Cavarretta	Elena	CVRLNE79L67H501M
Cenci	Giovanni	CNCGNN68B10F839F
Cestari	Vincenzo	CSTVCN59S17H501S
Chimenti	Isotta	CHMSTT81M60E202K
Cianfrani	Antonio	CNFNTN80L23E335A
Coletti	Dario	CLTDRA71A01E472H
Di Bartolomeo	Giovanni	DBRGNN69R23H501M
Franceschetti	Laura	FRNLRA73R59A269Z
Grassi	Fabio	GRSFBA63S26H501M
Habib	Emanuele	HBBMNL76M19A944C
Keidan	Artemij	KDNRMJ77B20Z135H

Locatelli	Stefano	LCTSFN78E12G856T
Marandola	Marzia	MRNMRZ75D45H501K
Menichelli	Francesco	MNCFNC76P26H501W
Milasi	Luca	MLSLCU78S26H501V
Papinutto	Mauro Lucio	PPNMLC74A18F205R
Passarelli	Gianluca	PSSGLC76H24D086T
Poggi	Antonella	PGGNNL76L71H501S
Pollo	Simone	PLLSNF71T29L219Y
Rinaldi	Arianna	RNLRNN78A57L719R
Rosa	Alessandro	RSOLSN80C31H282V
Trombetta	Beniamino	TRMBMN77S16H501X
Ventura	Rossella	VNTRSL72D57F158Y

rappresentati e difesi dagli Avv. Valentina Piraino  
(C.F.PRVNT80H41H501E;

pec:[valentinapiraino@ordineavvocatiroma.org](mailto:valentinapiraino@ordineavvocatiroma.org)) e Antonino Grillo GRLNNN89T16E974Z – pec:  
[antoninogrillo89@pec.it](mailto:antoninogrillo89@pec.it)) Fax: 0664260338, ed elettivamente domiciliata presso lo studio della  
prima sito in via Rodolfo Lanciani 69, cap 00162 Roma.

## **2.B) Indicazione delle Amministrazioni resistenti:**

- Sapienza Università di Roma – Piazzale Aldo Moro 5, 00185 Roma, CF 80209930587, in persona del rappresentante legale pro tempore la Rettrice Antonella Polimeni, rappresentato e difeso ex lege dall'Avvocatura Generale dello Stato, presso i cui uffici è elettivamente domiciliata in Roma, Via dei Portoghesi, 12, 00186, pec: [ags.rm@mailcert.avvocaturastato.it](mailto:ags.rm@mailcert.avvocaturastato.it);
- Sapienza Università di Roma – Piazzale Aldo Moro 5, 00185 Roma, CF 80209930587, Area Risorse Umane, Settore Stato Giuridico ed Economico Personale Docente, in persona del rappresentante legale pro tempore la Rettrice Antonella Polimeni, rappresentato e difeso ex lege dall'Avvocatura Generale dello Stato, presso i cui uffici è elettivamente domiciliata in Roma, Via dei Portoghesi, 12, 00186, pec: [ags.rm@mailcert.avvocaturastato.it](mailto:ags.rm@mailcert.avvocaturastato.it)
- Consiglio di Amministrazione della Sapienza Università di Roma, nella persona della Presidente pro tempore Antonella Polimeni, rappresentato e difeso ex lege dall'Avvocatura Generale dello Stato, presso i cui uffici è elettivamente domiciliata in Roma, Via dei Portoghesi, 12, 00186, pec: [ags.rm@mailcert.avvocaturastato.it](mailto:ags.rm@mailcert.avvocaturastato.it);

- Baldiani Aldo, via Giannutri, 00141 Roma(RM)
- Consolo Claudio, Corso vittorio Emanuele II, 141, 00186 Roma(RM)
- De Bonis Valeria, Via O. Respighi 6, 05100 Terni(TR)

Nonché di tutti i Docenti che potrebbero subire un pregiudizio, in virtù dell'accoglimento del presente ricorso

### 3. **Sunto dei motivi di ricorso:**

Gli odierni ricorrenti sono tutti docenti universitari nel ruolo di ricercatori, professori di prima e di seconda fascia, dipendenti dell'Università La Sapienza di Roma e sono stati tutti destinatari di una somma a titolo di una tantum ai sensi della L. 205/17; Per meglio inquadrare la questione appare importante ripercorrere sinteticamente la vicenda "retributiva" che hanno i docenti universitari. Come noto, i docenti universitari sono stati destinatari del cd. "blocco stipendiale" di cui al D.L. 78 del 2010 e successive proroghe, i quali hanno disposto la disapplicazione dei meccanismi di adeguamento retributivo e di progressione automatica degli stipendi per gli anni dal 2011 al 2015; È altrettanto noto che, il legislatore, ben conscio del sacrificio economico richiesto al comparto universitario, ha in prosieguo di tempo emanato una disposizione volta a mitigarne gli effetti. Ci si riferisce, in particolare, all'**articolo 1, comma 629, Legge 27 dicembre 2017, n. 205** (cd legge di bilancio). Con successivo Decreto Ministeriale 2/3/2018, n. 197 sono stati definiti: *"Criteri e modalità per la ripartizione delle risorse e l'attribuzione dell'importo una tantum ai professori e ai ricercatori di ruolo"*. Tale DM ha disposto criteri e modalità per la ripartizione delle risorse e l'attribuzione dell'importo una tantum ai professori e ai ricercatori di ruolo previsto dall'articolo 1, comma 629, Legge 27 dicembre 2017, n. 205. In particolare si prevedeva che *"sono soggetti beneficiari dell'intervento i professori e ricercatori di ruolo in servizio alla data del 1° gennaio 2018 e che lo erano alla data del 1° gennaio 2011, o che hanno preso servizio tra il 1° gennaio 2011 e il 31 dicembre 2015, e che avrebbero potuto maturare nel quinquennio 2011-2015 la progressione stipendiale per classi e scatti, ai sensi del d.P.R. 15 dicembre 2011, n. 232, in assenza delle disposizioni di cui all'articolo 9, comma 21, del decreto-legge 31 maggio 2010, n. 78, convertito, con modificazioni, dalla legge 30 luglio 2010, n. 122, e delle citate disposizioni di proroga."*

L'Università La Sapienza, in stretta esecuzione della predetta normativa ha approvato il D.R. n. 3985/2019, prot. n. 0111472 del 13/12/2019 (cfr. D.R. allegato), con cui ha disposto l'attribuzione una tantum di un importo *ad personam* in favore di professori e ricercatori dell'Università La Sapienza, tra i quali anche gli odierni ricorrenti i quali hanno percepito somme a titolo di saldo della prima annualità e la seconda annualità del compenso una tantum stabilito dall'art. 1, comma 629, della legge 27 dicembre 2017, n. 205. Dopo quasi due anni dall'attribuzione di tali somme, e prima ancora di una comunicazione formale, i ricorrenti si sono resi conto che nel cedolino del mese di settembre del corrente anno veniva indicata una somma con la seguente specifica *"Conguaglio Recupero importi quota A No OP rateizzato (Ago) Abbattimento negativo UNA TANTUM per*

rateizzazione”; contestualmente lo stesso importo, stavolta in sottrazione, con specifica “*Conguaglio una tantum docenti Legge 27/12/2017 n. 205 art. 1. Co. 629 (ago) DR n. 2237/2021 del 05/08/2021*”(Cfr. cedolini allegati).

L'amministrazione senza motivazioni e/o provvedimenti specifici, pertanto, comunicava la decurtazione di rilevanti somme ai ricorrenti.

Veniva così adito il Tribunale Amministrativo regionale del Lazio- Sede di Roma- per accertare dichiarare il diritto dei ricorrenti sospendere gli effetti degli atti impugnati ed ordinare alle Amministrazioni, ciascuna per quanto di competenza e di ragione, di adottare tutti i provvedimenti necessari alla tutela dei ricorrenti, attesa l'imminenza del danno grave e irreparabile pregiudizio; **nel merito**, accertare e dichiarare l'illegittimità dei provvedimenti impugnati e per l'effetto annullarli e/o dichiararli nulli;

**I provvedimenti assunti dall'Amministrazione sono stati impugnati, con il ricorso introduttivo per i seguenti motivi di diritto:**

- 1. VIOLAZIONE DI LEGGE, ERRONEA E FALSA APPLICAZIONE DELL'ART. 1, COMMA 629, DELLA L. 27 DICEMBRE 2017, n. 205, ECCESSO DI POTERE PER SVIAMENTO, IRRAGIONEVOLEZZA E ILLOGICITÀ**
- 2. Violazione e falsa applicazione del dovere di astensione; conflitto di interessi;  
VIOLAZIONE, ERRONEA E FALSA APPLICAZIONE DELL'ART. 1, COMMA 629, DELLA L. 27 DICEMBRE 2017, n. 205, VIOLAZIONE DEL REGOLAMENTO DEL C.D.A. DELLA SAPIENZA UNIVERSITÀ DI ROMA APPROVATO IL 5 FEBBRAIO DEL 2021, NONCHÈ IL PRECEDENTE REGOLAMENTO DA QUESTO ABROGATO D.R. M-00270 DEL 3 GIUGNO 2008, NELLA PARTE IN CUI DISCIPLINANO IL CONFLITTO DI INTERESSI, ANNULLAMENTO E/O NULLITÀ DELLE DELIBERE DEL C.D.A DELLA SAPIENZA E DEL D.R. n. 2237/2021 DEL 05.08.2021, RETTIFICATO CON D.R. n. 2488/2021 del 23.09.2021.**
- 3. VIOLAZIONE, ERRONEA E FALSA APPLICAZIONE DELL'ART. 1, COMMA 629, DELLA L. 27 DICEMBRE 2017, n. 205, VIOLAZIONE DELLE NORME DELLA L. 241/1990, SULL'AUTOTUELA AMMINISTRATIVA DELL'ART. 21-SEPTIES E 21-NONIES DELLA CITATA LEGGE, ECCESSO DI POTERE, SVIAMENTO E IRRAGIONEVOLEZZA DEI PROVVEDIMENTI**
- 4. VIOLAZIONE, ERRONEA E FALSA APPLICAZIONE DELL'ART. 1, COMMA 629, DELLA L. 27 DICEMBRE 2017, n. 205, VIOLAZIONE DELLE NORME DELLA L. 241/1990, IN PARTICOLARE DEGLI ARTT. 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 21BIS, 21TER, DEL PROCEDIMENTO RELATIVO L'AUTOTUELA AMMINISTRATIVA, ART. 21-SEPTIES E 21-NONIES DELLA CITATA LEGGE, ECCESSO DI POTERE, SVIAMENTO E IRRAGIONEVOLEZZA DEI PROVVEDIMENTI**

**4. Indicazione dei controinteressati:**

tutti i soggetti potenzialmente interessati dalla redistribuzione delle somme oggetto dei provvedimenti impugnati ed in particolare i D.R. N. 2237 del 2021 e D.R. N. 2488 del 2021 dell'Università degli studi di Roma “ La Sapienza”,

Il Tribunale Amministrativo regionale del Lazio – sede di Roma - nell’ambito del ricorso iscritto al n. 10682 /2021 R.G. con ordinanza n. 6782 del 3.12.2021, ordinava a parte ricorrente l’integrazione del contraddittorio autorizzando la notifica per pubblici proclami ex art. 151 c.p.c.

**5. Testo integrale del ricorso introduttivo;**

**6. Ordinanza 6782/2021, n. cronol. 4528/2020 con contestuale autorizzazione alla notifica ai sensi dell’art. 151 c.p.c.**

