

Avv. Vincenzo La Cava  
Via Cesare Battisti, 108  
98123 MESSINA  
avv.vincenzolacava@giuffre.it

## TRIBUNALE DI CATANIA

### Sezione Lavoro

Ricorso ex art. 414 cpc con contestuale istanza ex art. 151 c.p.c.

Nell'interesse della Prof.ssa **GRANO Rosaria**, nata a Favara il 18.3.1978 e residente in Via Soldato Cusumano 18, C.F. GRNRSR78C58D514W, rappresentata e difesa dall'Avv. Vincenzo La Cava - C.F. LCVVCN74D13F158Q che intende ricevere tutte le comunicazioni e i biglietti di cancelleria ai seguenti recapiti pec: avv.vincenzolacava@pec.giuffre.it e fax 090.346288, giusta procura rilasciata in calce su foglio separato al presente atto,

*ricorrente*

contro

MINISTERO DELLA ISTRUZIONE,  
DELL'UNIVERSITA' E DELLA RICERCA , in persona del  
Ministro p.t.,

*resistente*

nonché

AMBITO TERRITORIALE PROVINCIALE DI  
CATANIA, in persona dle Direttore p.t.;

*resistente*

AMBITO TERRITORIALE DI AGRIGENTO , in  
persona del Direttore p.t.;

*resistente*

e nei confronti di

tutti i docenti inseriti nell'elenco dei trasferimenti del personale docente di ruolo, anno scolastico 2016/2017

scuola primaria, di tutti i docenti immessi in ruolo con il piano straordinario di assunzioni che abbiano ottenuto il trasferimento ai sensi dell'art. 6, comma 1, CCNI – Mobilità Scuola, dell'8 aprile 2016, nonché dei docenti immessi in ruolo entro l'a.s. 2015/16, e provenienti da Gae, tutti i docenti di Scuola Primaria partecipanti alla procedura di mobilità provinciale ed interprovinciale a.s. 2016/017 e collocati nelle fasi B e sotto fasi b1 b2 b3 , C, D.

\*\*\*\*\*

La Prof.ssa Grano è una docente assunta a tempo indeterminato in data 01.9.2006 ed attualmente presta servizio presso l'Istituto Comprensivo Campanella – Sturzo, Catania (doc. 1,2).

La ricorrente ha partecipato alla mobilità interprovinciale indetta con ordinanza ministeriale n. 241 del 8.4.016 presentando domanda di trasferimento interprovinciale per la scuola primaria (doc.3) collocandosi, quale docente assunta ante 2014/015, nella c.d fase B1 **con priorità** rispetto alle successive fasi B2, B3, C e D, indicando 5 ambiti e 16 scuole disposti secondo un proprio ordine di preferenza così come consentito dalla stessa normativa di riferimento.

In particolare la docente con punteggio 79 + 54 punti sul sostegno e + 6 per il ricongiungimento ha indicato quale ambito preferito quello della Regione Sicilia 001, provincia di Agrigento.

Sicchè dal riepilogo complessivo dei movimenti pubblicati dall'ambito provinciale di Agrigento (ambito 001,

002, 003) e successivi in data 29.7.016 per il medesimo posto sono stati collocati ed assegnati docenti partecipanti alle fasi successive B2 B3 C, D, provenienti da Graduatorie ad esaurimento e idonei del concorso 2012 i cui posti andavano assegnati soltanto successivamente a quella dei docenti, come la ricorrente, collocati in fase B1 e rimasti disponibili dalle precedenti operazioni come da bollettino che si allega.

Più precisamente dall'elenco dei trasferimenti e passaggi del personale di ruolo e delle disponibilità residue pubblicati dall'Usp di Agrigento ( ambito 1,2,3,4,5) risultano assegnati docenti per effetto dell'illegittima applicazione/attuazione dell'O.M. n. 241/2016 e del CCNI del 08.04.2016, collocati nella fase B2, B3 , C e D (doc. 4, 4a, 5)

<i>NOMINATIVO</i>	<i>PROVINCIA DI TRASFERIMENTO</i>	<i>PUNTEGGIO</i>
<i>BACINO LILLY</i>	<i>AGRIGENTO</i>	<i>28</i>
<i>BELLOMO NICOLINA</i>	<i>AGRIGENTO</i>	<i>19</i>
<i>BELLAVIA ROSA MARIA</i>	<i>AGRIGENTO</i>	<i>22</i>
<i>BUSCEMI MARCELLA</i>	<i>AGRIGENTO</i>	<i>25</i>
<i>CHIESA CATERINA</i>	<i>AGRIGENTO</i>	<i>24</i>
<i>CALDARA ANTONELLA</i>	<i>AGRIGENTO</i>	<i>23</i>
<i>CALAMIA ANNA</i>	<i>AGRIGENTO</i>	<i>29</i>
<i>CALANDRINO GIUSEPPA DANIELA</i>	<i>AGRIGENTO</i>	<i>23</i>
<i>CONTINO ANGELA</i>	<i>AGRIGENTO</i>	<i>25</i>
<i>CAPRARO ALFONSINA</i>	<i>AGRIGENTO</i>	<i>13</i>
<i>CARBONE VINCENZA</i>	<i>AGRIGENTO</i>	<i>21</i>
<i>CARACAUSSI GIUSEPPINA</i>	<i>AGRIGENTO</i>	<i>21</i>

CARUSO SPINELLI ILARIA DOMINIQUE	AGRIGENTO	23
CASTELLI ANNAMARIA	AGRIGENTO	18
CAVALIERI ANNA	AGRIGENTO	23
DI LUCIA FRANCESCA	AGRIGENTO	27
DI MAIDA TANIA RITA	AGRIGENTO	19
DI ROSA MIRIAM	AGRIGENTO	17
GUIDA LOREDANA	AGRIGENTO	17
GARUFO CONCETTA	AGRIGENTO	24
GRISAFI FRANCESCA	AGRIGENTO	19
ALBANO CHIARA	AGRIGENTO	15
LICATA MARIA GRAZIELLA	AGRIGENTO	13
LENA ROSANNA	AGRIGENTO	18
LO PRESTI LAURA GIUSY	AGRIGENTO	18
LIPARI AMELIA	AGRIGENTO	15
IMBORDINO CARMELA GIUSEPPA	AGRIGENTO	15
MILIOTI ILARIA	AGRIGENTO	22
MARIA LINA	AGRIGENTO	22
MARCHETTA FEDERICA	AGRIGENTO	23
MURATORE ROSSELLA ANTONELLA	AGRIGENTO	24
MOSCATO MARIA CRISTINA	AGRIGENTO	18
ANALFINO GIOVANNA	AGRIGENTO	22
NASCÈ SALVATORE	AGRIGENTO	18
PECORARO ERSILIA	AGRIGENTO	22

<i>PULLARA ROSALIA</i>	<i>AGRIGENTO</i>	<i>17</i>
<i>PALUMBO PICCIONELLO MONICA</i>	<i>AGRIGENTO</i>	<i>24</i>
<i>PIRRERA CALOGERO</i>	<i>AGRIGENTO</i>	<i>19</i>
<i>RANERI LAURA VIVIANA</i>	<i>AGRIGENTO</i>	<i>17</i>
<i>SCICHILONE ILEANA</i>	<i>AGRIGENTO</i>	<i>18</i>
<i>SCHEMBRI VANESSA</i>	<i>AGRIGENTO</i>	<i>15</i>
<i>SALAMONE KATIA</i>	<i>AGRIGENTO</i>	<i>19</i>
<i>SPATARO ASSUNTA</i>	<i>AGRIGENTO</i>	<i>15</i>
<i>SORCE LUCIA</i>	<i>AGRIGENTO</i>	<i>21</i>
<i>SAIEVA PASQUALINA</i>	<i>AGRIGENTO</i>	<i>25</i>
<i>TERRAZZINO EVELIN</i>	<i>AGRIGENTO</i>	<i>28</i>
<i>TORTORICI ANNA</i>	<i>AGRIGENTO</i>	<i>21</i>
<i>TRAVERSA NINETTA</i>	<i>AGRIGENTO</i>	<i>21</i>
<i>VIRONE ANITA</i>	<i>AGRIGENTO</i>	<i>21</i>
<i>VESVO ORNELLA ANNA MARIA</i>	<i>AGRIGENTO</i>	<i>12</i>

Invece seppur la professoressa Grano abbia avuto riconosciuto il punteggio base 133 oltre 6 per il ricongiungimento ed abbia indicato Ambiti territoriali in ordine di preferenza,( prime preferenze Agrigento - Ambito 001, 002, 003 e successivamente gli altri ) non le è stata assegnato il movimento richiesto ( doc.6).

Difatti, in data 27.7.016 l'amministrazione scolastica ha comunicato alla ricorrente di non aver ottenuto il

trasferimento richiesto contrariamente ai controinteressati i quali invece proprio a seguito di conciliazione si sono visti assegnare l'ambito indicato dalla ricorrente.

La predetta procedura cozza persino con la legge di attuazione a cui si riferisce ed in particolar modo ai commi 98, 100 e 101 della L. 107/2015 laddove si indica quale unico principio per far fronte alle esigenze della mobilità dei docenti quello dello **scorrimento delle graduatorie** secondo l'ordine di preferenza tenendo conto del punteggio complessivo e quindi delle preferenze nelle attribuzioni degli incarichi.

Tale principio è stato disatteso da un software elaborato dal Miur per mezzo di un algoritmo impazzito!

A fronte di tale evidente lesione la ricorrente, non ottenendo l'ambito ha scoperto la illegittimità delle operazioni di mobilità e ciò in virtù di una procedura viziata *ab origine* per i seguenti motivi di

### **DIRITTO**

1. Violazione art 6 c. 1 ordinanza ministeriale n. 241/2016–  
Violazione degli artt . 29,31,39 e 3, Costituzione; Violazione  
dell'art 1 comma 3,78, 108, e 196 L. 107/2015 ;

L'illegittimità dei provvedimenti avversati con il presente ricorso discende innanzitutto dalla violazione della disposizione in epigrafe la quale riconosce ai docenti assunti entro l'anno scolastico 2014/2015 **una priorità assoluta** di scelta della sede di mobilità su tutti i posti vacanti e disponibili, con conseguente impossibilità di accantonare parte di questi a favore di docenti non ancora assunti in via

definitiva ex legge n. 107/2015 in quanto sottoposti a periodo di prova e assegnatari di un posto solo in via provvisoria.

Ed invero , nonostante il legislatore sul punto faccia espresso riferimento a “tutti i posti vacanti e disponibili inclusi quelli assegnati in via provvisoria nell'anno scolastico 2015/2016 ai soggetti di cui al comma 96, lettera b), assunti ai sensi del comma 98, lettere b) e c)”, pare incontestabile come la *ratio* della norma sia chiarissima nel salvaguardare il diritto alla scelta della sede di servizio dei docenti assunti in via definitiva prima dell'entrata in vigore della l. n. 107/2015, riservando ai soggetti successivamente assunti ex lege n. 107 i soli posti residuati in esito alle procedure di mobilità.

Orbene la ricorrente, pur essendo stata assunta entro l'anno scolastico 2014/2015, non ha infatti potuto partecipare alle operazioni di mobilità sui nuovi i posti vacanti di potenziamento previsti dalla legge 107/2015, in quanto le immissioni in ruolo straordinarie (fasi B e C del piano di stabilizzazione) si erano svolte ad anno scolastico iniziato.

A tali docenti assunti entro l'anno scolastico doveva pertanto essere consentito di formulare domanda di trasferimento su **tutti i posti provvisoriamente assegnati nelle fasi B e C del piano di stabilizzazione** prima dell'assegnazione della sede definitiva ai soggetti neoassunti ex legge n. 107/2015.

La Prof.ssa Grano sebbene titolare di un punteggio

pari a 133 acquisito oltre ai 6 per il ricongiungimento in virtù dell'esperienza professionale proveniente da oltre venti anni di servizio alle dipendenze della P.A. ha partecipato alla procedura di mobilità 016/017.

Ora l'ordinanza ministeriale n. 241 del 08.04.2016 ed il CCNI sulla mobilità docenti 2016, all'art 6, hanno regolamentato la procedura della mobilità del personale docente prevedendo 4 fasi cui si poteva partecipare in relazione a determinati requisiti( punteggio, preferenze, riserve): fase A, fase B, fase C e fase D.

La fase A è relativa ai movimenti provinciali dei docenti assunti entro l'a.s.2014/2015 e, successivamente, di quelli assunti nel 2015/2016 nell'ambito delle fasi Zero ed A del piano straordinario previsto dalla Legge n. 107/2015.

La fase B è relativa alla mobilità interprovinciale degli assunti entro il 2014/2015 e, **successivamente**, alla mobilità su ambiti degli assunti nel 2015/2016 da fase B e C da graduatoria di merito (GM) del concorso 2012.

A sua volta la fase B è stata suddivisa in tre sottofasi:

Fase B1 e B2, ove si collocavano i docenti immessi in ruolo entro l'a.s. 2014/15 mobilità interprovinciale;

Fase B3 ove si collocavano neo assunti nelle fasi B e C da Graduatoria di merito del concorso del 2012: trasferimenti provincia di titolarità.

La fase C è relativa alla mobilità su ambiti degli assunti nel 2015/2016 da graduatoria ad esaurimento (GAE) nell'ambito delle fasi B e C del piano straordinario previsto dalla Legge n. 107/2015.



La fase D è relativa alla mobilità interprovinciale degli assunti nel 2015/2016 nelle fasi Zero ed A e nelle fasi B o C dalla graduatoria del concorso del 2012.

La fase cui ha partecipato ed è stata collocata la ricorrente è la **fase B1** tanto che la professoressa Grano è assunta in ruolo nel 206 attingendo dalle graduatorie ad esaurimento.

A sua volta la stessa fase B è stata suddivisa in tre sottofasi:

Fase B1 e B2, ove si collocavano i docenti immessi in ruolo entro l'a.s. 2014/15: mobilità provinciale interprovinciale;

Fase B3 ove si collocavano neo assunti nelle fasi B e C da Graduatoria di merito del concorso del 2012: trasferimenti provincia di titolarità;

Ora le operazioni di mobilità sono state regolamentate dall'art 6 del CCNI laddove chiarisce che: *“Le operazioni di cui alle fasi del comma 1 sia per la mobilità professionale che per la mobilità territoriale avvengono secondo l'ordine definito dall'allegato 1”.*

Più precisamente in ordine alla fase B, ai sensi dell'art 6, *“Gli assunti entro il '14/15 potranno proporre istanza di mobilità per gli ambiti anche di province diverse, indicando un ordine di preferenza tra gli stessi e nel limite numerico dei posti vacanti e disponibili in ciascun ambito, come resi quelli degli assunti nelle fasi B e C del piano assunzionale 15/16 provenienti da GAE, rimasti a seguito delle operazioni di cui alla Fase A. Se posizionati in graduatoria in maniera tale da ottenere il primo*

*ambito chiesto, otterranno la titolarità di una scuola secondo l'ordine espresso tra tutte le scuole dell'ambito; diversamente saranno assegnati ad un ambito se richiesto. Quanto sopra, anche in deroga al vincolo triennale di permanenza nella provincia”.*

*In particolare per l’effettuazione della fase B, cui partecipano tutti gli assunti entro il '14/15, che intendono partecipare alla mobilità prevista dal comma 108 della legge 107/15, l'ordine di graduatoria degli aspiranti è determinato, per ciascuna preferenza, sulla base degli elementi di cui alla tabella di valutazione dei titoli allegata al presente contratto per la specifica tipologia di movimento. L'ordine in cui vengono esaminate le richieste è dato dal più alto punteggio. A parità di punteggio e precedenza, la posizione in graduatoria è determinata dalla maggiore anzianità anagrafica. I docenti dovranno indicare tutti gli ambiti nazionali anche attraverso preferenze sintetiche provinciali, nel qual caso l’assegnazione all’ambito avverrà secondo la tabella di vicinanza allegata alla prevista OM. Qualora non vengano indicate tutte le provincie, la domanda verrà compilata automaticamente a partire dalla provincia del primo ambito indicato. I docenti che non dovessero presentare domanda saranno trasferiti d’ufficio con punti 0 e verranno trattati a partire dalla provincia di nomina”.*\_

*Orbene la ricorrente sebbene collocatasi in fase B1, non si è vista assegnata il movimento richiesto presso ne su scuola ne su uno degli ambiti indicati.*

*Di contro, colleghi aventi punteggio inferiore ed inseriti nelle **fasi B2 , B3 C e D ( successiva a quella della ricorrente)** sono riusciti ad ottenere, in virtù di un meccanismo elettronico viziato, la sede prescelta a*

Agrigento e Provincia e ciò in palese contrasto con quanto disposto dagli art 98 e segg. della legge 107/2015, nella parte in cui lo scorrimento delle graduatorie secondo l'ordine di preferenza e del punteggio complessivo conseguito sono gli UNICI criteri da utilizzare nonché dell'art 28 c.1 DPR 28 del 487/1994 e dell'art. 6 comma 1 della ordinanza ministeriale n 241 del 8.4.016 di attuazione del CCNI di pari data che nel descrivere le quattro distinte fasi (A,B,C,D) nelle quali si collocano le operazioni di mobilità, al primo comma stabilisce l'ordine e le modalità in cui si svolgono nella fase di interesse le procedure di mobilità.

In definitiva le superiori disposizioni che evidenziano *ictu oculi* l'intenzione del legislatore di premiare l'esperienza acquisita sul campo sono state clamorosamente disattese dall'amministrazione scolastica e ciò in spregio all'art 97 della Costituzione violando il principio di correttezza e buona fede , imparzialità e buona andamento che regolano la funzione pubblica.

A ciò si aggiunga che sebbene alla ricorrente fosse stata concessa la possibilità di **scegliere la sede** ove svolgere la propria attività e/o servizio non le è stata assegnata né la scuola né l'ambito indicato vedendosi così costretta a dover tornare a lavorare presso una sede distante di 200 Km dal luogo di residenza ove attualmente si trovano il proprio figlio minore di anni 11 (doc. 6a) penalizzando in maniera discriminatoria ogni più elementare norma posta a tutela della crescita degli stessi, del suo fabbisogno quotidiani

atteso e ciò in spregio degli artt 3,29,39 e 31 della Costituzione e per violazione dell'art. 1, comma 108, l. n.107/2015 ( assegnazione sulla base della tabella di vicinanza legata all'O.M. ), dell'art. 6 CCNL mobilità scuola dell'8.4.2015 e dell'O.M. n. 241/2016.

Orbene appaiono evidenti le illegittimità della procedura di mobilità territoriale e professionale, ex CCNI ed OM n. 241 dell'8.4.2016 atteso che le fasi della procedimentalizzazione della mobilità territoriale e professionale 2016/2017 hanno dato luogo ad una ennesima illegittima disparità di trattamento, in quanto è stata fatta una distinzione per FASI che non tiene conto del punteggio, costituito dai titoli e dagli anni di servizio, pertanto priva di equità, che, stravolgendo il previgente sistema, enfatizza la partecipazione differenziata a seconda del canale di reclutamento.

Ma le norme pattizie si spingono ancora al di là, introducendo ex post (rispetto alla L. 107/2015), una segmentazione in fasi e sotto-fasi non prevista dalla norma primaria.

Risulta solare la fraudolenta “riserva di posti” a favore dei docenti provenienti da G.M., che si pone in irrimediabile e stridente contrasto con i dettami della Carta Costituzionale!

Si sono, quindi, verificate delle situazioni paradossali per cui docenti con svariati anni di servizio, oltre che di età, si sono visti assegnare degli ambiti territoriali situati a centinaia di chilometri di distanza dalla propria città di

residenza, mentre docenti idonei del concorso 2012, che non avevano neanche un giorno di servizio e nessun titolo, quindi anche con soli 12 punti, si sono visti assegnare sedi viciniore.

Pertanto è stato ripristinato di fatto, in modo fraudolento, il principio della c.d. “coda”, dichiarato incostituzionale dalla Corte Costituzionale (sentenza n. 41/2011, Presidente De Siervo, Redattore Saulle), nel giudizio di legittimità costituzionale dell’art. 1, comma 4-ter, del decreto-legge 25 settembre 2009, n. 134 (Disposizioni urgenti per garantire la continuità del servizio scolastico ed educativo per l’anno 2009-2010).

Appare evidente che ci si ritrova al cospetto di una deroga – disciplina differenziata di reclutamento – per la quale non emerge alcuna obiettiva ragione giustificatrice, che va a compromettere legittime aspettative e diritti quesiti di tutti i docenti appartenenti alle GAE!

Già il giudice del Lavoro di Venezia, che ha ribadito che l’unico principio da rispettare nei trasferimenti dei docenti, in assenza di precedenze, è quello del merito professionale: il tribunale ha, infatti, rilevato gravi errori nell’attribuzione delle sedi in Fase C, a causa dell’ormai famigerato algoritmo, e condannato l’amministrazione all’immediata correzione dei trasferimenti operati nel 2016, riportando a casa una docente Campana erroneamente assegnata in Veneto.

Nella sentenza si sottolinea come *“la corretta modalità operativa nella predisposizione delle graduatorie e*

*nell'assegnazione della sede a ciascun docente consista nello stilare preferenza per preferenza la graduatoria dei docenti sullabase del punteggio assegnato secondo il punteggio posseduto ed assegnato secondo le previsioni di cui all'allegato D al c.c.n.i. del 2016 senza tener conto dell'ordine con cui ciascun interessato abbia espresso la preferenza, a prescindere cioè che l'ambito territoriale esaminato sia collocato come prima o come terza o come altra successiva scelta/preferenza".*

*Secondo il Tribunale veneto, tuttavia, ricostruendo in tal modo la disciplina delle operazioni di Mobilità, si giunge a "legittimare un sistema per cui l'individuazione della sede di destinazione avverrebbe in modo sostanzialmente casuale, dipendendo fondamentalmente dall'ordine più o meno incautamente indicato dal docente all'atto della domanda, a danno di chi ha richiesto tra le prime preferenze ambiti territoriali maggiormente appetibili, in cui era più probabile il superamento da parte di docenti con punteggi maggiori, con violazione del principio di imparzialità di cui all'art. 97 Cost. fatto proprio dall'art. 28 DPR 487/97, in base al quale nei procedimenti concorsuali della PA va prioritariamente accontentato chi ha un punteggio maggiore". (Ordinanza n. 6962-2016 del 24 novembre 2016)*

*Orbene la previsione contenuta nell'allegato 1 al CCNI va intesa proprio in questa prospettiva, e pertanto, "l'ordine di graduatoria degli aspiranti è determinato per ciascuna preferenza" sta a significare che, proprio perché il punteggio di ciascun docente era variabile a seconda dell'ambito assegnato, non era pertanto possibile per l'Amministrazione redigere una graduatoria univoca, bensì occorreva*

individuare il punteggio in relazione *“a ciascuna preferenza”*, ovvero in relazione a *“ciascun ambito territoriale indicato tra le preferenze”*.

In conclusione, il mancato trasferimento della lavoratrice nell'ambito preteso è illegittimo considerato che per lo stesso tipo di Scuola e per la stessa fase della mobilità vi sono altri docenti con punteggio inferiore alla ricorrente.

Sotto tale profilo e per i superiori motivi la normativa applicata deve essere ritenuta illegittima, deve essere disapplicata con conseguente nullità in parte qua ed il ricorso dovrà essere accolto.

Sotto tale profilo il provvedimento impugnato è illegittimo e deve essere sospeso e/o annullato.

2. Violazione L. 241/1990 e mancata trasparenza della operazioni di mobilità; Violazione dell'art. 28 DPR 487/97

I provvedimenti adottati dall'amministrazione scolastica sono altresì illegittimi atteso che l'intero iter amministrativo svolto dal M.I.U.R. al fine della mobilità del personale docente, educativo ed A.T.A. per l'anno scolastico 2016/2017, è risultato affetto anche da illegittimità causata dalla totale assenza di trasparenza nell'applicazione delle norme che non consente verificare l'esattezza delle modalità applicative in base al quale i trasferimenti sono stati attuati.

**Di recente è stato difatti acclarato con perizia tecnica del 4.6.017 la illegittimità del sistema utilizzato per i trasferimenti dei docenti nell'ambito delle predette operazioni di mobilità , tanto che si legge nel predetto elaborato peritale che “ Altra importante zona d'ombra si**

*riscontra nelle modalità di predisposizione materiale dei dati di ingresso (graduatorie, dati insegnanti ecc.) sui quali è stata eseguita l'elaborazione; in particolare, data la carenza di tale documentazione, non si riesce a comprendere se tali dati siano stati ceduti alla società che ha sviluppato l'algoritmo e da essa elaborati o se, una volta predisposto l'algoritmo, questo sia stato ceduto al M.I.U.R. che ne ha gestito il funzionamento (input e output dei dati) sino alla pubblicazione delle nomine dei docenti. È evidente che la mancanza di tali precisazioni, così come la mancanza dei file richiamati all'interno del codice, del database, dei file che il software utilizza in lettura e scrittura dei dati (non tanto nei contenuti quanto nella forma) nonché delle specifiche tecniche, configura una condotta poco trasparente, nonostante l'intervenuto ordine di ostensione dei dati e degli atti da parte del TAR, nei confronti del Ministero. **Tali omissioni inficiano in maniera irreversibile la possibilità di un completo controllo sulle concrete modalità di utilizzo dell'algoritmo e, quindi, sulle modalità che hanno determinato lo spostamento degli insegnanti sul territorio nazionale**"( doc. 7 )*

Da ciò ne è conseguita la illegittima ripartizione delle sedi come acclarato da costante giurisprudenza .

Già il giudice del Lavoro di Venezia, che ha ribadito che l'unico principio da rispettare nei trasferimenti dei docenti, in assenza di precedenze, è quello del merito professionale: il tribunale ha, infatti, rilevato gravi errori nell'attribuzione delle sedi in Fase C, a causa dell'ormai famigerato algoritmo, e condannato l'amministrazione all'immediata correzione dei trasferimenti operati nel 2016, riportando a casa una docente Campana erroneamente



assegnata in Veneto.

Nella sentenza si sottolinea come *“la corretta modalità operativa nella predisposizione delle graduatorie e nell’assegnazione della sede a ciascun docente consista nello stilare preferenza per preferenza la graduatoria dei docenti sulla base del punteggio assegnato secondo il punteggio posseduto ed assegnato secondo le previsioni di cui all’allegato D al c.c.n.i. del 2016 senza tener conto dell’ordine con cui ciascun interessato abbia espresso la preferenza, a prescindere cioè che l’ambito territoriale esaminato sia collocato come prima o come terza o come altra successiva scelta/preferenza”*.

Secondo il Tribunale veneto, tuttavia, ricostruendo in tal modo la disciplina delle operazioni di Mobilità, si giunge a *“legittimare un sistema per cui l’individuazione della sede di destinazione avverrebbe in modo sostanzialmente casuale, dipendendo fondamentalmente dall’ordine più o meno incautamente indicato dal docente all’atto della domanda, a danno di chi ha richiesto tra le prime preferenze ambiti territoriali maggiormente appetibili, in cui era più probabile il superamento da parte di docenti con punteggi maggiori, con violazione del principio di imparzialità di cui all’art. 97 Cost. fatto proprio dall’art. 28 DPR 487/97, in base al quale nei procedimenti concorsuali della PA va prioritariamente accontentato chi ha un punteggio maggiore”*. (Ordinanza n. 6962-2016 del 24 novembre 2016).

Orbene la previsione contenuta nell’allegato 1 al CCNI va intesa proprio in questa prospettiva, e pertanto, *“l’ordine di graduatoria degli aspiranti è determinato per ciascuna preferenza”* sta a significare che, proprio perché il punteggio

di ciascun docente era variabile a seconda dell'ambito assegnato, non era pertanto possibile per l'Amministrazione redigere una graduatoria univoca, bensì occorreva individuare il punteggio in relazione *"a ciascuna preferenza"*, ovvero in relazione a *"ciascun ambito territoriale indicato tra le preferenze"*. ( doc.8)

Ciò posto l'Amministrazione non ha indicato un valido motivo in forza del quale in relazione ad ambiti oggetto di preferenza da parte del ricorrente le siano stati preferito colleghi con minori punteggi.

Ciò posto nell'assenza di giustificazioni circa il motivo dell'applicazione di un siffatto criterio antimeritocratico in luogo del principio del merito che al contrario oltre ad ingenerare qualsiasi procedura concorsuale ( anche applicata alla mobilità) risulta fatto proprio dalla normativa contrattuale collettiva in questione.

In conclusione, il mancato trasferimento del lavoratore nell'ambito preteso è illegittimo considerato che per lo stesso tipo di Scuola e per la stessa fase della mobilità vi sono altri docenti con punteggio inferiore alla ricorrente.

In fattispecie IDENTICA alla presente il Tribunale di Barcellona Pozzo di Gotto, ha accolto la istanza cautelare con ordinanza n. 2003/2017 disponendo che *i tempi abbastanza lunghi di un giudizio ordinario non solo determinerebbero il permanere di una situazione antigiuridica ma rischierebbero di pregiudicare il diritto della ricorrente allo scadere dell'assegnazione provvisoria ( 30.8.017) di ricongiungersi anche per gli anni futuri con il figlio minore.."* ( doc. 9).

In ultimo anche il Tribunale di Caltagirone, su ricorso patrocinato da questo difensore in fattispecie del tutto identica al caso di specie ( cronol. 3134/2017 del 14/07/2017 RG n. 378/2017) ha ritenuto su ricorso patrocinato da questo difensore *“sussistente il dedotto periculum in mora in relazione alla prossima scadenza dell’assegnazione provvisoria presso l’I. C. Galilei Mazzini di Grammichele e alla situazione familiare della ricorrente, residente con la propria famiglia in Niscemi, madre di due figli minori in età scolare. Sulla base delle considerazioni che precedono, emerge l’apparente fondatezza del diritto della ricorrente alla corretta valutazione del proprio punteggio ai fini delle operazioni di mobilità per l’anno 2016/17 con assegnazione presso una sede nella regione Sicilia compresa negli ambiti territoriali 0009, 0010, 0007, 023 e 024, considerato che la ricorrente ha dimostrato l’attribuzione di sedi entro tali ambiti nella medesima fase a docenti con punteggi inferiori e la residua disponibilità di posti anche in fasi successive”. ( doc.10).*

In ultimo anche **il Tribunale di Catania** in fattispecie identica ha acclarato tale principio *“ Ebbene, sulla base della documentazione in atti deve ritenersi provato che l'ambito territoriale 0009, indicato dalla ricorrente quale prima preferenza (così come quelli indicati in ordine successivo) è stato assegnato-in violazione dello stesso criterio meritocratico nell'ambito delle preferenze espresse, previsto dalla normativa di settore (O.M. n. 241/2016, art. 6 CCNI 2016 e 98 e ss. legge n. 107/2015)- ad altri docenti che, seppure partecipanti a fasi successive (B2, B3, C, D) alla fase "B1" della mobilità avevano un punteggio inferiore a quello posseduto dalla ricorrente; **il principio del merito, invero, informa in generale qualsiasi procedura concorsuale***

*e dunque anche quella applicata alla mobilità; peraltro, l'amministrazione resistente, restando contumace, non ha offerto valide ragioni atte a giustificare l'attribuzione della sede, in relazione ad ambiti oggetto di preferenza da parte della ricorrente, a colleghi titolari di minori punteggi.*( ordinanza del 25.7.017)( doc. 11 ).

Sotto tale profilo e per i superiori motivi la normativa applicata deve essere ritenuta illegittima, deve essere disapplicata con conseguente nullità in parte qua ed il ricorso dovrà essere accolto.

Ciò premesso e considerato la ricorrente come sopra domiciliata rappresentata e difesa,

#### CHIEDE

Che Ill.mo Giudice adito , Voglia accogliere , *anche inaudita altera parte*, le seguenti

#### CONCLUSIONI

1. Accertare e dichiarare la illegittimità del bollettino dei movimenti della scuola primaria del 29.7.016 dell'ambito territoriale di Agrigento, Sicilia ambito 001,002,003 e seguenti del 29.7.016 nella parte in cui non viene concesso il trasferimento alla ricorrente presso la scuola/ambito richiesto;
2. Accertare e dichiarare la illegittimità dei trasferimenti disposti con bollettino dei movimenti della scuola primaria dell'ambito territoriale di Agrigento del 29.7.016 nella parte in cui non viene concesso il trasferimento presso la scuola/ambito richiesto e contestualmente ordinare all'amministrazione

resistente di assegnare la ricorrente presso l'ambito 001,002,003 della provincia di Agrigento e comunque secondo l'ordine della domanda e comunque emettere tutti i provvedimenti consequenziali ritenuti idonei a tutelare il diritto del ricorrente con particolare riferimento alla disapplicazione dei provvedimenti lesivi della posizione giuridica soggettiva dello stesso che seguono: a) del bollettino/elenco dei trasferimenti della Scuola primaria pubblicato il 29.7.016 con il quale non è stato incluso il nominativo del ricorrente per gli anni 2016 e seguenti, conseguentemente disapplicare ai sensi degli artt 1339 , 1418, 1419 cc e 40 c. 1 ultimo cpv del d.lgs 165/01 le disposizioni contenute nella contrattazione collettiva 016/2017 per i motivi di cui sopra poiché contrarie alla legge 107/2015 al dpr 487/1994 e conseguentemente disporre il trasferimento della ricorrente presso **la prima scuola/ ambiti Territoriali**, nell'ambito Sicilia A001, 002, 003, e comunque secondo l'ordine indicato e in considerazione del punteggio di titolarità e comunque ordinare alla amministrazione resistente di adottare ogni provvedimento utile e conducente anche per l'anno scolastico 017/018 e seguenti ed in tal senso riformulando la graduatoria esistente anche su scuola, con contestuale revoca delle assegnazioni ottenute dai resistenti di cui infra.

3. Con vittoria delle spese e compensi di giudizio da distrarre al sottoscritto procuratore antistatario

Nota Fiscale : Si dichiara che il procedimento ha ad oggetto una controversia di pubblico impiego ed è di valore indeterminabile ma stante l'autocertificazione reddituale il contributo non è dovuto ( doc. 11).

Messina / Catania 3.10.2017

*Avvocato*

Vincenzo La Cava

Istanza per la determinazione delle modalità della notificazione nei confronti dei controinteressati e litisconsorti (art. 151 c.p.c.)

Il sottoscritto avvocato Vincenzo La Cava,

considerata la numerosità dei litisconsorti interessati considerato che ogni candidato ha espresso un ordine di preferenza su tutti i 100 ambiti territoriali, ampliando la platea dei controinteressati, con conseguente potenziale interesse contrario di ciascuno, ai fini della corretta instaurazione del contraddittorio;

considerato altresì che l'elevato numero dei controinteressati e la difficoltà di provvedere alla notifica del presente ricorso appare pregiudizievole e costoso per la ricorrente,

formula espressa

istanza

Affinché la S.V. voglia autorizzare la notificazione con modalità diverse da quelle stabilite dalla Legge , ai sensi dell'art. 151 c.p.c., in alternativa alla tradizionale notifica per pubblici proclami mediante inserimento in G.U.e pertanto

VOGLIA

Autorizzare la notificazione nei confronti di tutti i docenti inseriti nell'elenco dei trasferimenti del personale docente di ruolo, anno scolastico 2016/2017 scuola primaria, di tutti i docenti immessi in ruolo con il piano straordinario di assunzioni che abbiano ottenuto il trasferimento ai sensi dell'art. 6, comma 1, CCNI - Mobilità Scuola, dell'8 aprile 2016, nonché dei docenti immessi in ruolo entro l'a.s.

2015/16, e provenienti da Gae, tutti i docenti di Scuola Primaria partecipanti alla procedura di mobilità provinciale ed interprovinciale a.s. 2016/017 e collocati nelle fasi B e sotto fasi b1 b2 b3 , C, D partecipanti alla procedura di mobilità provinciale ed interprovinciale a.s. 2016/017 attraverso la pubblicazione sul sito web istituzionale del MIUR.

[http://www.istruzione.it/web/ministero/proclamiproclami\\_/2](http://www.istruzione.it/web/ministero/proclamiproclami_/2) ed in particolare mediante l'inserimento dei seguenti dati:

- a) Autorità Giudiziaria innanzi alla quale si procede, numero di registro del ricorso e data dell'udienza;
- b) nome della ricorrente e indicazione dell'Amministrazione intimata;
- c) sunto dei motivi del ricorso ;
- d) indicazione dei controinteressati genericamente individuati come “tutti i docenti inseriti nell'elenco dei trasferimenti del personale docente di ruolo, anno scolastico 2016/2017 scuola primaria, di tutti i docenti immessi in ruolo con il piano straordinario di assunzioni che abbiano ottenuto il trasferimento ai sensi dell'art. 6, comma 1, CCNI – Mobilità Scuola, dell'8 aprile 2016, nonché dei docenti immessi in ruolo entro l'a.s. 2015/16, e provenienti da Gae, tutti i docenti di Scuola Primaria partecipanti alla procedura di mobilità provinciale ed interprovinciale a.s. 2016/017 e collocati nelle fasi B e sotto fasi b1 b2 b3 , C, D;
- e) testo integrale del ricorso e pedissequo decreto di



fissazione dell'udienza .

Messina / Catania 22.7.016

*Avvocato*

Vincenzo La Cava