

Studio Legale Avv.ti Marco Masi e Maria Cristina Fabbretti

Via San Vitale n. 40/3/a - 40125 Bologna

Tel. 051.273730 Fax 051.270279

e-mail: mmasi@riparto.it - mcfabbretti@gmail.com

pec: marcomasi@ordineavvocatibopec.it - mariacristinafabbretti@ordineavvocatibopec.it

ECC.MO TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE

LAZIO

SEDE DI ROMA

RICORSO CONTENENTE ISTANZA DI RILASCIO DI MISURE

CAUTELARI EX ART. 55 D. LGS. 104/2010

Proposto da **PICCININI CINZIA**, CF PCCCNZ56R60D548A rappresentata e difesa dall'**Avv. MARCO MASI** del Foro di Bologna, C.F. MSAMRC59S26F715Q (fax per comunicazioni 051270279, Posta Elettronica Certificata: marcomasi@ordineavvocatibopec.it) e dall'**Avv. MARIA CRISTINA FABBRETTI** del Foro di Bologna, C.F. FBBMCR87P52A558U, (fax per comunicazioni 051270279, Posta Elettronica Certificata: mariacristinafabbretti@ordineavvocatibopec.it) eleggendo domicilio presso il loro Studio in Bologna, Via San Vitale n. 40/3/a, come da mandato in calce al presente atto.

contro

- **MINISTERO DELL'ISTRUZIONE, DELL'UNIVERSITA' E DELLA RICERCA**, in persona del Ministro *pro-tempore*;
- **COMMISSIONE DEL CORSO-CONCORSO NAZIONALE PER TITOLI ED ESAMI FINALIZZATO AL RECLUTAMENTO DI DIRIGENTI SCOLASTICI PRESSO LE ISTITUZIONI SCOLASTICHE STATALI D.D.G. MIUR del 23 novembre 2017, n. 1259**, in persona del Legale Rappresentante *pro tempore*;

PER L'ANNULLAMENTO,

PREVIO RILASCIO DI MISURE CAUTELARI

- del provvedimento di non ammissione alla prova orale della procedura pubblicato in data 27/03/2019 con D.D.G. N. AOODPIT 395 DEL 27/03/2019 e relativo allegato elenco dei candidati convocati alla prova orale (doc. 3)
- del provvedimento prot. 738 del 20/05/2019 del capo dipartimento del MIUR -Dipartimento per il sistema educativo di istruzione e formazione
 - Direzione generale per il personale scolastico di integrazione che decreta l'integrazione dell'elenco dei candidati convocati alla prova orale (doc. 4);
- del verbale della sotto-commissione di concorso di correzione delle prove scritte del concorso di parte ricorrente (doc. 1);
- della scheda di valutazione della prova scritta di parte ricorrente (doc.2);
- di tutti gli atti presupposti e/o conseguenti ancorché non conosciuti;

FATTO

Il M.I.U.R. ha bandito, mediante D.D.G. del 23 novembre 2017, n. 1259, il corso-concorso nazionale per titoli ed esami finalizzato al reclutamento di Dirigenti scolastici presso le istituzioni scolastiche statali (doc. 5).

La procedura concorsuale è finalizzata al reclutamento di 2.416 Dirigenti scolastici a livello nazionale, peraltro corrispondenti solo a una quota dei posti vacanti effettivamente disponibili sull'intero territorio nazionale.

La procedura di reclutamento avviata dal MIUR è nazionale: l'art. 8, comma 2, del Bando di concorso, avente ad oggetto "prova scritta", prevede: *"La prova scritta è unica su tutto il territorio nazionale e si svolge in una unica data in una o più regioni, scelte dal Ministero, nelle sedi individuate dagli USR"* (doc. 5).

Con provvedimento del 16/02/2018, il Consorzio Interuniversitario CINECA è stato nominato responsabile esterno del trattamento dei dati

personali, ai sensi e per gli effetti dell'art. 28 del Regolamento (UE) 2016/679, nonché responsabile della gestione della prova preselettiva e della prova scritta (poiché entrambe le prove computerizzate).

Con provvedimento del 19/07/2018 il M.I.U.R. - Dipartimento per il sistema educativo di istruzione e formazione, Direzione generale per il personale scolastico, ha nominato la commissione esaminatrice del concorso di ammissione al corso di formazione dirigenziale, secondo le modalità e con i requisiti definiti dagli articoli 15 e 16 del D.M. n. 138 del 3 agosto 2017.

A seguito delle risultanze della prova preselettiva, svoltasi in data 23/07/2018, sono stati ammessi a sostenere la prova scritta i candidati che hanno conseguito nella prova preselettiva un punteggio pari a quello del candidato collocato nell'ultima posizione utile (http://www.istruzione.it/concorso_ds/prova_preselettiva.shtml).

L'odierna ricorrente ha superato la prova preselettiva ed ha avuto accesso alla prova scritta.

Con decreto prot. n. AOODPIT 1134 del 24/07/2018, l'Amministrazione scolastica ha pubblicato l'elenco degli ammessi a sostenere la prova scritta di cui all'articolo 8 del D.D.G. n. 1259 del 23 novembre 2017, n. 8736 (http://www.istruzione.it/concorso_ds/prova_scritta.shtml).

Con avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana, e sul sito internet del MIUR, in data 14/09/2018, è stato reso noto il giorno e l'ora di svolgimento della prova scritta di concorso.

La prova scritta è stata così fissata per la data del 18/10/2018 in tutte le sedi individuate dal M.I.U.R. (su base regionale) così come prescritto dal Bando di concorso.

Il giorno precedente a quello calendarizzato per l'espletamento della prova scritta unica a livello nazionale (17/10/2018) l'U.S.R. della Sardegna,

Direzione Generale, Ufficio terzo, ha disposto il differimento della prova scritta per i soli candidati sardi.

Pertanto, l'U.S.R. per la Sardegna – non il M.I.U.R. – ha comunicato, con provvedimento prot. n. 0017907 del 17/10/2018 che la prova scritta della procedura concorsuale di cui alla presente controversia sarebbe stata rinviata, per cause di forza maggiore sopravvenute, a data da destinarsi.

Sul sito web del ministero resistente è stato pubblicato il seguente avviso: *“A seguito del rinvio dell'espletamento, nella regione Sardegna, della prova scritta del corso-concorso nazionale, per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento di dirigenti scolastici, disposto a seguito dell'ordinanza del Sindaco del Comune di Cagliari n. 62 del 17/10/2018, si comunica che il giorno e l'ora di svolgimento della suddetta prova, limitatamente ai candidati precedentemente assegnati alle sedi di esame della regione Sardegna, sarà reso noto con avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana, 4a Serie speciale, Concorsi ed esami, del 9 novembre 2018”* (http://www.istruzione.it/concorso_ds/prova_scritta.shtml).

Inoltre, in data 12 ottobre 2018, il TAR del Lazio – sede di Roma ha disposto, con ordinanza, la ripetizione della prova preselettiva per n. 91 candidati campani a causa della “interruzione del funzionamento delle procedure informatiche” e ha ordinato la sospensione della graduatoria degli ammessi alla prova scritta.

In data 17/10/2018 - giorno prima della prova scritta calendarizzata a livello nazionale -, il M.I.U.R. inoltre ha pubblicato i quadri di riferimento della prova scritta del concorso con i criteri di valutazione, le fonti bibliografiche e sitografiche relative alle prove di lingua straniera (doc. 7).

In data 18/10/2018 si è svolta la prova scritta in tutte le sedi regionali – ad esclusione della Sardegna -.

La prova scritta somministrata ai candidati consiste in cinque quesiti a risposta aperta sulle materie indicate nel bando e due quesiti in lingua straniera.

Ciascuno dei due quesiti in lingua straniera è articolato in cinque domande a risposta chiusa, volte a verificare la comprensione di un testo nella lingua straniera prescelta dal candidato tra inglese, francese, tedesco e spagnolo.

La prova ha avuto una durata totale di 150 minuti.

A ciascuno dei cinque quesiti della prova scritta non espressi in lingua straniera, il bando di concorso prevede che la Commissione attribuisca un punteggio nel limite massimo di 16 punti. A ciascuno dei quesiti in lingua straniera la Commissione, invece, può attribuire un punteggio nel limite massimo di 10 punti, 2 per ciascuna risposta corretta.

Il bando di concorso prevede che il punteggio complessivo della prova scritta è dato dalla sommatoria dei punteggi ottenuti in ciascuno dei sette quesiti.

I candidati che ottengono un punteggio complessivo pari o superiore a 70 punti superano la prova scritta e sono ammessi a quella orale.

Durante l'espletamento della prova scritta in data 18/10/2018 si sono verificate gravissime anomalie del sistema informatico predisposto dal M.I.U.R. nonché delle apparecchiature hardware e software fornite dall'amministrazione scolastica e presenti nelle diverse sedi di concorso.

Tali anomalie informatiche – di cui meglio si dirà nei singoli motivi di diritto - hanno inficiato gravemente la possibilità di parte ricorrente di svolgere la prova scritta in modo regolare e con serenità.

In particolare, il sistema informatico presentava le seguenti principali anomalie:

- **Funzioni “taglia”, “copia” e “incolla” disabilitate:** tale anomalia ha determinato un notevole spreco di tempo in riferimento alla stesura dei n. 5 quesiti a risposta aperta, in cui si chiedeva al candidato di argomentare, in maniera coerente e coesa, sulle azioni del Dirigente Scolastico in un dato contesto professionale.

- Salvataggio non automatico dei testi dei quesiti a risposta aperta:

l'assenza della funzione di salvataggio automatico, come avviene in ogni programma di scrittura base, ha comportato un danno grave a parte ricorrente.

Infatti, solo in seguito allo svolgimento della prova scritta è emerso che occorreva fleggere il tasto “CONFERMA E PROCEDI” onde evitare di perdere quanto elaborato.

Nel “fleggere” tale tasto, si veniva poi transitati in una nuova schermata contenente il quesito successivo.

Senonché, per tornare indietro occorreva selezionare tra due tasti, “SI” o “NO” con il rischio di cancellare quanto sino a quel momento prodotto in relazione al singolo quesito.

Tale procedimento di salvataggio non automatico non era stato nemmeno esplicitato nel tutorial pubblicato dal MIUR, relativo alle indicazioni operative.

Tale anomalia del sistema informatico (peraltro diffusa a livello nazionale – doc. 10-11) ha comportato il parziale salvataggio delle risposte elaborate da parte ricorrente.

- **Assenza report finale:** al contrario di quanto è avvenuto in riferimento alle prove scritte svolte per la medesima procedura concorsuale nelle province di Trento e Bolzano il sistema informatico non permetteva di visionare ed attestare con certezza la quantità e qualità dei quesiti svolti.

Si evidenzia, inoltre, che durante lo svolgimento della prova scritta in data 18/10/2018 vi sono stati comportamenti del tutto disomogenei fra le aule – anche a livello regionale - con riferimento all'utilizzo dei codici normativi.

In particolare, mentre in alcune sedi sono stati ammessi taluni codici normativi, in altre, i medesimi testi sono stati “pinzati” o ne è stato impedito l'uso.

In seguito, in data 31/10/2018, il M.I.U.R. ha pubblicato i quesiti oggetto della prova scritta espletata, comunicando che tra le tre prove predisposte è stata estratta la prova “B” e che le opzioni di risposta ai quesiti in lingua straniera erano disposte in ordine casuale (doc. 8).

Nella medesima data il M.I.U.R. ha pubblicato altresì le prove non estratte (“A” e “C”).

In data 13/12/2018, come da Avviso pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 89 del 9 novembre 2018, si è svolta la prova scritta del corso-concorso nazionale per titoli ed esami finalizzato al reclutamento di dirigenti scolastici presso le istituzioni scolastiche statali per i candidati della regione Sardegna (<https://www.gazzettaufficiale.it/atto/concorsi/caricaDettaglioAtto/originario?atto.dataPubblicazioneGazzetta=2018-11-09&atto.codiceRedazionale=18E11319>).

Nella medesima data, anche i candidati di regioni diverse dalla Sardegna muniti di provvedimenti giurisdizionali a loro favorevoli, hanno sostenuto la prova scritta del concorso.

In data 26/03/2019 sono terminate le operazioni di scioglimento dell’anonimato delle prove scritte (doc. 7).

In data 27 marzo 2019, con provvedimento D.D.G. N. AOODPIT 395, è stato pubblicato l’elenco degli ammessi alla prova orale del concorso (doc. 3).

In tale elenco non compare il nominativo di parte ricorrente.

Alla luce di tutto quanto sopra, i provvedimenti impugnati con il presente ricorso ed indicati in epigrafe sono illegittimi e gravemente lesivi degli interessi di parte ricorrente per i seguenti motivi di

DIRITTO

I- VIOLAZIONE DI LEGGE PER VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE D.D.G. N. 1259 DEL 23 NOVEMBRE 2017 DEL MIUR. VIOLAZIONE DI LEGGE PER VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DEI PRINCIPI DI PAR CONDICIO CONCORSUALE. VIOLAZIONE DI LEGGE PER VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE ARTT. 3 E 97 COSTITUZIONE.

VIOLAZIONE DI LEGGE PER VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE ART. 3, L. N. 241/90 E DEL D.P.R. N. 487/1994. ECCESSO DI POTERE PER DISPARITÀ DI TRATTAMENTO, CONTRADDIZIONE, DIFETTO DI ISTRUTTORIA, CARENZA E DIFETTO DI MOTIVAZIONE, ILLOGICITÀ E IRRAGIONEVOLEZZA DELLA MOTIVAZIONE, ERRONEA VALUTAZIONE E TRAVISAMENTO DEI FATTI.

L'art. 8, c. 2 del Bando di concorso, prevedeva che la prova scritta avrebbe dovuto essere unica su tutto il territorio nazionale ed avrebbe dovuto svolgersi pertanto in una unica data, in una o più regioni, scelte dal Ministero, nelle sedi individuate dagli U.S.R.: ***“La prova scritta è unica su tutto il territorio nazionale e si svolge in una unica data in una o più regioni, scelte dal Ministero, nelle sedi individuate dagli U.S.R.”.***

Il successivo comma n. 12 del medesimo art. 8 del Bando, D.D.G. del 23 novembre 2017, n. 1259 M.I.U.R. stabilisce che: *“i candidati si devono presentare nelle rispettive sedi d'esame muniti di un documento di riconoscimento in corso di validità e del codice fiscale. La mancata presentazione nel giorno, ora e sede stabiliti, comunque giustificata e a qualsiasi causa dovuta, comporta l'esclusione dal concorso. Qualora, per cause di forza maggiore sopravvenute, non sia possibile l'espletamento della prova scritta nella giornata programmata, ne viene stabilito il rinvio con comunicazione, anche in forma orale, ai candidati presenti”.*

Il rinvio dello svolgimento della prova scritta disposto nei confronti dei soli candidati sardi ha violato in maniera palese la *par condicio* concorsuale e le previsioni del bando di concorso.

In sostanza, l'Amministrazione scolastica non solo non ha disposto tempestivamente il rinvio della prova scritta su tutto il territorio nazionale, appresi i fatti della Sardegna, ma neanche ha provveduto ad assicurare il rispetto del principio di contestualità della prova scritta e di parità di trattamento tra i candidati, così come disposto dal Bando di concorso.

Le clausole contenute nel bando di concorso costituiscono un "unicum" non modificabile nemmeno da parte del giudice, senza infrangere i principi della *par condicio* concorsuale e di imparzialità e buon andamento dell'azione amministrativa.

Secondo la giurisprudenza l'interpretazione delle clausole del bando di concorso deve ispirarsi ai principi di chiarezza e di affidamento del cittadino, in modo da escludere interpretazioni correttive ed integrative delle clausole, contrarie alla buona fede ed alla *par condicio* dei partecipanti.

"Le clausole del bando di concorso, costituendo la "lex specialis" della procedura selettiva, devono essere interpretate per ciò che espressamente dicono, con esclusione pertanto di interpretazione correttive ed integrative, contrarie alla buona fede ed alla par condicio dei partecipanti" (cfr. tra le tante T.A.R. Lazio - Roma, sez. II- quater, 10-03-2008, n. 2165; Cons. St., IV, 7-3-2005, n. 917; id., V, 14-6-2004, n. 3796)" (Consiglio di Stato, parere Adunanza di Sezione del 10 giugno 2015).

Pertanto, risulta evidente l'illegittimità posta in essere dall'amministrazione scolastica.

Alcuni candidati (in particolare i candidati della regione Sardegna) sono stati avvantaggiati rispetto agli altri partecipanti poiché: conoscevano i quadri di

riferimento (criteri di valutazione) della prova scritta del concorso ed hanno avuto molti più giorni per potersi preparare alla prova.

Infatti, i candidati della regione Sardegna, mentre attendevano di conoscere la data prevista per il “recupero”, venivano a conoscenza dei pubblicati quadri di riferimento nonché dei quesiti estratti e non estratti della prova del 18/10/2018. Tali candidati potevano quindi calibrare sugli stessi quadri e quesiti, la loro preparazione in vista della prova di “recupero” (poi fissata al 13/12/2018, ben 55 giorni dopo la prova del 18/10/2018).

Risulta pertanto palesemente evidente la violazione del principio generale dell’ordinamento di parità di trattamento tra i candidati.

Si consideri, poi, che all’esito della prova di “recupero” svoltasi in data 13/12/2018, sono emersi ulteriori profili di disparità di trattamento in relazione alla prova di lingua straniera i cui quesiti sono stati formulati con un livello di difficoltà inferiore.

Pertanto, sotto tale profilo risulta evidente che i provvedimenti impugnati siano palesemente illegittimi ed andranno annullati.

II

VIOLAZIONE DI LEGGE PER VIOLAZIONE E FASA APPLICAZIONE ART. 8 COMMA 4 DEL D.D.G. N. 1259 DEL 23 NOVEMBRE 2017 DEL MIUR.

ECESSO DI POTERE PER DISPARITÀ DI TRATTAMENTO, CONTRADDIZIONE, DIFETTO DI ISTRUTTORIA, CARENZA E DIFETTO DI MOTIVAZIONE, ILLOGICITÀ E IRRAGIONevolezza DELLA MOTIVAZIONE PER LA PREVISIONE E SOMMINISTRAZIONE DI QUESITI FORMULATI IN TERMINI DI STUDIO DI CASI IN SEDE DI PROVA SCRITTA E NON DI RISPOSTE APERTE.

L'art. 8, comma 4, del bando di concorso statuisce che: *“la prova scritta consiste in cinque quesiti a risposta aperta e in due quesiti in lingua straniera di cui al comma 3.2. i cinque quesiti a risposta aperta vertono sulle seguenti materie [...]”*.

Al contrario di quanto previsto dall'articolo 8 del bando di concorso, **due dei cinque quesiti somministrati ai concorrenti in sede di prova scritta erano domande formulate quali veri e propri “casi” da risolvere (doc. 9).**

La risoluzione di un “caso” è prescritta dal bando di concorso con esclusivo riferimento alla prova orale (l'articolo 9 comma 2 lettera a) del bando di concorso prevede che: *“la prova orale consiste in: a) un colloquio sulle materie d'esame... e sulla verifica della capacità di risolvere un caso riguardante la funzione del dirigente scolastico”* – doc. 5).

Il quesito n. 3 somministrato ai concorrenti era il seguente:

“in un istituto di istruzione superiore si verificano un significativo assenteismo dalle lezioni degli studenti e frequenti ritardi nell'ingresso a scuola, nonostante i continui richiami e la convocazione dei genitori. Quali strumenti possono essere utilizzati per ridurre l'incidenza di tale fenomeno?”.

Il quesito n.5 somministrato ai concorrenti era il seguente:

“attivazione di specifiche strategie per il miglioramento dei livelli di apprendimento parzialmente raggiunti o in via di prima acquisizione, rilevati nell'ambito del processo di valutazione degli alunni del primo ciclo”.

Tali quesiti attengono alla risoluzione di casi concreti, ambiti riservati dal bando di concorso alla prova orale.

Lo “studio di caso” è stato oggetto della prova scritta del concorso per dirigenti scolastici bandito dal MIUR nell'anno 2011.

In tale ultima occasione, il MIUR, per lo svolgimento dei quesiti formulati in termini di risoluzione di “caso” aveva previsto la durata di n. 8 ore.

Nella presente procedura concorsuale, invece, i candidati hanno avuto a disposizione solo 150 minuti per rispondere a tutti i quesiti, ovvero non più di 21 minuti a quesito.

Risulta quindi evidente che la tempistica a disposizione dei concorrenti sia stata assolutamente insufficiente per poter compiutamente elaborare, proporre una soluzione, rileggerla ed eventualmente correggerla.

Si rappresenta, inoltre, che, nel parallelo concorso tenutosi a Bolzano (provincia autonoma con concorso autonomo) il tempo concesso è stato costituito da 240 minuti e i quesiti non erano formulati in termini di “casi”.

Si precisa, poi, che tutti i quesiti vertevano su conoscenze procedurali del dirigente scolastico, tralasciando completamente la dimensione pedagogica ed educativa, che il profilo professionale delineato dai più aggiornati manuali richiedeva per un leader for learning a vocazione europea.

La violazione del bando di concorso risulta pertanto evidente: le regole cristallizzate nel bando di concorso vincolano rigidamente l'operato dell'amministrazione, nel senso che, essendo essa autolimitatasi, **è tenuta alla loro applicazione senza alcun margine di discrezionalità nella interpretazione e nell'attuazione.**

“Il bando di concorso è la “lex specialis” della procedura e va rispettata dalla commissione di concorso, che riveste la qualità di organo straordinario tecnico dell'amministrazione che ha indetto il concorso, con la conseguenza che alla stessa non è consentito di procedere alla disapplicazione delle norme del bando (Cons. Stato, sez. IV, 29 novembre 2002, n. 6530; sez. IV, 14 maggio 2007, n. 2423). Le regole cristallizzate nella “lex specialis”, costituita dal bando di concorso, vincolano rigidamente anche l'operato dell'amministrazione, nel senso che, essendo essa autolimitatasi, è tenuta alla loro applicazione senza alcun margine di discrezionalità nella interpretazione e nell'attuazione. L'amministrazione deve applicare le disposizioni di un bando di concorso, ancorché queste siano illegittime o comunque ritenute inopportune, fatti salvi eventuali provvedimenti adottati in sede di autotutela, che incidono a

monte sulla stessa "lex specialis" della procedura (Cons, Stato, sez. V, 4 agosto 2000, n. 4304). Infatti, il bando riveste, nell'interesse pubblico alla trasparenza ed alla imparzialità, un fondamentale riferimento dell'azione amministrativa, generando affidamento nei partecipanti alla procedura" (Consiglio di Stato Sez. V del 17.3.2014).

La ricorrente al quesito n. 3 ha conseguito un punteggio pari a 5,50 e nel quesito n. 5 pari a 4 e laddove il Ministero avesse elaborato la domanda non in termini di risoluzione di caso avrebbe certamente conseguito un punteggio superiore.

Pertanto, sotto tale profilo risulta evidente che i provvedimenti impugnati siano palesemente illegittimi ed andranno annullati.

III

ECCESSO DI POTERE PER ILLOGICITA' DELLA MOTIVAZIONE, DISPARITÀ DI TRATTAMENTO, CONTRADDIZIONE, DIFETTO DI ISTRUTTORIA.

La sottocommissione che ha corretto la prova scritta della ricorrente (sottocommissione n. 24), oltre ad attribuire un punteggio numerico ai singoli quesiti come previsto dalla griglia di valutazione ha fornito una motivazione del giudizio negativo alla prova scritta della docente nei seguenti termini:

"il candidato dimostra, relativamente ai quesiti dall'uno al cinque, una scarsa conoscenza delle azioni strategiche e le esprime in maniera poco pertinente in relazione con le componenti interne dell'istituzione scolastica. Il candidato descrive in maniera poco coerente le azioni proposte con i poteri attribuitigli dalla legislazione vigente e indica limitate azioni pertinenti ed efficaci. Ha inoltre una scarsa conoscenza delle norme e descrive azioni, situazioni, contesti e concetti in modo debolmente incisivo. Si mantiene altresì a tratti aderente ai quesiti proposti, cui risponde in modo accettabilmente conciso ed esauriente. Il candidato si esprime alcune volte con efficacia e pertinenza lessicale e costruisce un testo non sempre coerente" (doc. 2).

Le valutazioni espresse dalla Sottocommissione sotto forma di punteggio numerico integrate da motivazione espressa sono sindacabili dal giudice amministrativo nelle ipotesi di illogicità, irragionevolezza, arbitrarietà o travisamento dei fatti

Infatti, la giurisprudenza riconosce la sindacabilità in sede di legittimità dell'operato della Commissione ove sia ***“inficiata da irragionevolezza, arbitrarietà o travisamento dei fatti”*** (Cons. Stato IV Sezione, 4989/2005).

Nel caso in esame emerge chiaramente la contraddizione fra i punteggi attribuiti ai singoli quesiti e criteri e la motivazione espressa fornita dalla commissione.

L'iter logico/argomentativo per il quale la commissione esaminatrice ha deciso l'attribuzione del punteggio numerico **non coincide con la motivazione espressa rilasciata in calce alla scheda di valutazione della prova.**

Si rileva che la commissione nella motivazione fornita ha affermato che **per tutti i quesiti (*“relativamente ai quesiti dall'uno al cinque”* – doc. 2) la ricorrente ha dimostrato:**

- *“scarsa conoscenza delle azioni strategiche e le **esprime in maniera poco pertinente** in relazione con le componenti interne dell'istituzione scolastica”* (doc. 2), **ma nel quesito n. 2 la ricorrente ha totalizzato un punteggio di 3/6 per il criterio della pertinenza** (doc. 2);
- *“il candidato descrive in maniera poco coerente le azioni proposte con i poteri attribuitigli dalla legislazione vigente e indica limitate azioni pertinenti ed efficaci. Ha inoltre una **scarsa conoscenza delle norme** e descrive azioni, situazioni, contesti e concetti in modo debolmente incisivo”* (doc. 2), **ma nel quesito n. 2 la ricorrente ha totalizzato un punteggio di 2/4 per il criterio dell'inquadramento normativo** (doc. 2);

- *“Il candidato si esprime alcune volte con efficacia e pertinenza lessicale e costruisce un testo non sempre coerente”* (doc. 2), **ma in tutti i quesiti la ricorrente ha totalizzato un punteggio di 1,5/3 per il criterio della correttezza logico formale (doc. 2).**

La valutazione operata dalla commissione pertanto risulta palesemente illogica e contraddittoria rispetto ai punteggi numerici attribuiti ai singoli quesiti.

Pertanto, sotto tale profilo risulta evidente che i provvedimenti impugnati siano palesemente illegittimi ed andranno annullati.

VI

ECCESSO DI POTERE, ILLOGICITÀ, INGIUSTIZIA MANIFESTA, FALSI PRESUPPOSTI DI FATTO E DI DIRITTO, DIFETTO DI RAGIONEVOLEZZA E DI ISTRUTTORIA. ECCESSO DI POTERE PER DISPARITÀ DI TRATTAMENTO.

I provvedimenti impugnati sono, poi, illegittimi per eccesso di potere, illogicità, ingiustizia manifesta, falsi presupposti di fatto e di diritto, difetto di ragionevolezza, di istruttoria e parità di trattamento.

Infatti, **alcune sottocommissioni, in maniera palesemente illegittima e in violazione del principio di *par condicio* concorsuale, hanno operato a posteriori una rivalutazione dei punteggi attribuiti ai n. 5 quesiti a risposta aperta in virtù del punteggio elevato conseguito dal candidato alla prova di lingua straniera (doc. 8).**

Infatti, in data 26/03/2019 sono terminate le operazioni di scioglimento dell'anonimato delle prove scritte (doc. 7) ed alcune sotto commissioni in data successiva (18/04/2019 doc. 8 - sotto commissione 29) e precedente (doc. 8 sotto commissione n. 30) allo scioglimento dell'anonimato della prova scritta **hanno proceduto alla RIVALUTAZIONE DEL PUNTEGGIO ATTRIBUITO**

ALLE PROVE SCRITTE “ANCHE IN CONSIDERAZIONE DEL PUNTEGGIO POSITIVO OTTENUTO NELLA PROVA DI LINGUA” (doc. 8 sotto commissione n. 30, verbale del 7/03/2019).

Tale gravissimo fatto attesta in maniera palese l'illegittimità con cui sono state condotte le operazioni di correzione degli elaborati.

Pertanto, sotto tale profilo risulta evidente che i provvedimenti impugnati siano palesemente illegittimi ed andranno annullati.

Infine, si evidenzia che da quanto emerge dai verbali impugnati (doc. 1) i tempi di correzione delle prove di un singolo candidato sono stati molto limitati e del tutto inidonei ad effettuare un giudizio imparziale sulle prove svolte dai concorsisti.

Pertanto, sotto tale profilo risulta evidente che i provvedimenti impugnati siano palesemente illegittimi ed andranno annullati.

V

VIOLAZIONE DI LEGGE PER VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DELL'ART. 3 E 22 L. 241/90, DELL'ART. 12 D.P.R. 487/94 E DELL'ART. 7 D.P.R. 686/1957 E DELL'ART. 15 D.P.R. 487/1994.

L'amministrazione resistente ha previsto che ciascuna prova fosse valutata sulla base di criteri generici e che a ciascun elemento venisse attribuito un punteggio omettendo del tutto di indicare la modalità di attribuzione di ciascun punteggio all'interno del singolo indicatore.

Parte ricorrente si è vista attribuire un punteggio per ogni criterio ed un punteggio complessivo senza alcuna motivazione della valutazione effettuata dalla Commissione.

Nell'elaborato non è riportata alcuna valutazione o alcun segno “significativo”.

In base ai criteri generici adottati dalla Commissione non è in alcun modo possibile comprendere la motivazione della valutazione espressa numericamente.

Come noto, l'art. 3 L. 241/90, espressione dell'art. 97 Cost., impone una adeguata e congrua indicazione dei presupposti di fatto e delle ragioni logico giuridiche che portano alla adozione di un determinato provvedimento amministrativo.

La sola indicazione del punteggio numerico attribuito alla prova di concorso non costituisce una adeguata motivazione – ai sensi del citato art. 3 L. 241/90 - poiché, nel rispetto dell'esigenza di trasparenza dell'attività amministrativa di cui all'art. 97 Cost. e per garantire la possibilità di un sindacato di ragionevolezza, di coerenza e di logicità delle valutazioni selettive, è necessario che la Commissione di concorso renda percepibili non solo il giudizio finale (corrispondente al voto), ma anche l'iter logico/argomentativo per il quale ha deciso l'attribuzione del punteggio.

Il solo giudizio sintetico di “insufficienza” per una gamma di punteggi dallo zero al venti, si rivela del tutto inadeguato a rendere percepibile l'iter logico-giuridico seguito dalla Commissione, e impedisce di risalire, sia pure in maniera sommaria, agli aspetti salienti della prova che hanno determinato il giudizio espresso.

A ciò si aggiunga, inoltre, che mancano del tutto anche i “descrittori”, che la Commissione avrebbe dovuto utilizzare per l'attribuzione del giudizio a ciascun candidato.

È pertanto evidente la violazione dei principi di cui all'art. 3 e 22 L. 241/90, dell'art. 12 D.p.r. 487/94 - che ribadisce il principio di trasparenza amministrativa nelle procedure concorsuali per l'accesso al Pubblico Impiego - nonché dell'art. 97 Cost. (cfr. Cons. St., sez. VI, 22 giugno 2004, n. 4409 con la quale è stato censurato il giudizio di non ammissione alla procedura concorsuale motivato con un generico giudizio di “insufficienza”).

Gli atti gravati sono, altresì, illegittimi poiché nei verbali non sono indicati i voti attribuiti ai singoli quesiti da parte di ciascun Commissario.

Infatti, ai sensi dell'art. 7 D.p.r. 686/1957 la commissione esaminatrice “deve procedere all'esame dei lavori relativi a ciascuna prova d'esame” con ciò

affermando l'obbligo per la Commissione di valutazione collegiale delle singole prove prese in esame, ai sensi anche dell'art. 15 D.p.r. 487/1994.

Dal principio detto ne consegue, necessariamente, che i verbali della Commissione debbano riportare i singoli voti e i diversi giudizi attribuiti da ciascun Commissario, ciò che non è avvenuto nel caso di specie, con conseguente illegittimità degli atti gravati.

Pertanto, sotto tale profilo risulta evidente che i provvedimenti impugnati siano palesemente illegittimi ed andranno annullati.

VI

VIOLAZIONE DI LEGGE PER VIOLAZIONE ART. 8 BANDO DI CONCORSO IN RELAZIONE ALLA LINGUA STRANIERA. ECCESSO DI POTERE PER DISPARITA' DI TRATTAMENTO.

I test somministrati dalla commissione in ordine alla prova di lingua straniera prevedevano un grado difficoltà ben differente in relazione alla lingua prescelta dal candidato.

Mentre i testi somministrati per la lingua francese, tedesca e spagnola sono risultati di maggiore semplicità, quelli disposti e prescelti per la prova di lingua inglese, per gli sventurati ricorrenti che avevano scelto tale lingua, erano ben più difficoltosi.

La diversità e differenziazione delle difficoltà descritta emerge ex tabulas se si pensa che il testo-fonte della prova di lingua non era il medesimo per ogni lingua scelta, bensì era ontologicamente differente in relazione alle diverse lingue.

Sarebbe bastato, al fine di garantire l'equità nella prova di lingua, scegliere i medesimi testi da sottoporre nella prova di lingua, ai fini della traduzione, sia che fosse l'inglese, il tedesco, il francese o lo spagnolo la lingua prescelta dal candidato.

Questo, invece, non si è verificato, con l'effetto che il test di lingua inglese è risultato ben più complesso e si è prodotta una disparità di trattamento da parte della commissione di concorso in riferimento ai candidati che avevano optato per tale lingua, rispetto agli altri.

Per le prove di lingua straniera i concorrenti e odierni ricorrenti, quasi in maniera totale, hanno rilevato:

- a) Gradi di difficoltà eterogenei;
- b) Livelli non equipollenti al B2 richiesto, ma paragonabili piuttosto al C1;
- c) Brani molto lunghi, che il sistema non riusciva a gestire in maniera uniforme, bensì frammentando il testo in più schermate, determinando un notevole dispendio di tempo e un elevato grado di distrazione.

Pertanto, anche sotto tale profilo risulta evidente che i provvedimenti impugnati siano palesemente illegittimi ed andranno annullati.

VII

SUPERAMENTO DELLA PROVA DI RESISTENZA

La prova di resistenza è diretta a verificare se, in relazione alle specifiche censure dedotte, l'accoglimento del ricorso arrecherebbe una qualche utilità giuridicamente apprezzabile alla parte ricorrente laddove infatti, in caso negativo, il ricorso andrebbe dichiarato inammissibile per carenza di interesse, perché inidoneo al conseguimento del bene della vita atteso.

Nel caso di specie la prova di resistenza viene fornita con la dimostrazione che in assenza dei vizi sopra meglio analizzati parte ricorrente avrebbe ottenuto un punteggio pari a 70 punti e pertanto sarebbe stata ammessa a sostenere la prova orale secondo le disposizioni di cui al bando di concorso.

In particolare i punteggi conseguiti da parte ricorrente sono i seguenti:

QUESITI APERTI TOT. PUNTI 33,75/80

Q1	Q2	Q3	Q4	Q5
7	10,25	5,50	7	4

LINGUA STRANIERA TOT. PUNTI 18/20**TOTALE PUNTEGGIO PROVA (DOC. 2): 51,75/100**

In particolare, in assenza delle illegittimità richiamate nei motivi di diritto in precedenza elencati la ricorrente avrebbe potuto ottenere una votazione superiore alla sufficienza di 70/100 come da tabella sotto riportata:

Q1	Q2	Q3 (STUDIO DI CASO) MOTIVO DI DIRITTO N. II	Q4	Q5 (STUDIO DI CASO) MOTIVO DI DIRITTO N. II
7	10,25	5,50 + 10,50	7	4 + 12

RICALCOLO TOTALE PUNTEGGIO PROVA: 74,25/100 (anziché 51,75/100).

ISTANZE ISTRUTTORIE

Si chiede che Codesto Ecc.mo TAR Adito disponga CTU tecnico-informatica o Verificazione al fine di dimostrare che le attrezzature informatiche fornite dall'amministrazione resistente a parte ricorrente (sia la componente hardware che software) erano caratterizzate dalle anomalie indicate con il presente ricorso e che la strumentazione utilizzata in sede concorsuale da parte ricorrente ha causato la cancellazione di quarte dei quesiti scritti in sede di prova scritta.

ISTANZA CAUTELARE

Per quanto attiene al *fumus boni juris*, si ritiene che i vizi di illegittimità dei provvedimenti impugnati legittimano l'annullamento degli atti impugnati e la concessione della richiesta cautelare qui formulata.

La “verosimiglianza dell'esistenza del diritto” appare provata, in quanto è evidente che i provvedimenti impugnati siano palesemente illegittimi per la moltitudine di vizi esaminati nel ricorso.

Circa il *periculum in mora*, va considerato che, ove la presente istanza non venisse accolta, **parte ricorrente si troverebbe impossibilitata ad accedere alla prova orale e ad essere inseriti, seppur con riserva, nella graduatoria di merito del concorso.**

Considerato che la validità della graduatoria di merito del concorso è relativa al solo prossimo a.s. 2019/2020, la mancata concessione della misura cautelare invocata lederebbe in maniera definitiva la posizione di parte ricorrente.

Il rischio di un danno grave ed irreparabile è, dunque, imminente.

Il danno grave, imminente ed irreparabile, è individuato nella lesione alla professionalità e alla carriera lavorativa.

Il rischio di una lesione degli interessi sopra richiamati è dunque eminente.

Da un equo contemperamento degli opposti interessi, risulta evidente che alcun danno subirebbe l'amministrazione resistente, ove venisse concessa la misura cautelare invocata.

I lavori della sotto commissione n. 18 si svolgeranno sino al 4/07/2019 (http://www.istruzione.it/concorso_ds/rettifiche_calendari_prova_orale.shtm), ultima data in cui tale organo collegiale si riunirà per espletare le prove orali del concorso.

La tutela cautelare richiesta garantirebbe alla ricorrente di accedere, seppur con riserva, a poter sostenere la prova orale del concorso.

P. Q. M.

Si chiede e conclude: “*Voglia l'Ecc.mo Tar adito,*

- ***in via cautelare:*** *previa fissazione della prima Udienza utile in Camera di Consiglio, cui la scrivente difesa chiede di essere sentita, concedere le necessarie misure idonee alla tutela della posizione giuridica soggettiva di parte ricorrente e ammetterla a sostenere, seppur con riserva, la prova orale del concorso;*
- ***nel merito:*** *annullare gli atti impugnati.*

Vinte le spese”.

Unitamente al presente ricorso, debitamente notificato, si depositano i seguenti documenti:

- 1- del verbale della sotto Commissione di concorso di correzione delle prove scritte del concorso di parte ricorrente;
- 2- della scheda di valutazione della prova scritta di parte ricorrente;
- 3- del provvedimento di non ammissione alla prova orale della procedura pubblicato in data 27/03/2019 con D.D.G. N. AOODPIT 395 DEL 27/03/2019 e relativo allegato elenco dei candidati convocati alla prova orale;
- 4- del provvedimento prot. 738 del 20/05/2019 del capo dipartimento del MIUR -Dipartimento per il sistema educativo di istruzione e formazione - Direzione generale per il personale scolastico di integrazione che decreta l'integrazione dell'elenco dei candidati convocati alla prova orale;
- 5- bando di concorso - D.D.G. del 23 novembre 2017, n. 1259, il corso-concorso nazionale per titoli ed esami finalizzato al reclutamento di Dirigenti scolastici presso le istituzioni scolastiche statali;
- 6- quadri di riferimento della prova scritta;

- 7- verbale di scioglimento dell'anonimato del 26/03/2019;
- 8- verbali di rettifica dei punteggi;
- 9- prova scritta;
- 10- atto di significazione inviato al MIUR;
- 11-Esposto alla Procura della Repubblica;
- 12- Schede valutazione altri candidati con risposte cancellate quesito n. 5 e punteggio 0 attribuito per mancato salvataggio;
- 13-Verbali aule con indicazioni di problemi informatici;

Con ampia riserva di ulteriori deduzioni e produzioni.

Dichiarazione di valore

I sottoscritti Avv. Marco Masi e Maria Cristina Fabbretti dichiarano che per la presente causa di pubblico impiego è dovuto e versato un contributo unificato di euro 325,00.

Con osservanza.

Avv. Marco Masi

Avv. Maria Cristina Fabbretti