

**AVVISO DI NOTIFICA PER PUBBLICI PROCLAMI  
MEDIANTE PUBBLICAZIONE SUL SITO WEB DELLE  
AMMINISTRAZIONI RESISTENTI**

(Tar Lazio-Roma, Sez. Terza Bis, Ordinanza n. 12994/2022 REG. PROV. COLL., depositata il 12/10/2022; Ricorso n. 2025/2022 REG. RIC.).

Si rende noto che con ordinanza depositata il 12/10/2022, il Tar Lazio-Roma, ha ordinato l'integrazione del contraddittorio nei confronti *“dei candidati utilmente inseriti nella graduatoria definitiva impugnata con motivi aggiunti”* disponendo la notifica per pubblici proclami, mediante pubblicazione dell'avviso sul sito web dell'Amministrazione, con le modalità stabilite nell'ordinanza n. 836/2019.

**Autorità giudiziaria innanzi alla quale si procede e numero di registro generale del procedimento:**

T.A.R. LAZIO-ROMA-SEZIONE III-BIS; N. 2025/2022 REG. RIC.;

**Parti ricorrenti ed Amministrazioni intimare:**

Ricorrenti: Vincenza Gerarda Mangano, Lelli Isabella, Bruna Matricardi, Maria Rita Marzufero, Cristina Ferroni, Alessandra Lepretti, Riccardo Spurio, Bellardita Giuseppa, Santucci Emanuele e Montuori Erika

Resistenti: Ministero dell'Istruzione e Ufficio Scolastico Regionale Lazio

**Estremi dei provvedimenti impugnati e sunto dei motivi del ricorso**

Provvedimenti impugnati:

- Procedura concorsuale e graduatoria pubblicata dall'Ufficio scolastico regionale per il Lazio Direzione Generale – Ufficio IV il 23.12.2021 con protocollo n. 49269 riportante in ordine alfabetico i candidati che risultano avere superato le prove scritte della procedura concorsuale straordinaria, per titoli ed esami, per l'immissione in ruolo di personale docente della scuola secondaria di primo e secondo grado su posto comune e di sostegno. (Decreto n. 510) – afferenti alla classe di concorso A049.
- Diniego di accesso agli atti del 31.1.2021 con conseguente dichiarazione di illegittimità ed annullamento dello stesso ed accertamento del diritto dei ricorrenti all'accesso agli atti.
- Di ogni altro atto conseguente e presupposto.
- Con MOTIVI AGGIUNTI: quale atto presupposto della graduatoria impugnata e comunque per quanto possa occorrere della nomina della commissione giudicatrice e nello

specifico della nomina del commissario, Stefania Maietti, di ogni atto concorsuale dallo stesso partecipato e sottoscritto e, comunque, quali anche i verbali delle operazioni di correzione e valutazione degli elaborati del 25.11.2021, del 26.11.2021, del 2.12.2021, del 10.12.2021, del 14.12.2021 e 14.12.2021, le valutazioni stesse e la comunicazione prot. 27881 del 22.7.22 con la quale è stato consentito l'accesso agli atti parziale e negato l'accesso agli atti non comunicati.

- Con SECONDO RICORSO MOTIVI AGGIUNTI: quale atto presupposto della graduatoria impugnata e comunque per quanto possa occorrere, della nomina della commissione giudicatrice e nello specifico della nomina del commissario, Maria Luisa Vitiello, di ogni atto concorsuale dallo stesso partecipato e sottoscritto e, comunque, quali anche i verbali delle operazioni di correzione e valutazione degli elaborati del 25.11.21, del 26.11.21, del 2.12.21, del 10.12.21, del 14.12.21 e del 14.12.21, le valutazioni stesse.
- quale atto presupposto della graduatoria impugnata il verbale della prova scritta tenutasi presso l'Istituto Einstein di Roma

Sunto dei motivi del secondo ricorso per motivi aggiunti:

1) VIOLAZIONE DI LEGGE (D.P.R. 9.5.94 n. 487, D.L. 29.10.19 n. 126 art. 1, comma 11 e Decreto Dipartimentale Ministero Istruzione n. 510 del 24.8.20 e n. 783 del 10.7.20) ED ECCESSO DI POTERE PER VIOLAZIONE DI NORME INTERNE, DEL BANDO ED INCONGRUENZA, IRRAGIONEVOLEZZA, CONTRADDITTORIETÀ ED ILLOGICITÀ.

L'esame del curriculum vitae del commissario, Maria Luisa Vitiello, ha evidenziato la mancanza dei requisiti richiesti dall'art. 9 del Bando (DD n. 510/20). Quest'ultimo infatti disponeva che i commissari dovessero essere *“docenti confermati in ruolo, con almeno cinque anni di servizio, ivi compreso il preruolo, prestato nelle istituzioni del sistema educativo di istruzione e formazione, nella specifica classe di concorso”*. La commissaria Vitiello non è docente di ruolo da cinque anni nella specifica classe di concorso (A049) ma docente di ruolo dal 2006 nella classe di concorso del sostegno.

La commissaria Vitiello non possiede neppure i requisiti che l'art. 11 dei D.D. 510/20 e 783/20 hanno previsto nel caso di impossibilità di reperire i commissari.

In assenza dei requisiti di cui agli artt 9 e 11 del D.D. n. 510/20 e 783/10 relativamente alla commissaria la procedura concorsuale straordinaria è illegittima per violazione delle norme indicate nel capitolo del presente motivo di censura e nel capitolo 2 del ricorso principale.

A seguito del completamento dell'accesso agli atti è risultato che i candidati ricorrenti siano stati valutati da commissari che non avessero i titoli per valutarli. La commissione doveva essere composta da due commissari della specifica classe di concorso, dal presidente e dal commissario aggregato competente per la lingua inglese. Ebbene, avevano i titoli richiesti solo il presidente ed il commissario aggregato mentre i due unici commissari della materia non avevano i titoli richiesti dai bandi.

Tale violazione di norme di autoregolamentazione della procedura selettiva rende la procedura stessa illegittima anche per eccesso di potere per violazione di norme interne, per incongruenza, contraddittorietà, irragionevolezza ed illogicità.

2) ECCESSO DI POTERE PER DISPARITÀ DI TRATTAMENTO, PER IRRAGIONEVOLEZZA ED INGIUSTIZIA MANIFESTA

La visione del verbale della prova scritta tenutasi presso l'istituto Einstein di Roma ha confermato che l'insegnante Lepretti non è stata messa nelle medesime condizioni di fatto degli altri candidati in quanto a tutti i candidati è stata fornita una tastiera che scriveva in italiano mentre alla Lepretti è stata fornita una tastiera che scriveva in inglese. Tutti i candidati hanno avuto a disposizione 150 minuti previsti dalla prova concentrandosi solo sul contenuto della prova a differenza della Lepretti che ha avuto solo 90 minuti per concentrarsi sulla prova. Pertanto, la procedura concorsuale per la parte che ha riguardato la signora Lepretti è illegittima per eccesso di potere sotto il profilo della disparità di trattamento

#### **4) Indicazione dei controinteressati:**

Tutti i soggetti inseriti nella graduatoria impugnata pubblicata dall'Ufficio scolastico regionale per il Lazio Direzione Generale – Ufficio IV il 23.12.2021 con protocollo n. 49269 per l'immissione in ruolo di personale docente della scuola secondaria di primo e secondo grado su posto comune e di sostegno – afferenti alla classe di concorso A049.

- 5) Lo svolgimento del processo può essere seguito consultando il sito [www.giustizia-amministrativa.it](http://www.giustizia-amministrativa.it) attraverso le modalità rese note sul sito e quindi attraverso l'inserimento del numero generale di ricorso e dell'anno di riferimento nella seconda sottosezione "Ricerche - Ricorsi", rintracciabile all'interno della seconda sottosezione "Tar Lazio -Roma" della sezione TAR;

#### **6) Indicazione numero ordinanza**

Con ordinanza del 12/10/2022, n. 12994/2022 REG. PROV. COLL, il Tar Lazio-Roma, ha autorizzato la notifica mediante pubblici proclami del ricorso per motivi aggiunti al ricorso n. 2025/2022 REG. RIC.

Si allegano: Ricorso per motivi aggiunti e Ordinanza n. 12994/2022.

Ascoli Piceno, 19 ottobre 2022

Avv. Maria Antonietta Cataldi